

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ШАРҚШУНОСЛИК ИНСТИТУТИ,  
ЎЗБЕКИСТОН ДАВЛАТ ЖАҲОН ТИЛЛАРИ УНИВЕРСИТЕТИ,  
ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ФАН ДОКТОРИ ИЛМИЙ ДАРАЖАСИНИ БЕРУВЧИ  
14.07.2016.Fil.09.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**САМАРҚАНД ДАВЛАТ ЧЕТ ТИЛЛАР ИНСТИТУТИ**

**ОБЛОКУЛОВА МАСТУРА МИЗРОБОВНА**

**ИНГЛИЗ ТИЛИНИНГ ГАП СТРУКТУРАСИДА ФЕЪЛНИНГ  
ШАХССИЗ ШАКЛЛАРИНИНГ ФУНКЦИОНАЛ ТАҲЛИЛИ**

**10.00.04 – Европа, Америка ва Австралия тиллари ва адабиёти  
(филологик фанлар)**

**ДОКТОРЛИК ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент - 2016 йил**

**Докторлик диссертацияси автореферати мундарижаси**  
**Оглавление автореферата докторской диссертации**  
**Content of the abstract of doctoral dissertation**

**Облокулова Мастура Мизробовна**

Инглиз тилининг гап структурасида феълнинг шахссиз шакллари-нинг функционал таҳлили..... 3

**Облокулова Мастура Мизробовна**

Функциональный анализ неличных форм глагола в структуре предложений английского языка..... 33

**Oblokulova Mastura Mizrobovna**

Functional analysis of the non- finite forms of the verb in the structure of the English language..... 65

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ  
List of publications..... 93

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ШАРҚШУНОСЛИК ИНСТИТУТИ,  
ЎЗБЕКИСТОН ДАВЛАТ ЖАҲОН ТИЛЛАРИ УНИВЕРСИТЕТИ,  
ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ФАН ДОКТОРИ ИЛМИЙ ДАРАЖАСИНИ БЕРУВЧИ  
14.07.2016.Fil.09.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**САМАРҚАНД ДАВЛАТ ЧЕТ ТИЛЛАР ИНСТИТУТИ**

**ОБЛОКУЛОВА МАСТУРА МИЗРОБОВНА**

**ИНГЛИЗ ТИЛИНИНГ ГАП СТРУКТУРАСИДА ФЕЪЛНИНГ  
ШАХССИЗ ШАКЛЛАРИНИНГ ФУНКЦИОНАЛ ТАҲЛИЛИ**

**10.00.04 – Европа, Америка ва Австралия тиллари ва адабиёти  
(филологик фанлар)**

**ДОКТОРЛИК ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент - 2016 йил**

**Докторлик диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида 27.03.2014/В2014.2.Ғil185 рақам билан рўйхатга олинган.**

Докторлик диссертацияси Самарқанд давлат чет тиллар институтида (СамДЧТИ) бажарилган. Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз) илмий кенгаш веб-саҳифасининг [www.tashgiv.uz](http://www.tashgiv.uz) ҳамда «ZiyoNet» ахборот – таълим портали [www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz) манзилига жойлаштирилган.

**Илмий маслаҳатчи:** **Сирожиддинов Шухрат Самариддинович**  
филология фанлари доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:** **Хошимов Ганижон Мирзаахмедович**  
доктор филологических наук, профессор

**Алекс Круглов**  
филология фанлари доктори, профессор  
Лондон Метрополитен университети

**Мирзаев Ибодулло Камолович**  
филология фанлари доктори, профессор

**Етакчи ташкилот:** Бухоро давлат университети

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат шарқшунослик институти, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети, Ўзбекистон Миллий университети ҳузуридаги фан доктори илмий даражасини берувчи 14.07.2016.Ғil.09.01 рақамли Илмий кенгашининг «\_\_\_» «\_\_\_\_\_» 2016 йил соат \_\_\_даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Миробод тумани, Шаҳрисабз кўчаси, 16. Тел.: манзил бўйича: (99871) 233-45-21; факс: (99871) 233-52-24; e-mail: [sharq\\_ilmiy@mail.ru](mailto:sharq_ilmiy@mail.ru))

Докторлик диссертацияси билан Тошкент давлат шарқшунослик институтининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин ( \_\_\_ рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Миробод тумани, Шаҳрисабз кўчаси, 16. Тел.: (99871) 233-45-21;

Диссертация автореферати 2016 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ куни тарқатилди.  
(2016 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ даги \_\_\_\_\_ - рақамли реестр баённомаси)

**А.М. Маннонов**  
Фан доктори илмий даражасини берувчи  
илмий кенгаш раиси, филол.ф.д., профессор

**К.Ш. Омонов**  
Фан доктори илмий даражасини берувчи  
илмий кенгаш котиби, филол.ф.д., доцент

**Г.Х. Боқиева**  
Фан доктори илмий даражасини берувчи  
илмий кенгаш қошидаги илмий семинар  
раиси, филол.ф.д., профессор

## КИРИШ (докторлик диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Жаҳон тилшунослигининг сўнгги ўн йиллигида, турли тилларнинг синтактик структурасига бағишланган тадқиқотларда одатдаги синтаксиснинг анча мураккаб ва кўпқатламли тузилишини ўрганиш алоҳида долзарблик касб этмоқда. Ўрганилаётган материалга тизимли ва комплекс ёндашиш асосида феълнинг шахссиз шакллари синтактик семантиканинг янги йўналишлари нуқтаи назардан тадқиқ этиш, инглиз тилидаги гапларда феълнинг шахссиз шакллари ва унинг синтактик алоқаларининг синтактик позициясини, шу билан бирга синтаксемалар ва уларнинг боғланиш имкониятларини аниқлаш, юнкцион ҳамда компонент моделларни қўллаш зарурати мазкур тадқиқотнинг долзарблигини асослайди.

Мустақиллигимизнинг илк кунларидан бошлаб халқнинг таълим ва тарбия даражасини ҳар томонлама юксалтириш, унинг интеллектуал ва маънавий салоҳиятини ошириш, халқ таълими тизимининг комплекс инсонпарварлашуви ҳамда илғор педагогик технологиялар асосида унинг тубдан янгиланиши, илм-фаннинг барча йўналишларини ривожлантиришга қаратилган изланишлар кўлами сезиларли даражада кенгайди<sup>1</sup>.

Инглиз тилининг гап структурасидаги феълнинг шахссиз шакллари функционал таҳлили синтактик семантика нуқтаи назаридан ҳали етарлича тадқиқ этилмаган инфинитив, сифатдош ва герундийнинг синтактик бирлик сифатидаги хусусиятларини ўрганиш имконини беради. Диссертацияда феълнинг шахссиз шакллари синтактик мазмун ва шакл бирлигини аниқлаш вазифаси қўйилади. Гап структурасидаги феълнинг шахссиз шаклларидаги синтактик алоқалар, дифференциал синтактик ва синтактик-семантик белгилар тадқиқи муайян синтактик алоқа базасидаги бошқа синтаксемалар билан бирика олиш мумкинлигини кўрсатади. Шу боис инфинитив, сифатдош (I,II) ва герундийнинг ҳар хил синтактик позициялардаги синтактик семантик жиҳатдан синтактик сатҳда ўрганиш, алоҳида аҳамиятга эгаллиги билан тавсифланади, бу дифференциал синтактик-семантик белгиларни аниқлаш имконини беради. Мазкур ишда олиб борилган экспериментал аспектдаги синтактик изланишлар турли хилдаги трансформацияларни феълнинг шахссиз шаклларига эга гаплар билан яхлитликда қўллашни талаб этади. Бу феълнинг шахссиз формаларининг синтактик-семантик ва дифференциал синтактик белгиларини қатъий фарқлаш, шунингдек уларнинг бирикувчанлик луғатини яратишга оид тавсияларни ишлаб чиқиш, инглиз тили амалий грамматикасини тузиш имконини беради.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2012 йил 10 декабрдаги ПК № 1875-сонли «Чет тилларни ўрганиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарори, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар

---

<sup>1</sup>Национальная программа по подготовке кадров // Гармонично развитое поколение – основа прогресса Узбекистана – Тошкент: Шарк, 1997.-С.- 31-61.

Маҳкамасининг «Олий таълим муассасалари педагогик кадрларининг малакасини ошириш ва қайта тайёрлаш тизимини такомиллаштириш тўғрисида»ги 2012 йил 26 сентябрдаги № 278 қарори ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга мазкур тадқиқот муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожлантиришининг устувор йўналишларига боғлиқлиги.** Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар тараққиётининг I «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи.<sup>2</sup>**

Феълнинг шахссиз шакллари ўрганиш билан боғлиқ илмий изланишлар жаҳоннинг етакчи илмий марказларида ва олий таълим муассасаларида, жумладан: University of Arizona (США), Oxford University (Великобритания), Technical University of Liberec (English Department, Faculty of science, Чехия), University of Turku (Finland), University de Oviedo (Spain), Beijing Foreign Study University, Hunan Normal University, Changsha (Хитой), Санкт-Петербург давлат университети, РФА лингвистик тадқиқотлар институти, Белгород давлат университети (Россия), Киев миллий лингвистика университети (Украина), Lagos State University (Lagos, Nigeria), International Islamic University (Малайзия), Самарқанд давлат чет тиллар институти (Ўзбекистон)да олиб борилмоқда.

Феълнинг шахссиз шакллари ўрганишга оид жаҳонда олиб борилган тадқиқотлар натижасида бир қатор илмий натижалар олинган, жумладан: феълнинг шахссиз шакллари (инфинитив, герундий ва сифатдош)нинг келиб чиқиши аниқланган: (Oxford University; University of Turku; Technical University of Liberec (English Department, Faculty of science) ва Санкт-Петербург давлат университети); мазкур шаклларни фарқлаш мезонлари ишлаб чиқилган ва морфологик мавқеи белгиланган, мустақил сўз туркумларида ушбу шаклларнинг муайян ўрни аниқлаштирилган (Oxford University; University de Oviedo; Hunan Normal University ва Белгород давлат университети); бу шаклларнинг ҳар бирининг синтактик функциялари аниқланган ва бир тил тизимида турдоши (унинг прототиби) фонидаги феълнинг шахссиз шакллари инновацияси ҳамда изчил алоқаси масаласи ўрганилган (Oxford University); алоҳида тиллар ёзма нутқида феълнинг шахссиз шаклларидан фойдаланиш частотаси аниқланган (Lagos State University); бир тизимли тиллардаги морфосинтактик ўзига хосликлар муқояса қилинган ва уларнинг ўхшаш ҳамда фарқли жиҳатлари аниқланган (РФА лингвистик тадқиқотлар институти); ҳар хил тизимли тилларда

---

<sup>2</sup> Мазкур қисм расмий веб-сайтларга асосланган ҳолда бажарилди: <http://linguistics.arizona.edu>; <http://sciedupress.com>; [www.dissercat.com](http://www.dissercat.com); [www.ling-phil.ox.ac.uk](http://www.ling-phil.ox.ac.uk); [www.idosi.org/mejsr/mejsr13\(sesh\)13/1.pdf](http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13(sesh)13/1.pdf); [publica.webs.ull.es/upload/REVRECEI/66](http://publica.webs.ull.es/upload/REVRECEI/66) - 2013/12; [www.academia.edu/14715229/defining\\_non-fini](http://www.academia.edu/14715229/defining_non-fini); <http://www.sciedupress.com/journal/index.php/elr/article/view/9265>; [www.coursehero.com/file/13801574/Verbpptx](http://www.coursehero.com/file/13801574/Verbpptx); [http://en.cnki.com.cn/Article\\_en/CJFDTOTAL-OUTL201103016.htm](http://en.cnki.com.cn/Article_en/CJFDTOTAL-OUTL201103016.htm) ва бошқа манбалар.

фeълнинг шахссиз шакллари тизимидаги категорияларо алоқалар, морфологик ўхшашлик ҳамда фарқлар аниқланган; фeълнинг шахссиз шакллари тарихидаги динамика ва статика аниқланган (Санкт-Петербург давлат университети); ёзувнинг Ving шакли иштирок этадиган континуум, когезия матний категориялар ва унга хос грамматик экспрессивликнинг намоён бўлиши масаласи ишлаб чиқилган; фeълнинг шахссиз шаклларининг когнитив – прагматик ўзига хос хусусиятлари ўрганилган (РФА лингвистик тадқиқотлар институти); гап структурасининг синтаксиси ва семантикаси, ҳар хил томонлари: морфологияси ва семантикаси ўзаро алоқасининг ўзига хослигини ўрганишга назарий ва генератив ёндашувлар илмий асосланган (University of Arizona; International Islamic University); гапдаги элементар синтактик бирликларнинг синтактик-семантик хусусиятларининг янги тури таклиф этилган ва назарий асосланган (Самарқанд давлат чет тиллар институти).

Дунёда устувор йўналишлар қаторида гаплар структурасидаги фeълнинг шахссиз шакллариининг функционал таҳлиliga оид тадқиқотлар, жумладан: фeълнинг шахссиз шакллариининг семантик хусусиятлари, уларнинг бошқа сўз тоифалари билан эҳтимолий алоқаси ва лексикографик кодификацияси, фeълли бирикмалар маъноларини ифодалашда контекстнинг шаклий кўрсаткичлари, фeълнинг шахссиз шакллариининг фойдаланишда усуллар дифференциацияси кабилар олиб борилмоқда.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Лингвистик адабиётларда ёритилган инглиз тилидаги фeълнинг шахссиз шакллариининг илмий-назарий тадқиқи фанда мазкур муаммо бўйича аҳамиятли назарий ва амалий натижаларга эришилганидан далолат беради. Мазкур соҳада кўплаб ишлар чоп этилган. Уларда асосий эътибор фeълнинг шахссиз шакллариининг морфологик томонларига ва уларнинг келиб чиқиши тарихига қаратилган. Олимларни сифатдош, герундий ва инфинитивнинг морфологик мавқеи ҳамда уларга хос грамматик шакллар ва маънолар масаласи қизиқтирган. Улар орасидаги ўхшаш ҳамда фарқли жиҳатлар ва шу билан бирга, бошқа туркумга оид сўзларнинг фарқлари тадқиқ этилган. Шу ўринда Л.П.Винокурова, Е.А.Корнеева, Н.А.Кобрина, К.А.Гузеева, М.И.Оссовская, В.Н.Ярцева, Ф.Т.Визер, В.А.Алкеева, Р.А.Клоуз, С.И.Костигина, А.С.Хорнби, З.Харрис, А.Гил, Д.Брейтлэнд, Д.Гринвуд, Г.Купер, Д.Морелл, Ч.Мейсон, Е.П.Мусатова, Т.Е.Каменева, Н.Ж.Салмакеева, Н.И.Пушина<sup>3</sup>, Т.В.Мирончук ва бошқа олимларнинг ишларини алоҳида қайд этиш лозим<sup>3</sup>. Шу ўринда ўзбек олимларидан Ш.Жалолова, У.К.Юсупова, Ж.Буранова,

<sup>3</sup> Винокурова Л.П. Грамматика английского языка Ленинград: Наука, 1954; Корнеева Е.А., Кобрина К.А., Гузеева К.А., Оссовская М.И. Пособие по морфологии современного английского языка. Москва: Высшая школа, 1974; Ярцева В.Н. Парадигматика неличных форм глагола // Историко-типологическая морфология германских языков / Именные формы глагола, категория наречия монофлексия. Наука, Москва, 1978; Visser F.Th. A Historical Syntax of the English Language, part 2, Leiden, 1966; Алкеева В.А. Функционирование неличных форм глагола в различных стилях речи // Вопросы грамматической структуры предложения и текста в английском языке. Москва, выпуск 247, 1987; Close R. A. A reference grammar for students of English. Longman group Ltd. 1979. Москва; Гузеева К.А., Костигина С.И. Инфинитив. Грамматика английского языка. The Infinitive. English Grammar. С.Петербург: Союз., 2000; Хорнби А.С. Конструкции и обороты английского языка // Перевод с английского языка А.С. Игнатъева.- Москва: Наука, 1992; Harris Z. Methods in Structural

У. Х. Хошимоваларнинг изланишларини алоҳида қайд этиш лозим.<sup>4</sup>

Лингвистик эксперимент (ҳар хил турлар трансформацияси) усулига таяниб, феълнинг шахссиз шакллари синтактик (позицион) имкониятлари, дистрибутив, бевосита таркибий қисмлар усули, бирикиш (валентлик), компонентли ва синтаксемали таҳлил синтактик семантика сатҳида амалга оширилмаган. Юқорида номлари зикр этилган олимларнинг ишларида феълнинг шахссиз шакллари гаплардаги элементар синтактик бирликларнинг ядро предикатив, субординатив, ядро предикатив бўлмаган, аппозитив, координатив ва интродуктив синтактик алоқалари, уларнинг позицион имкониятлари билан боғлиқ ҳолда чуқур таҳлил этилмаган бўлиб, ушбу таҳлил тақдим этилаётган диссертацияда амалга оширилган. Феълнинг шахссиз шакллари у ёки бу синтактик позициядаги улар қуршовидаги унсурларни ифодалашнинг морфологик шакли билан боғлиқ ҳолда дистрибутив хусусиятларини ўрганиш муаммоси катта зарурат сифатида юзага келади. Ишда, шу тарзда, гаплар структурасидаги феълнинг шахссиз шакллари синтагматик муносабатлари ва уларнинг дифференциал синтактик-семантик хусусиятлари тадқиқ этилди. Шунингдек, дифференциал синтактик-семантик хусусиятларнинг парадигматик қаторлари ва уларнинг вариантлари илмий адабиётларда ўрганилмаган, бу бизнинг тадқиқотимиз объектидир. Шу билан бирга, гап структурасида шаклланган феълнинг шахссиз шакллари синтактик-семантик хусусиятларининг бирикиш шакллари ҳам тадқиқот объекти ҳисобланади.

Ушбу диссертацияда инглиз тили бўйича илмий тадқиқотларда мазкур шакллари асосан морфологик ўрганилишидан фарқли ўларок сифатдош(I,II), герундий ва инфинитивнинг кенг синтактик-семантик таҳлили келтирилади.

**Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Самарқанд давлат чет тиллар институтининг «Инглиз тили назарий грамматикасининг долзарб муаммолари», «Инглиз тилининг назарий

---

Linguistics. The Hague, 1962; Brightland J. A grammar of the English Tongue.-London,1714; Greenwood J. The Royal English grammar.-London, 1737; Gil A. Logonomia Anglica. Londini, 1821; Mason Ch. P. English Grammar and Analysis.-London.1901; Cooper G. Grammetica Lingux Anglicanx.-Londini, 1685; Morell J.D. Grammar of the English Language.- London, 1861; Мусатова Е.П. Функционально-семантическое пространство неличных форм глагола в современном английском языке / Е.П. Мусатова ; БелГУ // Единство системного и функционального анализа языковых единиц : материалы регион. науч. конф., 8-9 окт. 2003 г. / гл. ред. О.Н. Прохорова. - Белгород, 2003; Каменева Т. Е. Функциональный анализ французских причастий: статика и динамика в истории языка: автореферат дис. ... канд. филол. наук : 10.02.05 / С.-Петербург. гос. ун-т Санкт-Петербург, 2004; Салмакеева Н.Ж. Валентные свойства знаменательных частей речи в агглютинативном кыргызском языке. Научная Библиотека Нарынского Государственного Университета./Филологические науки. 2009; Пушина Н.И. Английское ing-формное письмо и грамматический экспрессивный потенциал ing- формы./ Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». /Вып. 4., 2011; Мирончук Т.В. Место продолжительного инфинитива в системе форм английского языка./ Автореф. дисс...канд. филол. наук. Тамбов, 2013 и др.

<sup>4</sup> Жалолова Ш., Юсупов У.К. Инглиз ва ўзбек тилларида инфинитив / Til tizimi va Nutqiy faoliyat. Respublika Ilmiy – amaliy anjumani materiallari, filologiya fanlari doktori, professor Berdiquil Tursunov xotirasiga bag'ishlanadi. SamDChTI, Samarqand, 2010; Бўронов Ж., Хошимов Ў.Х., Исматуллаев Х. English Grammar. Инглиз тили грамматикаси. Тошкент: Ўқитувчи. 1974;



грамматикаси», «Лингвистик тадқиқот методлари», «Тил. Маданият. Таржима ва Мулоқот», «Гап структурасида грамматика ва семантика муаммолари ҳамда уларнинг қиёсий типологик тадқиқи», «Замонавий тилшунослик ва деривацион хусусиятлар» мавзусидаги илмий-тадқиқот ишлари режасининг доирасида бажарилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** гап структурасида феълнинг шахссиз шакллариининг формал (синтактик позициялари ва алоқалари) хусусиятларини ва мазмун (синтактик-семантик) хусусиятларини ҳамда синтаксемаларнинг бирикишини аниқлашдан иборат.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

феълнинг шахссиз шакллари (инфинитив ва сифатдош II)нинг морфологик мавқеи таҳлилини амалга ошириш;

морфологик парадигматика аспектида сифатдош I ва герундийни фарқлаш мезонларини ўрганиб чиқиш ва кўрсатиб бериш;

феълнинг шахссиз шакллариининг гаплар структурасидаги позицион имкониятлари ва уларнинг синтактик функцияларини изоҳламоқ;

феълнинг шахссиз шаклларига эга гапларда элементар синтактик бирликларнинг синтактик алоқаларини аниқлаш;

феълнинг шахссиз шакллари билан ифодаланган элементар синтактик бирликлар дифференциал синтактик-семантик хусусиятларининг парадигматик қаторларини аниқлаш;

аниқланган синтактик-семантик хусусиятларнинг вариантларини тизимлаштириш ва уларнинг функционал ўзига хосликларини тадқиқ этиш;

дифференциал синтактик-семантик хусусиятларнинг бирикувини унинг бевосита муҳити билан боғлиқ ҳолда ўрганиш.

**Тадқиқотнинг объекти** сифатида гаплар структурасида турли синтактик позицияларда вазифа бажарувчи феълнинг шахссиз шакллари, ҳозирги инглиз тилида уларга хос бўлган барча синтактик-семантик хусусиятлари билан қамраб олинган.

**Тадқиқотнинг предмети** феълнинг шахссиз шакллари билан ифодаланган синтагматик муносабатлар компонентлари ва (инфинитив, сифатдош, герундий) синтактик-семантик хусусиятларнинг парадигматик қаторлари ҳамда уларнинг шу хусусиятлари билан эҳтимолий имкониятларини ўрганиш ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Диссертацияда қуйидаги илмий-тадқиқот усуллардан: тавсифий, дистрибутив, бевосита ташкил этувчи компонентлар усули, трансформацион (ҳар хил турлар) усули, гапларнинг компонентли ва синтаксемали таҳлили усуллари, моделлаштириш усулларидан фойдаланилди.

**Тадқиқотнинг илмий янгиллиги** қуйидагилардан иборат:

инглиз тилининг микроконтекстидаги синтактик семантиканинг янги йўналишлари асосида феълнинг шахссиз шакллари, комплексли ва тизимли равишда ишлаб чиқилган;

феълнинг шахссиз шакллариининг дистрибутив имкониятлари ва уларнинг инглиз тили гап структурасидаги синтактик алоқалари аниқланган;

синтагматик ва парадигматик қаторда ва қонуниятларда синтактик алоқаларни аниқлаш ҳамда дифференциал синтактик-семантик хусусиятлар (синтаксемалар)ни ва шу асосда синтактик шаклларнинг конкрет моделлар базасида морфологик ифодаланишини юзага чиқариш усуллари асослаб берилган;

синтаксемалар ва уларнинг вариантлари гапдаги бошқа компонентлар билан бирика олиши қонуниятлари далилланган;

гап структурасида гап бўлаклари ва уларнинг семантикасини яққол акс эттириш учун компонент ва юнкцион моделлардан фойдаланиш зарурати исботланган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

Инглиз филологияси факультетларининг юқори босқич талабалари ҳамда магистрантлари учун инглиз тилини ўқитиш амалиётидаги синтактик семантика бўйича махсус курсларда синтактик семантикани ўрганиш тизими ишлаб чиқилган;

фёълнинг шахсиз шаклларининг синтактик позицияларини, улар орасидаги алоқаларни, гапларнинг зоҳирий ва ботиний структураларини акс эттирувчи синтактик-семантик хусусиятларини кўргазмали тарзда ўрганиш учун гапларнинг ҳар хил (юнкцион ва компонент) моделлари таклиф этилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончилиги** ҳозирги тилшуносликда методик ва назарий асосланган илмий хулосалардан, қўйилган вазифаларни ҳал қилишнинг апробацияланган усуллари асосида синтаксис, семантика, морфология, структур тилшунослик концепцияларидан фойдаланиш билан таъминланади. Шунингдек, назарий ва амалий тадқиқотлардан олинган натижаларнинг ўзаро мувофиқлиги билан ҳам тасдиқланади.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Диссертация иши натижаларининг илмий аҳамияти, унда амалга оширилган ҳозирги синтактик-семантик сатҳдаги тадқиқотнинг гап структурасидаги фёълнинг шахсиз шаклларини уларнинг маълум синтактик позицияларида тизимли, комплекс ўрганишга қаратилган. Бундай ўрганиш элементар синтактик бирликлар функционал муносабатларини икки турининг фарқланишига бир томондан, синтактик-семантик хусусиятлар орасидаги оппозитив муносабатлар, иккинчи томондан, эквивалентли муносабатлар ёки бир синтаксеманинг вариантлари орасида мавжуд бўлган функционал муқобиллик муносабатларига асосланади. Ушбу диссертация ҳозирги тилшунослик учун долзарб, гапларнинг синтактик структурасидаги янги қонуниятларни ва уларнинг шу шакллар синтаксемалари билан алоқасини аниқлаш имкониятини яратадиган валентлик назариясини ривожлантиради. Фёълнинг шахсиз шаклларининг синтактик алоқалари ва позициялари билан бирга дифференциал синтактик-семантик хусусиятларининг таклиф этилаётган тадқиқи сифатдош ва герундийни фарқлашнинг ўзига хосликларини тушуниб етиш имконини беради.

Диссертациянинг амалий аҳамияти шундан иборатки, унда тақдим этилган синтактик семантикани ўрганиш тизими бўйича тадқиқотлар материалларидан инглиз тилининг нутқий амалиётида фёълнинг шахсиз

шаклли, ҳар хил вариантлардаги синтаксемаларнинг кенг спектри ва уларнинг бошқа синтаксемалар билан ўзига хос бирика оладиган гапларни қуришда фойдаланиш мумкин. Улар синтаксис, семасиология, лексикография бўйича маъруза курслари, магистрантлар учун синтаксемали таҳлил методикаси бўйича махсус курсларга асос бўлиши, улардан бирикувчанлик луғатини тузишда, курс ишлари, битирув малакавий ишлар ва диссертациялар ёзишда амалий фойдаланиш мумкин. Ишда амалга оширилган феълнинг шахссиз шакллариининг функционал таҳлили натижалари «Синтаксис жадвалларда, схемаларда ва моделларда» грамматика бўйича услубий қўлланма учун материал бўлиб хизмат қилади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Гап структурасидаги феълнинг шахссиз шакллариининг функционал таҳлилинини тадқиқ этиш асосида эришилган натижалар:

феълнинг шахссиз шакллариининг функционал таҳлили бўйича олиб борилган тадқиқот материалларидан ФА-Ф8-034 рақамли «Ўзбек тили лексикаси ва терминологиясининг ривожланиш тамойиллари» мавзусидаги фундаментал лойиҳада фойдаланилган (Фан ва технологияларни ривожлантиришни мувофиқлаштириш қўмитасининг 2016 йил 2 ноябрдаги ФТК-03-13/ 739- сонли маълумотномаси). Тадқиқот натижалари синтагматик ва парадигматик қаторда синтактик алоқаларни тавсифлаш ҳамда дифференциал синтактик-семантик хусусиятларни ва шунга боғлиқ ҳолда конкрет моделлар базасида уларнинг морфологик ифодаланишининг қонуниятлари асосида синтаксемаларни аниқлаш усуллариини кўрсатишда асос бўлган;

тадқиқотдаги феълнинг шахссиз шакллариининг тўғрисидаги натижалар халқаро Бурч университети инглиз тили амалиёти йўналишида фойдаланилган (халқаро Бурч университетининг 14 октябрь 2016 йилдаги 02-176/16- сонли маълумотномаси). Феълнинг шахссиз шакллариининг ҳар хил вариантдаги синтаксемаларнинг кенг спектри ва уларнинг бошқа синтаксемалар билан ўзига хос боғлана оладиган синтактик семантикани ўрганишда ёрдам берган;

инглиз тили ўқитишнинг замонавий технологияларини кенг тарғиб этиш мақсадида Самарқанд телерадиокомпаниясининг «Инглиз тилини ўрганамиз», «Хорижий тилларни биламизми?», «Инглиз тилида сўзлашамиз» номли телекўрсатув ва радио эшиттиришларда тадқиқот асосида ишлаб чиқилган усуллар қўлланилмоқда (СТР телерадиокомпаниясининг 8 сентябрь 2016 йилдаги 09.02/272- сонли маълумотномаси). Диссертацияда келтирилган гап структурасидаги феълнинг шахссиз шакллариинини тадбиқ этиш бўйича ишлаб чиқилган тавсиялар феълнинг шахссиз шакллариини ва уларнинг синтактик - семантик белгилариининг дистрибуциясини ўқитишда инобатга олиш зарурлигини кўрсатиб берган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари халқаро ва республика илмий-назарий ва илмий - амалий анжуманларда шу жумладан, «Тил системаси ва ҳозирги замон лингводидактикаси» (Самарқанд, 2011), «Чет тили ўқитиш методикасининг дидактик асослари»

(Самарқанд, 2011), «Лисоний бирликларнинг тилларга хос тиллар аро ва лингво-дидактик талқини» (Самарқанд, 2012), «International Conference on Foreign Language Teaching and Applied Linguistics» (Босния и Герцеговина 2012-2014), «Conference on Language, Linguistics and Literature» (Великобритания, 2014), «Образование. Наука. Научные кадры» (Москва, 2012), Самарқанд давлат чет тиллари институти профессор – ўқитувчиларининг анъанавий йиллик илмий анжуманларида (2011-2015) маъруза кўринишида баён этилган ҳамда апробациядан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши.** Диссертация мавзуси бўйича 27 та илмий иш нашр этилган, шулардан, 1 монография, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертациялари асосий илмий натижаларни чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда, 14 та мақола, шулардан 11 таси республика ва 3 таси хорижий журналларда эълон қилинган.

**Диссертация тузилиши ва ҳажми.** Диссертация таркиби кириш, бешта боб, боблар бўйича хулосалар, ишнинг хулосаси, фойдаланилган илмий ва бадиий адабиётлар рўйхати ҳамда ишда фойдаланилган символлар, моделлар, жадваллар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг умумий ҳажми 243 бетни ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

**Кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати асосланиб, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети аниқланган. Тадқиқотнинг Ўзбекистон Республикаси фан ва технологиялар тараққиётининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилиб, унинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён этилган. Олинган натижаларнинг ишончлилиги асосланган ҳолда уларнинг назарий ва амалий аҳамияти очиб берилган. Тадқиқот натижаларини амалиётга жорий қилиниши, ишнинг апробацияси, натижалари, эълон қилинган ишлар ва диссертациянинг тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг «*Гаплар структурасида феълнинг шахссиз шакллари*ни ўрганишининг назарий асослари» деб номланган **биринчи боб**ида феълнинг шахссиз шакллари (инфинитив, сифатдош I,II герундий)нинг ривожланиш тарихи морфология ва синтаксис нуктаи назаридан кўриб чиқилади.

Феълнинг шахссиз шакллари тадқиқотлари тилшуносликда кўп йиллардан буён олиб борилади. Феълнинг ўзига хос шакллари сифатида ушбу шакллар ҳар хил тилларнинг, хусусан, инглиз тилининг назарий ва амалий грамматикаси бўйича барча қўлланмаларда ўрганилади. Феъл шаклларининг шахсли ва шахссизга ажратиш универсал сифатида эътироф этилган, уларнинг номланишида умумийлик йўқ. Баъзан феълнинг шахссиз шакллари отлашган, нопредикатив, ноинфинитив, «*verbids*» (М.Я. Блох), «*verbals*» (Б.А. Ильиш), «*вербалиялар*» (И.П. Иванова) ва *вербоид* деб ҳам номлайдилар. Ишимизда, адабиётларда ва грамматикаларда мавжуд «*феълнинг шахсга оид шакли*» оппозитив термини (истилоҳи) билан боғланувчи «*феълнинг шахссиз шакллари*» термини қабул қилинган.

Инфинитивнинг тарихий тараққиётига келсак, ҳар хил замонларда инфинитив турлича мавқега эга бўлганини таъкидлаш зарур. Масалан, қадимги инглиз даврида инфинитив келиб чиқишига кўра феълдан ясалган от ҳисобланган, чунки ўша пайтда жўналиш келишигининг кўрсаткичи, яъни «*ёзиш учун*» маъносига эга «*to writenne* ёки *to writanne*» отлашган инфинитив кўрсаткичи бўлган *to* юкламасини олган. В.Н. Ярцеванинг фикрича, қадимги давр ғарбий герман тилларидаги инфинитив шакллари *-nja* негизли отнинг турли келишикларига бориб тақалувчи сифатида сақланиб қолган.

Инглиз тилининг ривожланиш тарихидан маълумки, қадимги инглиз даврида жанубий минтақада – *an* (айрим ҳолларда илк уэссекс матнларида –*on*) – нортумбрия лаҳжасида –*n* нинг эрта тушиб қолиши билан функционал жиҳатдан – *enne* га тугайдиган турланувчи инфинитивдан қатъий ажратилган. Тилшунослар – *anne* тугалланмасининг пайдо бўлишини турланмайдиган инфинитивнинг таъсири билан изоҳлайдилар. – *en* шаклини олувчи тугалланманинг умумий кучсизланиши, инфинитив иккала шаклининг ҳам формал ва функционал силжиши ҳамда инфинитивли сўз бирикмаларида дастлаб турланувчи инфинитивнинг адвербал

функцияларидан далолат бериш маъносига эга *to* предлогининг ассемантизацияси жуда тез суръатларда юз беради. Вакт ўтиши билан инфинитивнинг соф формал кўрсаткичига айланаркан, ҳозирги инглиз тилида у инфинитивнинг ўзини ажратиб кўрсатувчи воситага айланди. Фейл тусланишининг омонимик шакллари орасида - *to* (ўрта ингл.) ва -*to* қадим инглиз элементлари қадимги инглиз ва ўрта инглиз даврларида ниҳоятда тартибсиз қўлланилган бўлиб, бу ҳолат махсус адабиётларда кўп бора қайд этилган<sup>5</sup>. Сўнг, чамаси, инфинитив феълли парадигматика, морфологик ва ситактик парадигматикага қўшилиш йўлидан ривожланган.

Тадқиқотчилар, И.П. Иванова, Ч.П. Чахоянларнинг нуқтаи назаридан, қадимги инглиз тилида сифатдош I кучли ва кучсиз феълларнинг ҳозирги замон негизидан -*end* (*e*) суффикси ёрдамида ҳосил бўлган: *written* – *ёзмоқ* – *writi-* *ёзаянман* – *writende* – *ёзаётган*, сифатдош II эса кучли феълларнинг аблаут бўйича ўтган замон негизидан ҳосил бўлиб, -*en* тугалланмасига эга бўлган: *writan* – *ёзмоқ* – *writen* – *ёзилган*, кучсиз феъллардан – d- дентал суффикси ёрдамида ҳосил бўлган: *hyran* – *эшитмоқ* – *hyred* - *эшитилган*<sup>6</sup>.

Фейлнинг шахссиз шаклларини ўрганишда анъанавий грамматикада (- *ing*) суффиксли икки фуъл шаклини фарқлаш қабул қилинган – сифатдош I ва герундий. Бироқ сифатдош I ва герундийни иккита ҳар хил морфологик шакл деб тан оломаймиз, чунки ушбу шакллар ҳеч бир феълда парадигматик фарқланмайдилар (ўз-ўзича «сифатдош I» ва «герундий» терминлари, шубҳасизки, ҳеч қандай номувофиқликка эга эмаслар<sup>7</sup>).

Айрим грамматикачилар сифатдош I ни герундийдан фарқламайдилар ва фақат сифатдошни тан олариб, уларни ягона «Verbal ing» термини билан номлаб, уларни предлоглар билан бирикувда ва предлогсиз тадқиқ этадилар (Е.Круisingа, М.Н. Орёмбовская, Л.С. Бархударов). Бу ерда [ing] сўз ўзгартирувчи морфема бўлиб, ҳам отларда (the reading of the bill), ҳам сифатларда (an interesting man) қўлланилиши назарда тутилади.

Фейлга оид белги-хусусиятларнинг ривожланиш тарихидан маълумки, сифатдош герундийдан анча олдин, сифатдошда феълга оид хусусиятлар ривожланган ва перфект ҳамда пассив каби мураккаб шакллар юзага келганида пайдо бўлган.

И.П. Иванованинг таъкидлашича, герундий – инглиз тили тизимидаги энг кўп учрайдиган ўзига хос шахссиз шакл бўлса, инфинитив билан сифатдош – бу, ҳозирги барча европа тилларига хос бўлган шакллардир, герундий эса фақат испан тилидагина параллелига эгадир. Герундий феълга оид ва субстантив хусусиятлар бирикмасидан иборат.

Баъзи тилшунослар феълнинг шахссиз шакллари (сифатдош, герундий)ни ўрганишда парадигматик карама-қаршиликларни (морфологик замон, нисбат категориялари) (А.С. Смирницкий), бошқалари – семантик бирикувчанлик (ҳамжиҳатлашув)ни (А. Клоуз) эътиборга олиш зарур деб

<sup>5</sup> Visser F.Th. A Historical Syntax of the English Language, part 2, Leiden, 1966.-132p.

<sup>6</sup> Иванова И.П., Чахоян Л.П. История английского языка. – Москва: Высшая школа, 1976.-202-203с.

<sup>7</sup> Бархударов Л.С. Очерки по морфологии современного английского языка. – Москва: Высшая школа, 1975-149 с.

ҳисоблашади. Герундийнинг XVII асрнинг меъёрлаштирилмаган грамматикаларида вужудга келиши ёки пайдо бўлиши хусусидаги масала тадқиқи, XVII асрда феълнинг шахссиз шакллари тўғрисидаги таълимотнинг асосий тенденцияларини ривожлантирган XIX аср инглиз ва америка грамматистлари ишлари V-ing шакли (олдинлари герундий ва сифатдош Ини шу шакл билан номлаганлар) асосан уч йўналишда талқин қилинганини кўрсатади. Биринчи йўналиш V-ing шаклни сифат деб аташларидан иборат (А.Гил, Д. Пристли, Д. Брейтлэнд); иккинчи йўналиш ушбу шаклни ё фаол сифатдош, ё ҳозирги замон сифатдоши деб тавсифланадиган сифатдош ҳисоблайди. Учинчи йўналиш яна бир V-ing шаклни аниқлашга уриниш билан боғлиқ бўлиб, унга «феълдан ясалган от» номини берадилар (Ч.Купер).

Кейинги даврларда инглиз грамматикаларида сифатдошни герундийдан фарқлаш анъана тусига киради. Сифатдош ва феълдан ясалган от –ing га туговчи шакли бўйича тўлиқ мос келаркан, шундай бўлсада, гапда улар бажарадиган синтактик вазифаларига, шунингдек бошқа сўзлар билан бирика олиш хусусиятларига кўра бир-биридан фарқ қиладилар: феълдан ясалган от, сифатдошдан фарқли ўлароқ, артикл (аниқ ва ноаниқ) билан қўлланилиши ҳамда ундан олдин сифат, эгалик олмоши ёки қаратқич келишигидаги от келиши мумкин.

Герундий предлог билан қўлланилиши мумкин. Бирикишнинг ушбу имкониятини деярли барча грамматистлар кўрсатиб ўтишади. Бироқ бу каби қурилмалардаги V-ing шакли таснифи масаласида грамматистларнинг қарашлари кескин фарқланади. Г.И. Никулинанинг ёзишича (1976), баъзилар предлогли V-ing шаклни феълдан ясалган от (Fowler, 1857), бошқалар – унинг олмошнинг объектга оид келишигини бошқариш хусусиятини сақлаб қолишига асосланиб, сифатдош деб ҳисоблайдилар (Brown, 1861). Мисол учун, **I thank you for helping him so reasonably.** Доктор Морелл (XIX аср - 1861) эса **He is to blame for breaking it; in giving way we did wrong** каби мисолларда предлогли сифатдош лотинча герундийга, яъни турли келишлардаги герундийга мувофиқ келади, деб ҳисоблайди<sup>8</sup>. Бунда Д.Морелл герундийни инглиз тилидаги алоҳида грамматик шакл сифатида ажратмайди. Фақат кейинчалик, Ч.Мейсоннинг (XIX аср бошлари - 1901) ишларида инглиз грамматикасида илк бор инглиз тилига нисбатан герундий тушунчаси пайдо бўлади. Герундийнинг вужудга келиши манбалари ҳақида сўз юритарканмиз, олим уни –ing суффикси ёрдамида феълдан ясалган от сифатида тавсифлайди ва герундий сифатдошдан ўзининг комбинаторли хусусиятлари билан ажралиб туришини таъкидлайди. Сўнг Ч.Мейсон герундийнинг грамматик субъект ролини, феълдаги объект ролини бажара олиши ва унинг предлог билан қўлланилиш хусусиятларини кўрсатиб ўтади<sup>9</sup>. Герундий шуниси билан сифатдошдан фарқланади. Герундийнинг Ч.Мейсонча талқини ҳозиргисидан тадқиқотчининг инглиз тилидаги феъл

<sup>8</sup> Morell J.D. Grammar of the English Language. - London, 1861. - 260p.

<sup>9</sup> Mason Ch.P. English Grammar and Analysis. - London. 1901. - 70p.

V-ing шаклининг отга оид хусусиятларинигина кўрсатиб ўтиши билан фарқ қилади.

Инглиз тилининг ҳозирги тадқиқотларида феълнинг шахссиз шакллари феълнинг шахс, сон ва майл кўрсаткичларига эга бўлмаган шакллари сифатида талқин қилинади; улар фақат замон ва нисбатни ифодалаш мумкин. Инфинитив билан герундий ўзларида феъл ва от, сифатдош эса – феъл ва сифат хусусиятларини бирлаштиради.

Герундий, сифатдош ва феълдан ясалган отни аниқ ажратиш ҳозирга қадар мураккаб масалалигича қолмоқда. Таъкидлаш зарурки, ушбу муаммо бизнинг тадқиқот объектими ҳисобланмайди. Мазкур иш бошқа тадқиқотлардан феълнинг шахссиз шакллари эга гапларнинг компонентли ва синтаксемали таҳлилини амалга оширганлиги билан фарқ қилади.

Қуйида инглиз тилидаги феълнинг шахссиз шакллари тўғрисидаги масалани синтактик сатҳда анъанавий позициялардан таҳлилий муҳокамасига ўтамыз. Гап вазифаларини феълнинг шахссиз шакллари бажариши мумкин бўлган гап бўлаклари ҳақида боради.

Грамматика муаммолари бўйича назарий адабиётларни диққат билан ўрганиб чиқиш шуни кўрсатдики, юртдош ҳамда хорижий тилшунослар орасида инфинитивнинг синтактик вазифаларига нисбатан қарашларда тўлиқ мувофиқлик мавжуд эмас экан. Масалан, кўпчилик тилшунослар томонидан инфинитивнинг қуйидаги синтактик вазифалари таъкидлаб ўтилади: эга (Л.П. Винокуров, В.Н.Жигадло, И.П.Иванова, Л.Л.Иофик, В.В.Бурлакова, Г.Г.Почепцов ва бошқ.); тўлдирувчи, аниқловчи, ҳол. Барча хорижлик тадқиқотчилар исталган маънодаги феъл ёки сифатга кўшиладиган инфинитивни тўлдирувчи сифатида қарайдилар. Шу билан бирга улар инфинитив боғлиқ бўлган сўзлар семантикасида ажралиб чиқадиган умумийликни ва яхлит ҳолда бутун бирикма маъносини ҳисобга олмайдилар, балки инфинитивнинг отга оид хусусиятларига ҳаддан зиёд эътибор қаратадилар. Ушбу масала конкрет лингвистик методлар асосида махсус тадқиқотларни талаб этади.

Инфинитивнинг бошқа синтактик вазифаларини ҳам санаб ўтадилар: предикативли бўлак, таркибли от кесимнинг отга оид қисми, модал феълли таркибли кесимнинг қисми ва киритма элемент.

Инфинитивнинг ҳол сифатидаги вазифаси хусусидаги масала бўйича мавжуд тадқиқотларни умумлаштирар экан, Г.П.Богусловская шуни таъкидлайди: аслида барча тадқиқотчилар (бундай қўлланишда инфинитивнинг вазифалари тўғрисидаги масалани очиқ қолдирадиганлардан ташқари) ягона нуктаи назарга эга – бу ҳол, аммо инфинитив ҳолнинг қайси турига тааллуқлигига нисбатан фикрлар фарқланади<sup>10</sup>.

Инфинитивли бошқача қурилмалар ҳам учрайди: объектга оид инфинитив қурилма (the objective Infinitive construction), субъектли инфинитив қурилма (subjective with the infinitive construction), for-to -

---

<sup>10</sup> Богусловская Г.П. Обстоятельство последующих явлений // Учён. записки. Ленинградского пед.ин-та, 1967.-том 361.-С142.



инфинитив курилма (the for-to-infinitive construction)<sup>11</sup>. Махсус тадқиқотларнинг айрим муаллифлари уларни ўзгача номлашади: «инфинитив объектга оид келишик», «инфитив бош келишик» иборалари(гап тузилиши)<sup>12</sup>, ёки «оддий феълли инфинитив курилмалар»<sup>13</sup>. Анъанавий тарзда ушбу курилмаларни бўлинмайдиган бирликлар сифатида қаралади. Бундай талқин инфинитивнинг семантик таҳлилини талаб қилади. Шу каби таҳлил учинчи бобда келтирилади.

Турли инглиз грамматикаларининг муаллифларининг сифатдош I ва герундийга нисбатан фикрлари фарқланади. Мисол учун, бир нуқтаи назарга кўра, сифатдош аниқловчи, таркибли кесимнинг предикативли бўлаги, мураккаб тўлдирувчининг иккинчи бўлаги, ҳол, мураккаб ҳолнинг иккинчи бўлаги ва киритма бўлак вазибаларини бажариши мумкин (В.Н.Жигадло, И.П.Иванова, Л.Л.Иофик). бошқа нуқтаи назар – сифатдош I эга ва мақсад ҳоли вазибасини бажара олмайди (Л.П. Винокурова).

Герундий, бир қатор тилшуносларнинг фикрича, эганинг, мақсад ҳолининг синтактик вазибаларини бажаради ва сабаб ҳолининг синтактик вазибасини бажара олмайди, бу эса бошқа тилшунослар фикрига зид (В.Н.Жигадло, И.П.Иванова, Л.Л.Иофик, Е.Чапник ва бошқ.). Баъзи тадқиқотчилар герундийга қуйидаги синтактик вазибаларни нисбат берадилар: изоҳловчи, тўлдирувчи, аниқловчи.

Айрим тадқиқотчилар ўз маъносига кўра ажратилган курилмалар таркибида ҳам сифатдош II ни ҳолат категориясига яқинлигини ва синтактик вазибасига кўра кесимнинг отга оид қисми бўлиши эҳтимолини таъкидлаб ўтадилар (И.П.Иванова, И.Н.Эйзова).

Сифатдош II нинг синтактик вазибаси борасидаги баҳслар сифатдош II аниқловчи, таркибли от кесим ёки таркибли феъл-от кесим ва тўлдирувчи вазибаларини бажара олиши мумкинлигини кўрсатди. Феълнинг шахссиз шаклларига эга гапларнинг анъанавий синтактик таҳлили тавсифий усул билан амалга оширилади, гаплар структурасидаги феълнинг шахссиз шакллари синтактик семантикаси бунда етарлича ўрганилмаган.

Ҳозирги тилшуносликда (структур лингвистика билан бирга) лисоний бирликларни тадқиқ этиш лингвистик усуллари синтактик турларини муҳокама қиларкан, Ю.С.Степанов қуйидагиларни санаб ўтади: бевосита таркибий қисмлар усули, трансформацион, дистрибутив ва математик усуллар<sup>14</sup>, компонентли ва синтаксемали таҳлиллар.

Гапларнинг синтактик таҳлилига ёндашувлар ва бунда фойдаланиладиган усуллар хусусида сўз юритарканмиз, қуйидагиларни айтиб ўтишни зарур деб биламиз. Кейинги ўн йиллик тадқиқотларида одатий

<sup>11</sup> Гузеева К.А., Костыгина С.И. Инфинитив, Грамматика английского языка. The Infinitive, English Grammar. С.Петербург: Союз., 2000.-219-283с.

<sup>12</sup> Алексеева В.А. Функционирование неличных форм глагола в различных стилях речи //Вопросы грамматической структуры предложения и текста в английском языке.Москва,выпуск 247,1987.- С.7.

<sup>13</sup> Куклина А.В. Синтаксические функции инфинитива в составе глагольных инфинитивных конструкций. Вестник Самарского гос.ун-та, Самара, 2006, № 10/2 (50). С.149.

<sup>14</sup> Степанов Ю.С. Основы языкознания. Москва: Просвещение, 1966.-41-91с.

синтаксис, авваллари тасаввур қилингандан анча мураккаб ва кўп қатламли ҳодиса эканлигини тўла аниқлик билан тасдиқланган<sup>15</sup>. Гап конструктив ёки формал, семантик, коммуникатив ва коммуникатив-прагматик синтаксислар хусусида бормоқда. Фактик материалнинг таҳлили диссертацияда асосан конструктив таҳлил нуқтаи назаридан амалга оширилиб, унда анъанавий грамматиканинг формал-конструктив негизига мазмуний мезонлар ҳам қўшилади.

Синтаксисни турли аспектлардан узок ўрганилишига қарамасдан, гаплар структурасидаги феълнинг шахссиз шакллари синтаксиснинг мазмуний хусусиятлари ҳозирча етарли даражада ўрганилмаган, чунки синтактик мазмун муаммоси шу вақтгача одатда сўз шакллари синтаксис лексик маъносидаги тушунчавий мазмун планида ҳал қилинган.

Америка структурализмининг вакиллари грамматиканинг базасини назарий жиҳатдан соф формал асосга қуришган. Бироқ улар тилнинг конкрет таҳлили тажрибасидан синтаксис сатҳида семантикани ҳисобга олмаслик мумкин эмас деган хулоса чиқади.

Юқорида таъкидлаб ўтилганидек, синтактик сатҳда гаплар структурасидаги феълнинг шахссиз шакллари синтаксиснинг семантик хусусиятлари махсус тадқиқот объекти сифатида олинмаган.

Мазкур ишда синтактик тадқиқот экспериментал аспектда амалга оширилган. Бунда ишимиз қуйидаги тамойилларга таянади: 1) феълнинг шахссиз шакллари эга гап маъноси билан узвий бирликда трансформациянинг ҳар хил турларидан фойдаланиш зарур;

2) гапларнинг структурасидаги у ёки бу позицияларда феълнинг шахссиз шакллари синтаксиснинг дифференциал синтактик ва синтактик-семантик белги-хусусиятларини қатъий фарқлаш даркор. Лингвистик эксперимент ўрганилаётган гаплар унсурларининг релевантли хусусиятларини аниқлашга ёрдам беради. Гапларнинг синтактик алоқалар базасида аниқланмиш компонентлари гап структурасининг “зоҳирий қатламини” ҳосил қилади, шу сабабли бундай таҳлил ушбу гапларнинг зоҳирий структурасининг, яъни синтагматик муносабатларининг тадқиқи ҳисобланади.

Анъанавий таҳлилдан фарқли ўлароқ ушбу диссертацияда феълнинг шахссиз шакллари эга гаплар синтагматика ва парадигматика нуқтаи назаридан ҳозирги назария соҳасида синтактик сатҳда тадқиқ қилинади. Таҳлилнинг мазкур тури кўплаб тадқиқотчилар ишларида қўлланилган: А.М.Мухин (1980, 1999, 2007), О.Е.Филимонова (1978), Ў.У.Усмонов (1983), Р.Э.Қиёмов (1983), Л.К.Гайнутдинова (1985), З.Дж.Мухторов (1986), Ш.С.Ашуров (2007), Д.Т.Кўбийсинова (2008), М.Р.Жоллыбекова (2008), М.С.Қаюмова (2010) ва бошқаларда.

Гапларнинг синтагматик моделларини ўрганишга турлича ёндашувлар мавжуд (А.И.Томсон, М.Я.Блох, П.Адамец, Е.А.Седельников). Аммо уларнинг ҳаммаси гаплар структурасидаги ядроларни ва тобе

---

<sup>15</sup> Никитин М.В. Основы лингвистической теории значения. Москва, Высшая школа, 1988.-168с.; Распопов И.П. Несколько замечаний о синтаксической парадигматике / Вопр. языкознания, 1969, №4.-С.-43-48.

компонентларни аниқлаш билан синтагматик муносабатларни ўрнатиш, элементар синтактик бирликлар орасидаги синтактик алоқалар негизида зоҳирий ва ботиний структураларни аниқлаш, минимал синтактик бирликларнинг дифференциал синтактик-семантик хусусиятларини аниқлашдан иборат (бу лингвистик амалиётга кирган ҳодиса).

Феълнинг шахссиз шакллариغا эга гаплар тадқиқи билан боғлиқ ҳолда «синтагматика» тушунчаси бизнинг ишимизда компонентли таҳлил сифатида тушунилади. Феълнинг шахссиз шакллариغا эга гаплар структурасининг компонентли таҳлилида элементар синтактик бирликлар орасидаги синтактик алоқалар турларини фарқлаш жиддий роль ўйнайди. Ушбу синтактик алоқаларни тавсифлаш учун биз трансформация усулидан фойдаландик. Мазкур лингвистик усулнинг танланиши феълнинг шахссиз шакллариغا эга гаплар структурасида феълнинг шахссиз шакллари ва гапларнинг бошқа бўлаклари орасидаги синтактик алоқаларни аниқламай туриб, гап компонентларининг дифференциал синтактик хусусиятларини аниқлаш мураккаблиги билан асосланади. Феълнинг шахссиз шакллариغا эга гаплар компонентларининг ушбу синтактик хусусиятлари қаршилантириш-контрастлар тизимидаги синтагматик планда тавсифланади.

Ишимизда биз ҳимоя қилаётган нуқтаи назаримиз қуйидагича: гаплар синтагматикаси – элементар синтактик бирликлар орасидаги синтактик алоқаларни ўрнатишдан иборат. Бунинг учун тадқиқотчига гап деб аталмиш нутқнинг конкрет қисми доирасидан чиқишга зарурат йўқ.

Лисонни синтагматика ва парадигматика позицияларидан лисоннинг турли сатҳларида ўрганиш мумкин. Инглиз тили материали негизида Б.А.Ильиш илк бор инглиз тили морфологиясини синтагматик планда, синтаксисни эса парадигматик планда ўрганиш имконли деган фикрни илгари суради. У «синтагматик» ва «парадигматик морфология», «синтагматик» ва «парадигматик синтаксис» каби терминларни киритади<sup>16</sup>.

А.М.Мухин қарашларидан синтаксис сатҳида синтагматика ва парадигматика тушунчалари (синтагматик ва парадигматик синтаксис) элементар синтактик бирликлар орасидаги синтактик алоқаларни ва гаплар структурасидаги дифференциал синтактик-семантик хусусиятларини ўрганиш билан боғлиқлиги маълум бўлади<sup>17</sup>.

Парадигма тушунчаси лисоний структуранинг турли сатҳларидаги лисоний бирликлар орасидаги муносабатлар тизимлилиги билан боғланади. Лисоний бирликларнинг парадигмага бирлашиши улар орасидаги муайян ўхшашлик жиҳатларига асосланади.

Синтаксисдаги парадигма – гап парадигмаси – асосан гапнинг марказий ядроси – кесимни ифодалашнинг морфологик воситалари вариантланиши аспектида ўрганилади. Кесимнинг вариантланиши гап парадигмаси негизини ташкил этади.

<sup>16</sup> Ильиш Б.А. Строй современного английского языка. // Теоретический курс грамматики 2-е издание // . – Ленинград: Просвещение, 1971.-14-15с.

<sup>17</sup> Мухин А.М. Синтаксические единицы в аспектах парадигматических и синтагматических отношений // Синтагматика и парадигматика и их взаимоотношение на уровне синтаксиса. Рига: 1970.-С.-104-108.

М.Я.Блохнинг фикрича, синтаксис сатҳида парадигматика гапнинг ботиний структурасини ташкил этувчи синтактик ҳодисаларни, синтагматика эса гапларнинг зоҳирий структурасини ташкил этувчи элементар синтактик бирликларнинг синтагматик муносабатларини тизимли тавсифланишини тақозо этади<sup>18</sup>.

Гап парадигматикаси маълум даражада ишлаб чиқилган, аммо Ю.Б.Ган таъкидлаганидек, «гап компонентлари – алоҳида синтактик элементлар парадигмаси ва синтактик категориялар инвариантлари парадигматик қаторлари тўғрисида»<sup>19</sup> бундай деб бўлмайди. Бу ерда таъкидлаш зарурки, синтаксисдаги парадигматик қатор бир вариантдан ортиқ – битта синтактик категориянинг бир неча синтаксемалари вариантларини қамраб олиши мумкин. Диссертацияда ҳар хил синтактик позицияларни эгаллаган феълнинг шахссиз шакллари синтактик-семантик хусусият (синтаксема)лари ва уларнинг парадигматик қаторлари аниқланади.

Гапнинг структур-семантик бутунлиги адабиётларда бир ёқлама – бўлақларнинг морфологик ифодаланиши нуқтаи назаридан тушунилади. Синтактик мазмун муаммоси ҳозиргача сўз шакллар лексик маъносининг тушунчавий мазмуни планида ҳал қилиб келинган. Шунга боғлиқ ҳолда грамматика учун маънонинг роли борасидаги тадқиқотчиларнинг фикрлари ажралиб кетган: баъзилар уни эътироф этса, бошқалар инкор қилган, учинчилар умуман маънони лингвистик категория сифатида тан олишмаган.

Оппозицияларни қарама-қарши қўйиш тизимидаги парадигматик планда амалга ошириладиган элементар синтактик бирликлар семантикасининг тавсифланиши диссертацияда гап элементларининг (мазмуний) категориал синтактик-семантик белги-хусусиятларини алоҳида ажратилишига олиб келади. Синтактик бирликларнинг мазмуний хусусиятлари лисондан ташқи воқелик ҳодисаларини билдириш билан ўзаро боғланади, яъни улар семантик, аниқроғи синтактик-семантик хусусиятлар ҳисобланади.

Шундай таҳлил асосида гапнинг «ботиний қатламини» ҳосил қилувчи элементар синтактик бирликларнинг дифференциал синтактик-семантик хусусиятлари аниқланди. Феълнинг шахссиз шаклларига эга гапларнинг ботиний структураси гаплар структурасида феълнинг шахссиз шакллари синтагма мавжуд синтактик нуқтаи назари негизида ўрганилади. Гап парадигматикасини таърифлашда тадқиқотчи нутқнинг конкрет қисми доирасидан чиқади, яъни икки ёки ундан ортиқ гапни қиёслайди.

Гапнинг ботиний структураси элементар синтактик бирликларининг алоҳида ажратилиши, А.М.Мухин таъкидлаганидек, «...асосан уч йўналишда амалга оширилади: бунда, а) синтаксемаларни

---

<sup>18</sup>Блох М.Я. О различении так называемых глубинной и поверхностной структур предложений / Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Ленинград. Отд., Ленинград; 1975.-С.-18.

<sup>19</sup>Ган Ю.Б. Парадигматические ряды синтаксических элементов (на материале русского и английского языков). Автореф. дисс....канд. филол.наук, Ленинград, 1974.-4с.

ифодалаш воситалари; б) элементар бирликларнинг мазмуний ўзига хосликлари; в) синтактик позициялар бошланғич нуқта ҳисобланади”<sup>20</sup>.

Ушбу ишда биз феълнинг шахссиз шаклларига эга гапларнинг структурасини тизимли таҳлилни шу уч йўналишидан келиб чиққан ҳолда олиб қараймиз, яъни гаплар структурасида феълнинг шахссиз шакллари ва синтаксемаларни ифодалаш воситалари позициялардан синтактик семантикаларни ўрганамиз. Сўнг синтактик алоқалар базасида аниқланган синтактик семантикаларнинг бирикувчанлиги ўрганилади.

Диссертацияда аниқланган феълнинг шахссиз шакллари синтактик-семантик хусусиятлари синтактик семантикалар маълум синтактик-семантик хусусият умумийлиги асосида бирлашадиган парадигматик қаторларини ва синтактик бирликларнинг парадигматик қаторларини асослаш имконини беради.

**Диссертациянинг «Гаплар структурасида инфинитивнинг дистрибуцияси»** номли **иккинчи боб**ида инфинитивли гапларнинг компонентли таркиби кўриб чиқилади.

Бизнинг нуқтаи назаримиздан, инфинитивли гапнинг компонентли таркибини ўрганиш лисоннинг синтактик сатҳида гапнинг анъанавий таҳлилидан фарқ қилади. Анъанавий грамматикада «эга» ва «кесим» терминларидан одатда гапнинг мувофиқ компонентларининг мустақил маънога эга номлари сифатида фойдаланилади. Терминологик аниқлик мақсадларида экспериментал аспектда «эга» ва «кесим» терминларидан воз кечиб, уларнинг ўрнига бир ядро компонентни бошқасидан фарқловчи дифференциал синтактик белги-хусусиятларнинг номлари билан алмаштириш даркор. Агар гапнинг ядро компонентларининг номлари сифатида «эга» ва «кесим» терминлари қолдирилса, эга ва кесимнинг синтактик мазмуни икки белгидан иборатлигини назарда тутиш лозим: ядровийлик хусусияти ва предикатланувчанлик ёки предикатланиш хусусиятлари. Предикатланувчанлик ёки предикатланиш белгилари бир-бирини тақозо қилади. Бир вақтнинг ўзида предикатланиш хусусият-белгисини ажратмасдан предикатланувчанлик белгисини фарқлаб бўлмайди ва аксинча. Гапларнинг иккинчи даражали бўлаклари позициясида келадиган элементлар тобе компонентлар сифатида тавсифланади. Ушбу барча дифференциал синтактик хусусиятлар синтагматик планда тавсифланади, яъни элементларнинг бир-бирига қаршиланрилиши сифатида.

Мазкур ишда гап структураси таҳлилининг етакчи усули лингвистик эксперимент усули – ҳар хил турлар (тушиб қолиш, қўшимча, номинализация, экспликация ва ҳоказолар) трансформацияси ҳисобланади. Ушбу усуллар ёрдамида компонентлар орасидаги синтактик алоқалар исботланган ва гаплар компонентларининг дифференциал синтактик хусусиятлари аниқланди.

---

<sup>20</sup> Мухин А.М. Синтаксемный анализ и проблема уровней языка. – Ленинград: Наука, 1980.- 4с.

Таъкидлаш лозимки, анъанавий грамматикаларда сўз бирикмалари сатҳидаги синтактик алоқалар предикативли ва предикативли бўлмаганларга бўлинади. Предикативли ва предикативли бўлмаган сўз бирикмалари орасидаги фарқлар уларнинг гап таркибидаги коммуникатив ва грамматик ролларининг катъий фарқлари билан боғлиқдир. Предикативли бўлмаган сўз бирикмаларининг коммуникативли ўзига хослиги уларда предметнинг белгисини аниқлаштириш учун белги йўл-йўлакай кўрсатилишидан иборат. Предикативли сўз бирикмаларида белги-хусусиятнинг ифодаланиши муқаррар тарзда предмет – белги-хусусият ташувчи борасидаги фикр-жумла билан боғлиқ бўлади.

Инфинитивли гаплар компонентли таркибини конкрет фактик материал асосида ўрганишда ишимизда инфинитивнинг гаплар структурасидаги ҳар хил позициялари аниқланган:

1. Инфинитив ядро предикатланувчи компонент (эга-NP<sub>1</sub>) позициясида:

***To pretend** was useless (JKLA, 183).*

2. Инфинитив ядро предикатловчи компонент (кесим – NP<sub>2</sub>) позициясида:

*I can **trust** you (JKLA, 19).*

3. Инфинитив ядросиз тобе компонент позициясида (ND):

*Elizabeth wanted **to smash** something (JMPA, 71).*

4. Инфинитив ядросиз предикатловчи компонент позициясида (NP<sub>2</sub>):

*I want him **to meet** Stone at the club (SGDL, 255).*

5. Инфинитив киритма элемент позициясида (Par):

***To tell the truth**, I am tired (SNS, 135).*

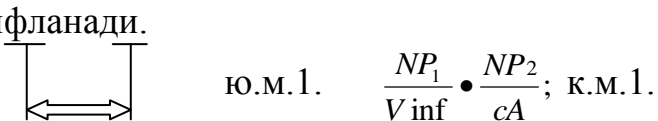
Синтактик алоқаларни асослашда инфинитив гаплар структурасида ядро предикатив, ядро предикатив бўлмаган, субординатив ва интродуктив алоқалар базасида зоҳирланиши мумкинлиги аниқланди.

Компонентларни ва гаплар структурасида улар орасидаги синтактик алоқалар турларини кўргазмали тасвирлаш учун диссертацияда моделлаштириш – компонентли ва юнкцион моделларни қуриш усулидан фойдаланилди. «Юнкцион модел» термини лотин тилидаги «junction»– бирлашиш, алоқа сўзидан келиб чиққан. Ушбу модел горизонтал (чизиқли) ва гаплар компонентларининг бир-бирига нисбатан реал жойлашувига мувофиқ қурилиши лозим. У гапнинг «туб ботиний структурасини» акс эттиради. Компонентли модел эса компонентларнинг формал хусусиятларини ифодалайди – компонентларни ифодалашнинг морфологик услублари (бу гапнинг зоҳирий структураси).

Маълум гаплар структурасида *инфинитив ядро предикатланувчи компонент (эга-NP□) позициясида* – то юкламаси билан тавсифланади ва инглиз тилида ядро предикатив алоқалар базасида зоҳирланади. Ядро предикатив алоқа ўз-ўзича бошқа синтактик алоқалар мавжудлигидан мустақил ҳисобланади ва гаплар яратишга қодир. Ушбу алоқа бир-бирини ўзаро тақозо қилувчи икки ядро компонент орасида иштирок этади. Юнкцион моделдаги эга ва кесим орасидаги синтактик алоқа (ядро предикатив) икки чизиқ ҳамда икки томонга йўналтирилган ўқлар билан белгиланади (⟷).

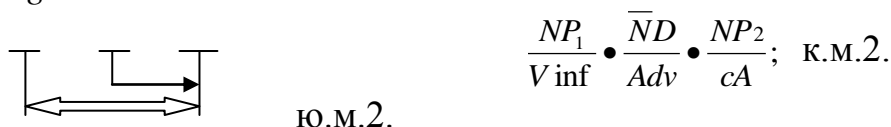
*To argue is useless (MEAS, 166).*

Мазкур гапда биринчи *to argue* элементи ядро предикатив алоқалар базасидаги гап структурасида *is useless* синтактик бирлигига нисбатан келади ва *to argue* элементи ядро предикатланувчи компонент сифатида тавсифланади.

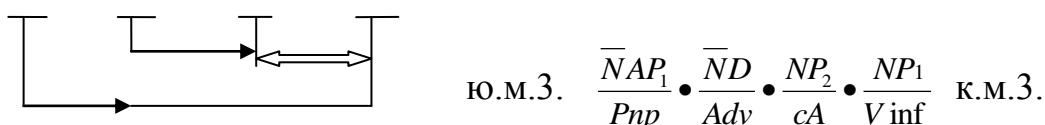


Гап структурасида ядро предикатланувчи компонент позициясидаги инфинитив кўпчилик ҳолларда *it* олмоши билан бирга келади. Масалан: *It was too hot to go out (MEAS, 93)*. Мазкур гапда формал эга *it* реал эга эса – *to go out* дир. Элементар синтактик birlikлар орасидаги синтактик алоқаларни тавсифлаш учун эксперимент усули қўлланади – ушбу гапларнинг асосий ядро компонентларини аниқлаш учун жой алмаштириш трансформацияси амалга оширилади: *It was too hot to go out* → *To go out was too hot.* Худди шу гап тушиб қолиш трансформациясига ҳам учрайди: *To go out was too hot* → *To go out was ... hot. To go out* (ядро предикатланувчи компонент (эга-NP<sub>1</sub>)) ва *was hot* – ядро предикатив бўлган алоқа, *too* ва *hot* элементлари орасида эса – субординативли алоқа мавжуд. Субординативли алоқа юнкцион моделда қуйидаги белги билан белгиланади (←ёки→).

*To go out was too hot*



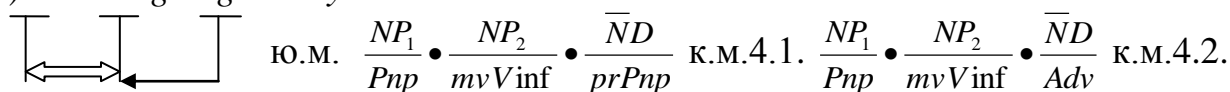
*It was too hot to go out* гапининг структурасида *It* элементи *to go out* га нисбатан аппозитив алоқа базасида келади. Юнкцион моделда аппозитив алоқа ўртасида ўқи бўлган битта чизик билан белгиланади ( → ).



Инфинитив ядро предикатловчи компонент (кесим – NP<sub>2</sub>) позициясида модал феъллар билан бирикишда зоҳирланиши мумкин. Масалан, (*I couldn't live with him (SGDL, 239)*, *He was going to stay there (CSS, 22)* гапларда *with him, there* синтактик birlikлари NP<sub>2</sub> позициясидаги таянч компонентларга (*couldn't live, was going to stay*) нисбатан тобе компонент бўлиб, субординативли алоқа негизида келади. Шундай қилиб, ушбу (1,2) гаплар бир юнкцион ва компонентли модель тавсифига мос тушади, лекин бу компонентларнинг морфологик хусусиятлари ҳар хил бўлиши мумкин:

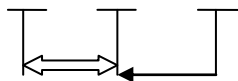
1) *I couldn't live with him.*

2) *He was going to stay there.*



Инфинитив ядро бўлмаган тобе компонент позициясида (ND). Ҳар хил сўз туркумига эга гап структурасида учрайди ва улар билан субординативли алоқага киришади. Масалан:

*You are playing to win.*

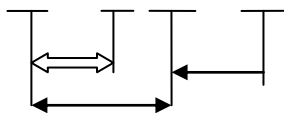


ю.м. 5.

$$\frac{NP_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{auxVp_1} \cdot \frac{\bar{ND}}{V inf} \text{ к.м.5.}$$

Ядро предикатив бўлмаган алоқа базасидаги *инфинитив ядро предикатловчи бўлмаган компонент позициясида* ( $\bar{NP}_2$ ). Ядро предикатив бўлмаган алоқа ядро алоқадан фарқли ўлароқ, гапнинг структур асосини яратмайди, бироқ у ҳам иккиёклама йўналтирилган ҳисобланади.

*She was inclined to forgive him (JKLA, 252).*



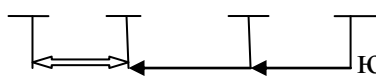
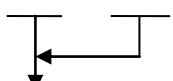
ю.м.6.

Юнкцион моделдан кўриниб турибдики, **she** синтактик элемент гап структурасида икки синтактик алоқа базасида келмоқда: ядро предикатив ҳамда ядро предикатив бўлмаган ва шу сабабли **she** ядро икки карра предикатланувчи компонент сифатида ( $NP_1, P_1$ ) тавсифланади.

$$\frac{NP_1 P_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{auxVp_2} \cdot \frac{\bar{NP}_2}{V inf} \cdot \frac{\bar{ND}}{Pnp} \text{ к.м.6.}$$

*Инфинитив киритма элемент позициясида* интродуктив алоқа базасида келади. Интродуктив алоқа юнкцион моделда гапнинг бошқа бирорта компоненти томонга йўналтирилмаган ўқли вертикал чизиқ воситасида белгиланади. Киритма компонентнинг ўзига хос хусусиятлари унинг субординатив алоқа асосида гапнинг бошқа компоненти билан ўзаро боғланувчи тобе компонент билан қиёсланганда яққол намоён бўлади. Тобе компонентдан фарқли ўлароқ киритма элемент одатда умуман гапга тааллуқли бўлади ва гапнинг структурасида турлича позиция эгаллаши мумкин.

*To tell the truth, I like to see him (SNS, 135).*



ю.м. 7.

$$\frac{Par}{V inf} \cdot \frac{\bar{ND}}{S} \cdot \frac{NP_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{V_f} \cdot \frac{\bar{ND}}{V inf} \cdot \frac{\bar{ND}}{Pnp} \text{ к.м. 7.}$$

**Диссертациянинг «Гап структурасида инфинитивнинг функционал таҳлил ва унинг синтактик-семантик хусусиятлари» номли учинчи боб** гап структурасидаги у ёки бу синтактик позицияда турган инфинитивнинг ҳам синтагматик, ҳам парадигматик планларда категориал ва нокатегориал дифференциал синтактик – семантик хусусиятларини алоҳида ажратилиши билан синтаксемали таҳлилга бағишланган. Инфинитивли гап структураларини ўрганишда уларнинг синтактик позициялари кўриб чиқилади ва ҳисобга олиниб, бу асосланган синтаксемаларни аниқлаш имконини беради.

Ядро предикатланувчи компонент позициясидаги инфинитивда қуйидаги нокатегориал дифференциал синтактик – семантик хусусиятлар ва



парадигматик қаторлар аниқланган: процессуаллик туркумидан экзистенциал, акционал экзистенциал, сифат хусусияти соҳибининг акционал синтаксемаси, акционал идентификацияланувчи, акционал экзистенциал йўналтирилган синтаксемалар. Инфинитивнинг ядро предикатив алоқа базасида гапнинг бошқа компоненти билан бирикиш имкониятлари аниқланган.

Мисол учун 1. ***To live** is to struggle* (SRCS, 44); 2. *The way **to learn** is to do* (MR, 79); 3. ***To tell** was not easy* (LIH, 170)) гапларда **to live**, **to learn**, **to tell** инфинитивлари процессуалликни ифодалайди (категориал хусусиятлар сирасидан), нокатегориал хусусиятлардан **to live** стативлик, **to learn**, **to tell** эса – акционал хусусиятини касб этган. Биринчи ва иккинчи гапларда **is** элементи экзистенциаллик хусусиятини ифодалайди. Ушбу хусусият, шунингдек, стативлик ва акционаллик жиҳатларига ҳам таъсир қилади. Кейинги **to struggle** ва **to do** элементлари объектга оидликни ифодалайди ҳамда акционаллик хусусиятига эга. Учинчи гапда **was not easy** квалификативлик, квалитативлик ва негативлик хусусиятларига эгадир. Ядро предикатив алоқа базасида **to live** (статив синтаксемали) ва **to learn** (акционал синтаксемали) экзистенциал синтактик семантика билан бирикади, **to live** статив экзистенциал синтаксема, **to learn** акционал экзистенциал синтаксема сифатида қаралади. **To tell** га келсак, у сифат хусусиятини ташувчининг акционал синтаксемасини ўз ичига олади. Бунга мисол келтирамиз:

- 1) *To live is to struggle* PrStEx · PrEx · PrObAc;
- 2) *... to learn is to do* PrAcEx · PrEx · PrObAc;
- 3) *To tell was not easy* PrAcQlt · Qlf QltNg.

Ядро предикатланувчи компонент сифатидаги инфинитив гап бошида одатда қатъий расмий нутқда қўлланилиши ҳодисаси эътиборга моликдир.

Ҳозирги сўзлашув услубида тобе компонентларга эга ва уларсиз инфинитив амалдаги эга сифатида кесимдан кейин келади (гап бошида формал эга сифатида **it** туради).

*It was difficult to tell* (CND, 101) → *To tell was difficult*.

Амалга оширилган трансформация натижасида **to tell** синтактик бирлигини ядро предикатланувчи компонент сифатида, **was difficult** ни эса - ядро предикатловчи компонент сифатида тавсифлаш мумкин.

Гаплар структурасида ядро предикатланувчи компонент сифатидаги инфинитив куйидаги синтактик-семантик хусусиятларни ифодалайди: акционаллик ва модаллик, негативлик, йўналтирилганлик ва посессивлик. Ядро предикатив алоқа базасидаги процессуал акционал модал (негатив) синтаксема фақатгина субстанционал агентив синтаксема билан бирикиши мумкин, субординативли алоқа базасида эса – процессуал объектга оид, субстанционал объектга оид, субстанционал атрибуцион, субстанционал соцатив, субстанционал объектга оид негатив ва локатив синтаксемалар билан бирикиши мумкин.

**I wouldn't be able to make** it again (SNS, 100) - процессуал акционал модал (негатив) синтаксема. **The honeymoon is to be spent** in Corsica (ColSS,40) - процессуал акционал - йўналтирилган синтаксема.

Гапнинг структурасида бошқа компонент билан субординатив алоқага киришувчи *инфинитив ядро бўлмаган тобе компонент позициясида* синтактик-семантик (процессуаллик туркумидан) хусусиятлар касб этади: акционал-объектга оид, квалитативлик ва стативлик, акционал-тугаллик (мақсаднинг), квалитативлик, объектга оид ва акционал-натижалилик кабилар. Юқорида кўрсатиб ўтилган дифференциал синтактик – семантик хусусиятлар акционал-дезидератив, статив, квалитатив негатив синтаксемалар билан бирикиши (алоқаси) мумкин.

Масалан, **I won't say word to stop her** (ECHT,67) гапида (**to stop**) инфинитиви акционаллик ва (мақсаднинг) яқунланганлиги синтактик-семантик хусусиятларига эгадир. Яқунланганлик хусусияти трансформацион усул ёрдамида – **in order to** элементининг кўшилиши билан тасдиқланади:

*I won't say a word to stop her* → *I won't say a word **in order to stop** her.*

Акционал яқунланганлик синтаксемаси шу алоқа базасида ўнг ва чап томондан субстанционал объектга оид синтаксема билан бирикади. Мазкур гапнинг компонентли таркиби таҳлилидан равшанки, **a word** ва **her** элементларини субстанционал объектга оид синтаксема сифатида тавсифлаш зарур. Уларни кўргазмалар тарзда куйидагича акс эттириш мумкин:

1      2      3      4      5

*I won't say a word to stop her.*       $\frac{NP_1}{SbAg} \cdot \frac{NP_2}{PrAcNg} \cdot \frac{\bar{ND}}{SbOb} \cdot \frac{\bar{ND}}{PrAcFn} \cdot \frac{\bar{ND}}{SbOb};$

*Ядро предикатланувчи бўлмаган компонент позициясидаги инфинитив* анъанавий грамматикада мураккаб тўлдирувчи вазифасини бажарувчи «*объектга оид предикативли инфинитивли тузилма*» ёки «*объектга оид инфинитивли қурилма*» сифатида тавсифланади. Бунда ушбу тузилманинг бўлинмаслиги таъкидланади.

Бизнинг нуқтаи назаримизга кўра, бу каби инфинитивли қурилмалар – бу синтактик бўлинувчи ва қисмларга ажралувчи бирликлардир. Инфинитив, аниқроғи «объектга оид инфинитив» қурилмалари гапларнинг ушбу диссертацияда амалга оширилаётган таҳлили, моҳиятан ҳам синтагматик, ҳам парадигматик планлардаги синтактик-семантик таҳлилдир. Мазкур позициядаги инфинитив ядро предикатив бўлмаган алоқа базасида келади ва ҳар хил синтактик-семантик хусусиятларга эга бўлади. Масалан, (**I can't force him to ask** (ЖМРА.133)) гапида **to ask** синтактик элементи **him** элементи билан бирикувда акционаллик хусусиятига эга бўлади. Инфинитив билан ифодаланган ўзидан кейинги элементга нисбатан **him** элементи ядро предикатив бўлмаган алоқа базасида келади ва агентивлик (иш-харакатни бажарувчи) синтактик-семантик хусусиятига эгадир. Трансформация-тушиб қолиш ва вербаллашув асосида шу хулосага келамиз:

*I can't force him to ask* → ... *him to ask* → *he asks.*

Ядро предикатланувчи бўлмаган компонент позициясидаги инфинитив (яъни «субъектга оид инфинитивли қурилмалар») ядро предикатив бўлмаган алоқа базасида ядро предикатланувчи компонент билан бирикади. Ядро икки карра предикатланувчи бўлган компонент мавжудлигида ядро предикатланувчи бўлмаган компонент позициясидаги инфинитив ва инфинитивли бирикмаларнинг таҳлили натижасида гап структурасида процессуалликнинг дифференциал синтактик – семантик хусусиятлари (категориал хусусиятлар туркумидан) ва нокатегориал хусусиятлари аниқланди: акционаллик, акционал йўналтирилганлик, квалитативлик, поссессивлик, экзистенциаллик, идентификацияланиш, стативлик. Уларнинг ядро предикатив бўлмаган алоқа базасидаги бирикувчанлик хусусиятлари аниқланди. Юқорида кўрсатилган синтактик-семантик хусусият-белгилар қуйидаги синтаксемалар билан бирикувда зоҳирланади: субстанционал объектга оид синтаксемали (сифатий хусусият соҳиби), субстанционал синтаксема билан (икки карра ҳолат соҳиби), субстанционал объектга оид агентив, субстанционал объектга оид поссессив, субстанционал объектга оид экзистенциал, субстанционал агентив идентификациялашган синтаксемалар билан.

Субъектга оид инфинитивли қурилмада ядро предикатловчи бўлмаган компонент позициясидаги инфинитивнинг таҳлилида, ишимизда, синтактик-семантик хусусиятни шакллантирувчи лексик-морфологик базага эътибор қаратамиз: маълум семантика ва мажҳул нисбат билан тавсифланувчи феъллар. Таъкидлаш зарурки, ушбу синтактик инфинитивли қурилмада гап синтактик структурасининг жуда муҳим элементи икки тенг субстанцияга эга иккивалентли элемент мавжудлиги ҳисобланади.

1	2	3	4		1	2	3	4
<i>I am allowed to be in Larchmont.</i>					$\frac{NP_1 P_1}{SbObEx} \cdot \frac{NP_2}{PrAcDr} \cdot \frac{\bar{NP}_2}{PrEx} \cdot \frac{\bar{ND}}{SbLc};$			

Мазкур гап структурасида **I** элементи субстанционалликни ифодалайди ва **am allowed** га нисбатан объектга оидлик хусусиятига эга, **to be** га нисбатан эса экзистенциаллик хусусиятга эгадир. **Am allowed** синтактик бирлиги процессуал акционал йўналтирилган синтаксема сифатида тавсифланади, **to be** элементи экзистенциалликни ифодалайди ва **in Larchmont** субстанционаллик ҳамда локативликка эгадир.

*Инфинитив киритма элемент позициясида* гаплар структурасида интродуктив алоқа базасида келади. Таъкидлаш зарурки, асосида киритма компонент алоҳида ажратиладиган интродуктив алоқа, гарчи бу синтактик алоқа бирёклама йўналтирилганлик билан тавсифлансада, уни гапнинг бошқа компонентлари билан боғламайди. Мазкур тадқиқот инфинитив билан ифодаланган киритма компонент таҳлили ва синтактик-семантик хусусиятларни: акционаллик, квалитативлик ва компаративликни аниқлаш билан кифояланган.

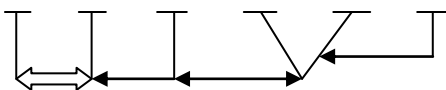
*To begin with, you need to brush up your French (MEAS, 180)*– процессуал акционал синтаксема. *To be frank, she realized that she had no claims on him*

(CNDG, 121) – квалификатив квалитатив синтаксема. *To be more precise, I wouldn't call it awful, but it wasn't very well written* (JKMD, 29)– квалификатив квалитатив компаратив синтаксема.

Диссертациянинг «Феъл V-ing шаклининг ва сифатдош II нинг дистрибуцияси» номли тўртинчи боби феълнинг V-ing шаклининг потенциал позицияларини аниқлашга, феълнинг V-ing шаклининг гап структурасидаги бошқа синтактик бирликлар билан юнкцион моделлар ёрдамида синтактик алоқаларини тасдиқлаш ва ушбу моделлар асосида шу шаклнинг дифференциал хусусиятларини ҳамда компонентли моделлар ёрдамида бошқа элементар синтактик бирликларнинг морфологик тавсифларини аниқлашга бағишланган. Бу эксперимент усули ёрдамида тасдиқланади.

Фактик материал асосида феълнинг V-ing шакли гап структурасида қуйидаги синтактик позицияларда учрайди (бир турли бўлиши мумкин бўлган ядро предикатланувчи компонент; ядро предикатловчи компонент, худди шу компонент бир турли бўлиши мумкин; ядро предикатловчи бўлмаган компонент; ядро тобе бўлмаган компонент позицияларида). Масалан, бир турдаги ядро предикатловчи бўлмаган компонент позицияли гап. Мисол учун:

*Heyst stooped him **thanking** and **apologizing** for the liberty* (JC,40).



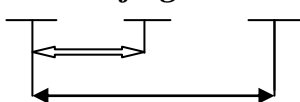
ю.м.8.

$$\frac{NP_1}{S} \cdot \frac{NP_2}{Vf} \cdot \frac{\bar{NDP}_1}{Pnp} \cdot \frac{IH\bar{NP}_2}{Ving} \cdot \frac{IHH\bar{NP}_2}{Ving} \cdot \frac{\bar{ND}}{prS} \quad \text{к.м.8.}$$

Ушбу позициялардаги феълнинг V-ing шакли гап структурасида қуйидагича синтактик алоқалар билан тавсифланади: ядро предикатив, координатив, аппозитив, субординатив, ядро предикативли бўлмаган ва интродуктив алоқалар. Предикатланувчанлик, предикатлашнинг дифференциалли синтактик хусусият-белгиларини исботлашда биз томонимиздан гап компонентлари ушбу хусусиятларининг барқарорлигини ва ядро компонентларни формал-морфологик ифодалашнинг вариантлашуви кузатилди.

Сифатдош II гап структурасида қуйидаги синтактик позицияларда келади: ядро предикатланувчи компонент; ядро предикатловчи бўлмаган компонент; ядро тобе компонент бўлмаган позицияларида. Масалан, ядро предикатив алоқа базасида келувчи ядро предикатланувчи компонент позициясидаги сифатдош II.

*She **was frightened** to try* (PhM, 82).



ю.м. 9.

$$\frac{NP_1P_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{auxVp_2} \cdot \frac{\bar{NP}_2}{V\ inf};$$

к.м.9.

Сифатдош II ли қурилмалар таҳлили боғлама феълнинг ушбу шакл билан бирикишини синтактик бўлинмас бутунлик сифатида қараш

муҳимлигини тан олиш зарурлигига олиб келади. Бундай қурилмалар тушиб қолиш (сифатдош II) трансформациясига учрамайди:

*She seemed **annoyed** with him (CTh,25) #→ she seemed... with him*

*She seemed annoyed.....*  $\left[ \begin{array}{c} \text{---} \\ \longleftrightarrow \\ \text{---} \end{array} \right]$  ю.м.10.  $\frac{NP_1}{Pnp} \bullet \frac{NP_2}{cVp_2}$ ; к.м.10.

Гап структурасидаги сифатдош II нинг позицион имкониятларида тадқиқотда аниқландики, сифатдош II асосан аниқ ва мажхул нисбатлар шаклида ядро предикатловчи позициясини эгаллайди.

Масалан: - *She was too **frightened** to try again (PhM, 22) – мажхул нисбат; 've spoken to an old friend (PhM,211) - аниқ нисбат.*

Сифатдош II гапнинг ядро предикатловчи тобе компонентида ядро тобе бўлмаган компонент позициясида келиши мумкин. Масалан: *He stayed **pressed** against a shop window (CTh, 53).*

Диссетациянинг «Гап структурасида феълнинг V-ing шакли ва сифатдош II нинг функционал таҳлили ҳамда уларнинг синтактик-семантик хусусиятлари» номли бешинчи бобда шаклларнинг синтактик вазифалари билан боғлиқ ҳолда синтактик-семантик хусусиятлар ва уларнинг бирикувчанлиги таҳлили амалга оширилади. Ушбу шаклнинг ҳар хил синтактик позицияларда пухта таҳлили семаларнинг катта ранг-баранглигини намоён этди.

Гап структурасида феълнинг V-ing шакли ядро предикатланувчи компонент позициясида категориал хусусиятлардан субстантиллик ёки процессуалликни ифодалаш мумкин. Шу хусусиятлар асосида агентивлик, акционаллик, директивлик, каузаллик, идентификацияланиш, объектга оидлик каби нокатегориал хусусиятлар аниқланди ва объектга оид, квалитатив, квантатив, статив, компаратив синтаксемалар, сифатий тавсиф соҳибининг синтаксемаси, ҳолат соҳибининг процессуал акционал синтаксемаси ҳамда процессуал акционал директив каузал синтаксемалар зоҳирланади. Масалан: *Talking to him would be enough (CTh, 138) – субстанционал квалитатив синтаксема. Awakening suddenly in the dark had disoriented him (PhM, 164) – субстанционал акционал агентив директив синтаксема.*

Ядро предикатловчи компонент позициясидаги V-ing шакл процессуал синтаксема базасида нокатегориал хусусиятлардан акционаллик (модаллик, неготивлик) ва стативлик (модаллик, неготивлик) кабиларни ифодалайди.

*Talking were sitting on the floor (JT, 134) – процессуал акционал синтаксема. She could be sleeping (PhM, 94) – процессуал статив модал синтаксема.*

Ядро предикатловчи бўлмаган компонент позициясидаги V-ing шакл қуйидаги синтаксемаларни ўз ичига олади: акционаллик, директивлик ва стативлик. Ядро предикатловчи компонент позициясидаги V-ing шакл билан ифодланган ва ядро предикативли бўлмаган алоқа базасида келадиган процессуал акционал синтаксема фақатгина субстанционал объектга оид

синтаксема билан бирикади; субординатив алоқа базасида эса қуйидаги синтаксемалар билан бирикади: субстанциал соцатив (иш-ҳаракатни биргаликда бажариш маъносида); субстанциал объектга оид, иш-ҳаракат услубини ифодаловчи локатив синтаксема, локатив адессив, локатив аллатив, локатив аблатив ва локатив транслатив синтаксемалар. Масалан, қуйидаги гапларда: *He admitted seeing the killer fighting with Whiley* (PhM, 151)- субстанциал соцатив (иш-ҳаракатни биргаликда бажариш маъносида) синтаксема; *It took him almost twenty minutes, filling two pages* (JT, 68)- субстанциал объектга оид синтаксема.

Гап структурасида феълнинг V-ing шакли ядро тобе бўлмаган компонент позициясида акционаллик, акционал-йўналтирилганлик, иш-ҳаракатнинг акционал услуби, акционал-каузаллик, акционал-объектга оидлик, квалитативлик, якунийлик, компаративлик, темпораллик, темпорал-постериорлик, темпорал-антериорлик, темпорал-континуативлик, стативлик сингари синтактик-семантик нокатегориал хусусиятларга эга, бошқа синтаксемалар билан субординатив алоқа базасида муайян бирикувчанлиги билан тавсифланади. Ҳар бир синтаксема ўзининг муайян синтаксемаси билан бирикади. Мисол учун, акционал каузал синтаксема субстанциал квалитатив синтаксема билан *He was a strange being without needs* (JG, 152); процессуал статив синтаксема билан *Michael had died by falling out of his crib* (JT, 121), бирикиши мумкин. Акционал объектга оид синтаксема акционал модал негатив синтаксема билан *Peter could not help comparing this* (PhM, 33); процессуал статив синтаксема билан *Hardy lay with his eyes open, listening to...* (JT, 128), бирикиши мумкин.

Гап структурасидаги сифатдош II тўрт позицияда келади (ядро предикатланувчи, ядро предикатловчи, ядро тобе предикатловчи бўлмаган ва ядро тобе бўлмаган компонентлар). Шу билан бирга у гапнинг бошқа компонентлари билан мувофиқ синтактик алоқаларга киришади. Аниқланган синтактик алоқа базасида санаб ўтилган позицияларда ҳар бирида сифатдош II ва бошқа синтаксемалар билан бирикувчи маълум синтаксемалар билан тавсифланади.

Ядро предикатловчи компонент позициясидаги сифатдош II ядро предикатив алоқа базасида процессуаллик-акционаллик, стативлик, экзистенционаллик, йўналтирилганлик, модаллик ва негативликни ифодалайди. Бунда ҳар хил синтактик алоқалар базасида бирикувнинг шундай турлари вужудга келади. Ядро предикатив алоқа базасида процессуал акционал, модал ва негатив синтаксема субстанциал агентив синтаксема билан бирикади. Субординатив алоқа базасида процессуал акционал синтаксема объектга оид акционал синтаксема, статив синтаксема, темпорал синтаксема, локатив аллатив синтаксема, субстанциал объектга оид синтаксема, объектга оид индефинитли синтаксема, локатив аблатив синтаксема, квалификатив квалитатив синтаксема ва даража синтаксемаси билан бирикиши мумкин. Субординатив алоқа базасида сифатдош II билан ифодаланган процессуал акционал директив ва акционал модал директив синтаксемалар агентив электив, соцатив, локатив адессив, акционал,

акционал якуний, темпорал, коммитатив, объектга оид акционал, субстанциал атрибуцион, темпорал итератив ва иш-харакат услубининг квалитатив синтаксемалари билан бирикиши мумкин.

Субординатив алоқа базасида шу процессуал акционал синтаксема:

а) статив синтаксема билан:

*All this had happened with such swiftness that I **had stood** motionless (HG,41).*

б) темпорал синтаксема билан:

*The fires **had dwindled** now (HG,88).*

в) локатив аллатив синтаксема билан:

*Then the monster **had risen** to its feet (HG,87) бирикиши мумкин.*

Сифатдош II, фактик материал кўрсатганидек, ядро предикатланувчи компонент позициясида гапларда жуда кам учрайди. У эгалик олмоши ёки аниқ артикл билан бирикувда зоҳирланади. Сифатдош II субстанциал синтаксемани ифодалаш мумкин ва ядро предикатив алоқа асосида тасдиқланадиган субстанциал синтаксема кўшимча нокатегориал белгига эга бўлиши мумкин: агентивлик, акционаллик, объектга оидлик ва идентификацияланиш. Мисол учун, ... *my intended couldn't come up here today (ZIH, 113)*. Гапда *intended* элементи семантик жиҳатдан субстанциаллик, *couldn't come up* синтактик бирликларига нисбатан - агентивлик сифатида тавсифланади. Юқорида кўрсатиб ўтилган субстанциал агентив синтаксема ядро предикатив алоқа базасида **couldn't come up** бирикмаси билан ифодаланган процессуал акционал модал негатив синтаксема билан бирикади. **My intended** бирикмаси бошқа синтактик-семантик белгини ҳам ифодалаш мумкин – процессуал акционал синтаксемани, буни ўзгариш трансформацияси ёрдамида исботласа бўлади: *My intended couldn't come up here today → I intended who couldn't come up here today*.

## ХУЛОСА

1. Инглиз тилининг гап структураларида феълнинг шахссиз шакллари ўрганиш билан боғлиқ муаммолар синтактик сатҳда етарлича ёритилмаган (тадқиқотлар асосан морфологик сатҳда олиб борилган). Феълнинг шахссиз шакллари ҳозиргача уларнинг гапдаги ҳар хил синтактик позициялари ва синтактик алоқаларига кўра синтактик-семантик мазмун жиҳатидан тадқиқ этилмаган.

2. Гапларнинг компонентли таҳлили ёрдамида феълнинг шахссиз шакллари билан ифодаланган бир қатор компонентлар мавжудлиги аниқланди: бу ядро предикатланувчи, ядро предикатловчи, ядро предикатланувчи бўлмаган ва ядро предикатловчи бўлмаган компонентлардир. Гап компонентларининг морфологик мавқеи ва позициялари миқдорида шахссиз шаклларнинг тўлиқ мос келиши мавжуд эмас. Масалан, сифатдош II ва V-ing шакл инфинитивдан фарқли ўларок, киритма компонент бўлолмайди.

3. Шахссиз шаклларнинг позицион имкониятлари ўзига хос хусусиятларни намоён этади: айрим гапларда инфинитив, гарчи моҳиятан ядро предикатланувчи компонент (эга) бўлсада, гап бошида туриши мумкин эмас. Формал жиҳатдан ушбу позицияни бошқа сўз туркуми (**it** олмоши) эгаллайди. Шахссиз шакл бошқа компонентларга нисбатан позициясига боғлиқ ҳолда ўз мавқеини ўзгартириши мумкин (ядро бўлмаган компонентдан ядро бўлганга ўтиши ва аксинча). Синтактик позициянинг феълнинг шахссиз шакли олган конкрет морфологик категория билан муайян алоқаси исботланди.

4. Ўзининг позицион имкониятларига мувофиқ шахссиз шакллар уларни ўраб олган компонентлар билан ҳар хил турдаги синтактик алоқаларга киришадилар: ядро предикатив, субординатив, ядро предикатив бўлмаган ва интродуктив. Айрим компонентлар икки валентли алоқага ҳам киришиши мумкин.

5. Шахссиз шаклларнинг синтактик позициялари ва синтактик алоқаларининг таҳлили ушбу шаклларнинг синтактик-семантик мазмунини аниқлаш имконини берди: дифференциал синтактик-семантик белгилар – категориал ва нокатегориал (синтаксемалар). Синтаксемалар ва уларнинг вариантларининг (парадигматик қаторлар) кенг спектри билан бир қаторда бир хил синтаксемаларнинг гап таркибида бошқалари билан бирикувчанлигининг ўзига хос хусусиятлари аниқланди.

6. Умумий семантик мазмунли феъл шаклларининг лексик майдони (парадигма) ва уларнинг мувофиқ синтаксемаларни шакллантиришда иштирок этувчи морфологик категориялари аниқланди.

7. Ишнинг назарий хулосалари ва ундаги материаллар гап синтаксиси, семасиология, бирикувчанлик бўйича маъруза курслари ва махсус семинарлар, семинар ва амалий машғулотлар дастурлари асосини ташкил қилиши, курс ишлари ва битирув малакавий ишларни ёзишда фойдаланилиши мумкин. Диссертацияда келтирилаётган феълнинг шахссиз шаклларига эга гаплар структураларининг моделлари (компонентли ва юнкцион), амалга оширилган тадқиқотнинг барча аспектларини тўлиқ ва кўرғазмали намоёиш этувчи жадваллар ёш тадқиқотчиларнинг назарий ва амалий ишида зарурий қўлланма бўлиши мумкин.

8. Ишда тақдим этилган синтактик-семантик таҳлил ҳозирги инглиз тилидаги феълнинг шахссиз шаклларига тааллуқли кўплаб баҳсли масалаларни ҳал қилиш имконини беради. Унинг натижалари бошқа синтактик объектларни ўрганиш асосини ташкил этиши мумкин.

9. Синтаксемалар, уларнинг вариантлари ва шундай шакллар бирикувчанлигининг бой спектри ҳисобга олинса, инглиз тилидаги феълнинг шахссиз шаклларининг услубий фарқлаш муаммоси, уларнинг матн доирасида вазифа бажаришдаги ўзига хосликлари, бизнингча, истиқболлидир.



**НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК 14.07.2016.Fil.09.01 ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ИНСТИТУТЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ,  
УЗБЕКСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ МИРОВЫХ  
ЯЗЫКОВ, НАЦИОНАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ УЗБЕКИСТАНА**

---

**САМАРКАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ  
ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ**

**ОБЛОКУЛОВА МАСТУРА МИЗРОБОВНА**

**ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НЕЛИЧНЫХ ФОРМ ГЛАГОЛА В  
СТРУКТУРЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА**

**10.00.04 - Языки и литература народов Европы, Америки и  
Австралии (филологические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ**

**Ташкент-2016**

**Тема докторской диссертации зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № 27.03.2014/B2014.2.Fil185**

Докторская диссертация выполнена в Самаркандском государственном институте иностранных языков.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский) размещён на веб-странице Научного совета по адресу: [www.tashgiv.uz](http://www.tashgiv.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Научный консультант:** **Сирожиддинов Шухрат Самариддинович**  
доктор филологических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Хошимов Ганижон Мирзаахмедович**  
доктор филологических наук, профессор

**Алекс Круглов**  
доктор филологических наук, профессор  
Лондонского университета Метрополитен

**Мирзаев Ибодулло Камолович**  
доктор филологических наук, профессор

**Ведущая организация:** Бухарский государственный институт

Защита диссертации состоится \_\_\_\_\_ 2016 года в \_\_ часов на заседании Научного совета по присуждению учёной степени доктора наук 14.07.2016.Fil.09.01 при Ташкентском государственном институте востоковедения, Узбекском государственном университете мировых языков, Узбекском Национальном университете по адресу: 100047, г.Ташкент, Мирабадский район, улица Шахрисабз, 16. Тел.: по адресу: (+99871) 233-45-21; факс: (+99871) 233-52-24; e-mail: [sharq\\_ilmiy@mail.ru](mailto:sharq_ilmiy@mail.ru)).

С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного института востоковедения (зарегистрирована за № \_\_\_\_\_). Адрес: 100047, г. Ташкент, Мирабадский район, улица Шахрисабз, 16, Тел.: (+99871) 233-45-21.

Автореферат диссертации разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 года.  
(протокол рассылки № \_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 года)

**А.М. Маннонов**  
Председатель Научного совета по  
присуждению учёной степени доктора наук,  
доктор филол. наук, профессор

**К.Ш. Омонов**  
Учёный секретарь Научного совета по  
присуждению учёной степени доктора  
наук, доктор филол. наук, доцент

**Г.Х. Бакиева**  
Председатель научного семинара при  
Научном совете по присуждению  
учёной степени доктора наук,  
доктор филол. наук, профессор

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации)

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мировой лингвистике последних десятилетий, посвящённых исследованию синтаксических структур разных языков, становится актуальным рассмотрение привычного синтаксиса как более сложного и многослойного образования. Изучение неличных форм глагола в аспекте новых направлений синтаксической семантики на уровне комплексного и системного подхода к изучаемому материалу, выявление синтаксических позиций неличных форм глагола и их синтаксических связей в предложении английского языка, а также синтаксем и возможностей их сочетаемости, необходимое использование компонентных и юнкционных моделей обосновывают актуальность данного исследования.

С первых дней Независимости в значительной степени расширился масштаб исследований, направленных на всестороннее развитие высокого уровня образования и воспитания народа, рост его интеллектуального и нравственного потенциала, комплексную гуманизацию всей системы народного образования, её коренное обновление на основе передовых педагогических технологий, развитие науки во всех её направлениях<sup>1</sup>.

Функциональный анализ неличных форм глагола в структуре предложений английского языка с точки зрения синтаксической семантики даёт возможность определить пока ещё не исследованные до конца характеристики инфинитива, причастия и герундия как синтаксических единиц. В диссертации ставится задача установить единства содержательных и формальных особенностей неличных форм глагола. Исследование синтаксических связей, дифференциальных синтаксических и синтаксико-семантических признаков неличных форм глагола в структуре предложений выявляет сочетаемость с другими синтаксемами на базе определённой синтаксической связи. В связи с этим изучение инфинитива, причастия (I, II) и герундия на синтаксическом уровне в аспекте их синтаксической семантики в разных синтаксических позициях имеет особое значение, что поможет выделить дифференциальные синтаксико-семантические признаки. В данной работе проводимое в экспериментальном аспекте синтаксическое исследование требует необходимости использования различных видов трансформации в тесном единстве со значением предложения с неличными формами глагола. Это позволит строго разграничить дифференциальные синтаксические и синтаксико-семантические признаки неличных форм глагола, а также поспособствует разработке рекомендаций для словаря сочетаемостей и составлению практических грамматик по английскому языку.

Диссертационное исследование в определенной степени служит осуществлению задач, указанных в Постановлении Президента Республики

---

<sup>1</sup>Национальная программа по подготовке кадров // Гармонично развитое поколение – основа прогресса Узбекистана – Тошкент: Шарк, 1997.-С.- 31-61.

Узбекистан № ПК -1875 от 10 декабря 2012 года «О мерах, направленных на усовершенствование системы изучения иностранных языков», Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан № 278 от 26 сентября 2012 года «О мерах по совершенствованию системы переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров высших образовательных учреждений» и других нормативно-правовых документах, принятых в данной сфере.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики: I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

**Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации.**<sup>2</sup> Научные исследования, связанные с изучением неличных форм глагола, осуществляются в ведущих научных центрах и высших образовательных учреждениях мира, в том числе: University of Arizona (США), Oxford University (Великобритания), Technical University of Liberec (English Department, Faculty of science, Чехия), University of Turku (Finland), University de Oviedo (Spain), Beijing Foreign Study University, Hunan Normal University, Changsha (Китай), Санкт-Петербургском государственном университете, Институте лингвистических исследований РАН (Россия), Белгородском государственном университете (Россия), Киевском национальном лингвистическом университете (Украина), Lagos State University (Lagos, Nigeria), International Islamic University (Малайзия), Самаркандском государственном институте иностранных языков (Узбекистан).

В результате проведённых в мире исследований, касающихся изучения неличных форм глагола, получен ряд следующих научных результатов, в частности: установлено происхождение неличных форм глагола (инфинитива, герундия и причастия): (Oxford University; University of Turku; Technical University of Liberec (English Department, Faculty of science) и Санкт-Петербургский государственный университет); разработаны критерии различения неличных форм глагола и определен морфологический статус, уточнено место этих форм в системе знаменательных частей речи (Oxford University; University de Oviedo; Hunan Normal University и Белгородский государственный университет); выявлены синтаксические функции неличных форм глагола и изучен вопрос преемственности и инновации в подсистеме неличных форм глагола одного языка на фоне родственного (его прототипа) (Oxford University); установлена частота использования неличных форм глагола в письменной речи отдельных языков (Lagos State University);

---

<sup>2</sup> Данная часть выполнена на основе официальных веб-сайтов: <http://linguistics.arizona.edu>; <http://sciedupress.com>; [www.dissercat.com](http://www.dissercat.com); [www.ling-phil.ox.ac.uk](http://www.ling-phil.ox.ac.uk); [www.idosi.org/mejsr/mejsr13\(sesh\)13/1.pdf](http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13(sesh)13/1.pdf); [publica.webs.ull.es/upload/REV\\_RECEI/66 - 2013/12\\_www.academia.edu/14715229/defining\\_non-fini](http://publica.webs.ull.es/upload/REV_RECEI/66 - 2013/12_www.academia.edu/14715229/defining_non-fini); <http://www.sciedupress.com/journal/index.php/elr/article/view/9265>; [www.coursehero.com/file/13801574/Verbpptx](http://www.coursehero.com/file/13801574/Verbpptx); [http://en.cnki.com.cn/Article\\_en/CJFDTOTAL-OUTL201103016.htm](http://en.cnki.com.cn/Article_en/CJFDTOTAL-OUTL201103016.htm); [zionet.uz](http://zionet.uz) и других источников.

определена идентификация морфосинтаксических особенностей в односистемных языках, а также установлены их тождественные и нетождественные качества (Киевский национальный лингвистический университет); выявлены морфологические сходства и различия, межкатегориальные связи в системе неличных форм глагола в разносистемных языках (Институт лингвистических исследований РАН); определена динамика и статика в истории неличных форм глагола (Санкт-Петербургский государственный университет); разработан вопрос реализации текстовых категорий континуума, когезии, в которых участвует Ving форма письма и свойственного ей грамматического экспрессивного потенциала; определены когнитивно-прагматические особенности неличных форм глагола (Институт лингвистических исследований РАН); обоснованы теоретические и генеративные подходы к изучению синтаксиса и семантики, особенностей взаимосвязи различных сторон структуры предложения: морфологии и семантики (University of Arizona; International Islamic University); теоретически обоснован новый тип синтаксико-семантических особенностей элементарных синтаксических единиц в структуре предложения (Самаркандский государственный институт иностранных языков).

В мире по ряду приоритетных направлений проводятся исследования функционального анализа неличных форм глагола в структуре предложений, в том числе: по описанию семантических особенностей неличных форм глагола, их потенциальной сочетаемости с другими классами слов и лексикографической кодификации, формальных показателей контекста в выражении значений глагольных сочетаний, стилевой дифференциации в использовании неличных форм глагола.

**Степень изученности проблемы.** Исследования неличных форм глагола в английском языке в научно-теоретической лингвистической литературе свидетельствуют о значительных теоретических и практических результатах по данной проблеме в науке. Опубликовано немало работ в этой области исследования. Преимущественное внимание при этом уделялось морфологической стороне неличных форм глагола и истории их происхождения. Учёных интересовал собственно вопрос морфологического статуса причастия, герундия и инфинитива, включая присущие им грамматические формы и значение. Исследованию подвергались сходства, различия между ними и вместе с тем отличия от других частей речи. Здесь следует назвать немаловажную роль зарубежных учёных, как Л.П.Винокуровой, Е.А. Корнеевой, Н.А. Кобриной, К.А. Гузеевой, М.И.Оссовской, В.Н. Ярцевой, Ф.Т. Визера, В.А. Алксеевой, Р.А.Клоуза, С.И. Костыгина, А.С. Хорнби, З. Харриса, А.Гиля, Д.Брейтлэнда, Д.Гринвуд, Г. Купера, Д. Морелла, Ч. Мейсона, Е.П.Мусатовой, Т.Е.Каменево́й, Н.Ж.Салмакеевой, Н.И.Пушиной, Т.В.Мирончук и др. <sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Винокурова Л.П. Грамматика английского языка Ленинград: Наука, 1954; Корнеева Е.А., Кобрина К.А., Гузеева К.А., Оссовская М.И. Пособие по морфологии современного английского языка. Москва: Высшая школа, 1974; Ярцева В.Н. Парадигматика неличных форм глагола // Историко-типологическая морфология германских языков / Именные формы глагола, категория наречия монофлексия. Наука, Москва, 1978; Visser

В этой связи особого внимания заслуживают труды и узбекских учёных, таких как Ш. Жалоловой, У.К. Юсупова, Ж. Буранова, У. Х. Хашимова, Х. Исмагуллаева и другие<sup>4</sup>.

Синтаксические (позиционные) возможности неличных форм глагола с опорой на метод лингвистического эксперимента (трансформации различных видов), дистрибутивный, метод непосредственно составляющих, сочетаемость (валентность), компонентный и синтаксемный анализ не рассматривались на уровне синтаксической семантики. В работах вышеуказанных учёных ядерная предикативная, субординативная, неядерная предикативная, аппозитивная, координативная и интродуктивная синтаксические связи элементарных синтаксических единиц в предложениях с неличными формами глагола в связи с их позиционными возможностями тщательному анализу не были подвергнуты, что и предпринимается в представленной диссертации. Со всей необходимостью возникает проблема изучения дистрибутивных особенностей неличных форм глагола в той или иной синтаксической позиции в связи с морфологической формой выражения окружающих их компонентов. Исследованы в работе, таким образом, синтагматические отношения компонентов с неличными формами глагола в структуре предложения и их дифференциальные синтаксико-семантические признаки. Также не подвергнуты исследованию в научной литературе парадигматические ряды дифференциальных синтаксико-семантических признаков и их варианты, что является объектом нашего исследования. Объектом изучения являются и типы сочетаемостей установленных в структуре предложений синтаксико-семантических признаков неличных форм глагола.

В данной диссертации представлен развёрнутый синтаксико-семантический анализ причастия (I,II), герундия и инфинитива в отличие от

---

F.Th. A Historical Syntax of the English Language, part 2, Leiden, 1966; Алексеева В.А. Функционирование неличных форм глагола в различных стилях речи // Вопросы грамматической структуры предложения и текста в английском языке. Москва, выпуск 247, 1987; Close R. A. A reference grammar for students of English. Longman group Ltd. 1979. Москва; Гусева К.А., Костыгина С.И. Инфинитив. Грамматика английского языка. The Infinitive. English Grammar. С.Петербург: Союз., 2000; Хорнби А.С. Конструкции и обороты английского языка // Перевод с английского языка А.С. Игнатъева. - Москва: Наука, 1992; Harris Z. Methods in Structural Linguistics. The Hague, 1962; Brightland J. A grammar of the English Tongue. - London, 1714; Greenwood J. The Royal English grammar. - London, 1737; Gil A. Logonomia Anglica. Londini, 1821; Mason Ch. P. English Grammar and Analysis. - London. 1901; Cooper G. Grammetica Lingux Anglicanx. - Londini, 1685; Morell J.D. Grammar of the English Language. - London, 1861; Мусатова Е.П. Функционально-семантическое пространство неличных форм глагола в современном английском языке / Е.П. Мусатова ; БелГУ // Единство системного и функционального анализа языковых единиц : материалы регион. науч. конф., 8-9 окт. 2003 г. / гл. ред. О.Н. Прохорова. - Белгород, 2003; Каменева Т. Е. Функциональный анализ французских причастий: статика и динамика в истории языка: автореферат дис. ... канд. филол. наук : 10.02.05 / С.-Петерб. гос. ун-т Санкт-Петербург, 2004; Салмакеева Н.Ж. Валентные свойства знаменательных частей речи в агглютинативном кыргызском языке. Научная Библиотека Нарынского Государственного Университета./Филологические науки. 2009; Пушина Н.И. Английское ing-формное письмо и грамматический экспрессивный потенциал ing- формы./ Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». /Вып. 4., 2011; Мирончук Т.В. Место продолжительного инфинитива в системе форм английского языка./ Автореф. дисс...канд. филол. наук. Тамбов, 2013 и др.

<sup>4</sup> Жалолова Ш., Юсупов У.К. Инглиз ва ўзбек тилларида инфинитив / Til tizimi va Nutqiy faoliyat. Respublika Ilmiy – amaliy anjumani materiallari, filologiya fanlari doktori, professor Berdiquil Tursunov xotirasiga bag'ishlanadi. SamDChTI, Samarqand, 2010; Бўронов Ж., Хошимов Ў.Х., Исмагуллаев Х. English Grammar. Инглиз тили грамматикаси. Тошкент: Ўқитувчи. 1974;

преимущественного морфологического рассмотрения этих форм в научных исследованиях по английскому языку.

**Связь темы диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация.** Диссертационное исследование выполнено в рамках плана научно-исследовательских работ Самаркандского государственного института иностранных языков на темы: «Актуальные проблемы теоретической грамматики английского языка», «Теоретическая грамматика английского языка», «Лингвистические исследовательские методы», «Язык. Культура. Перевод и Общение», «Проблемы грамматики и семантики в структуре предложения, а также их сравнительно-типологические исследования» и «Современное языкознание и деривационные особенности».

**Целью исследования** является определение формальных (синтаксических позиций и связей) признаков неличных форм глагола в структуре предложений, их содержательных признаков (синтаксико-семантических - синтаксем) и сочетаемости синтаксем.

**Задачи исследования:**

провести анализ морфологического статуса неличных форм глагола (инфинитива и причастия II);

изучить и представить критерии разграничения причастия I и герундия в аспекте морфологической парадигматики;

интерпретировать позиционные возможности неличных форм глагола в структуре предложений и их синтаксические функции;

установить синтаксические связи элементарных синтаксических единиц в предложениях с неличными формами глагола;

выявить парадигматические ряды дифференциальных синтаксико-семантических признаков элементарных синтаксических единиц, выраженных неличными формами глагола;

систематизировать варианты выявленных синтаксико-семантических признаков и изучить их функциональные особенности;

изучить сочетаемость дифференциальных синтаксико-семантических признаков с непосредственным окружением.

**Объектом исследования** являются неличные формы глагола, функционирующие в различных синтаксических позициях в структуре предложений, со всеми характерными для них синтаксико-семантическими особенностями в современном английском языке.

**Предмет исследования** составляют синтагматические отношения компонентов и парадигматические ряды синтаксико-семантических признаков, выраженных неличными формами глагола (инфинитивами, причастиями, герундиями) и их потенциальные возможности в сочетаемости этих признаков.

**Методы исследования.** В диссертации использованы следующие научно-исследовательские методы: описательный, дистрибутивный, метод непосредственно составляющих компонентов, трансформационный (разных

видов), компонентный и синтаксемный анализы предложений, метод моделирования.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

разработаны неличные формы глагола с позиций новых направлений синтаксической семантики в микроконтексте английского языка, в комплексном и системном плане;

выявлены дистрибутивные возможности неличных форм глагола и их синтаксические связи в структуре предложений английского языка;

обоснованы способы определения синтаксических связей и выявления дифференциальных синтаксико-семантических признаков (синтаксем) в синтагматическом и парадигматическом плане и закономерные в связи с этим виды синтаксем их морфологического выражения на базе конкретных моделей;

аргументированы закономерности сочетаемости синтаксем и их вариантов с другими компонентами в предложении;

доказана необходимость использования компонентных и юнкционных моделей для наглядного отражения компонентов предложения и их семантики в структуре предложений.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

разработана система изучения синтаксической семантики в практике преподавания английского языка на спецкурсах по синтаксической семантике для студентов старших курсов и магистрантов факультетов английской филологии, также дистрибутивно-функциональный анализ неличных форм глагола в структуре предложений английского языка;

предложены различные модели предложений (юнкционные и компонентные) для наглядного изучения синтаксических позиций неличных форм глагола, связей между ними, синтаксико-семантических признаков, отражающих поверхностную и глубинную структуру предложений.

**Достоверность полученных результатов** исследования обеспечивается использованием методически и теоретически обоснованных в современном языкознании научных положений, концепций синтаксиса, семантики, морфологии, структурной лингвистики на основе апробированных методов решения поставленных задач, обеспечивается взаимной согласованностью полученных результатов теоретических и прикладных исследований.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.**

Научная значимость результатов данной диссертационной работы состоит в том, что проводимое в ней исследование на современном синтаксико-семантическом уровне нацелено на системное, комплексное изучение неличных форм глагола в структуре предложений в их определённых синтаксических позициях. Такое изучение основывается на различии двух типов функциональных отношений элементарных синтаксических единиц - носителей синтаксической семантики: с одной стороны, оппозитивных отношений между синтаксико-семантическими признаками, с другой - эквивалентных отношений, или отношений функционального тождества,



которые существуют между вариантами одной и той же синтаксемы. Настоящая диссертация развивает теорию валентности, актуальную для современного языкознания, которая позволяет выявить новые закономерности в синтаксической структуре предложений и их связь с синтаксемами этих форм. Предлагаемое исследование дифференциальных синтаксико-семантических признаков вместе с позицией и синтаксическими связями неличных форм глагола даёт возможность подойти к осмыслению особенностей разграничения причастия и герундия.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что представленные в ней материалы исследования по системе изучения синтаксической семантики могут быть использованы в речевой практике английского языка по конструированию предложений с неличными формами глагола, обладающими широким спектром синтаксем в их разных вариантах и их особой сочетаемостью с другими синтаксемами. Они могут лечь в основу лекционных курсов по синтаксису, семасиологии, лексикографии, спецкурсов по методике синтаксемного анализа для магистрантов, могут быть использованы в составлении словаря сочетаемости, при написании курсовых, дипломных работ и диссертаций. Результаты проведённого в работе функционального анализа неличных форм глагола могут стать материалом для методического пособия по грамматике «Синтаксис в таблицах, схемах и моделях».

**Внедрение результатов исследования.** На основе разработанных результатов изучения функционального анализа неличных форм глагола в структуре предложений:

материалы проведенного исследования по функциональному анализу использованы в рамках фундаментального проекта ФА - Ф8-034 на тему: «Ўзбек тили лексикаси ва терминологиясининг ривожланиш тамойиллари» (справка Комитета по координации развития науки и технологий от 2 ноября 2016 года, ФТК-03-13/739). Внедрённые материалы послужили определению синтаксических связей и выявлению дифференциальных синтаксико-семантических признаков в синтагматическом и парадигматическом плане и закономерные в связи с этим виды синтаксем их морфологического выражения на базе конкретных моделей;

результаты исследования были использованы в практике английского языка по конструированию предложений с неличными формами глагола в Международном Бурч Университете (справка Национального Бурч Университета от 14 октября 2016 год № 02-176/16). Предложенные материалы поспособствовали изучению синтаксической семантики неличных форм глагола, обладающими широким спектром синтаксем в их разных вариантах и их особой сочетаемостью с другими синтаксемами;

система методов и приёмов обучения иностранному языку разработанных, обоснованных, усовершенствованных в ходе исследования, были использованы Самаркандской телерадиокомпанией в следующих передачах теле и радио под названием «Изучаем английский язык», «Знаем ли мы иностранные языки?», «Говорим на английском языке» (справка от 8

сентября 2016 год, № 09.02/ 272, «СТР» Самаркандская телерадиокомпания) для распространения современных технологий в изучении английского языка. Разработанные в данной диссертации рекомендации по усвоению неличных форм глагола в структуре предложений послужили доказательством необходимости учитывать в обучении дистрибуцию неличных форм глагола и их синтаксико-семантические признаки.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования прошли апробацию на международных и республиканских научно-теоретических и научно-практических конференциях, в том числе «Тил системаси ва хозирги замон лингводидактикаси» (Самарканд, 2011), «Чет тили ўқитиш методикасининг дидактик асослари» (Самарканд, 2011), «Лисоний бирликларнинг тилларга хос тиллар аро ва лингво-дидактик талқини» (Самарканд, 2012), «International Conference on Foreign Language Teaching and Applied Linguistics» (Босния и Герцеговина 2012-2014), «Conference on Language, Linguistics and Literature» (Великобритания, 2014), «Образование. Наука. Научные кадры» (Москва, 2012), ежегодных научных конференциях профессорско-преподавательского состава Самаркандского государственного института иностранных языков (2011-2015).

**Опубликованность результатов.** По теме диссертации опубликовано 27 научных работ, из них 1 монография, 14 научных статей, в том числе 11 в республиканских и 3 в зарубежных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов докторских диссертаций.

**Структура и объём диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, выводов по главам, заключения, списка использованной литературы, списка произведений художественной литературы и списка символов, моделей и таблиц, используемых в работе. Объём диссертации составляет 243 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается выбор темы исследования, её актуальность, научная новизна, определяется цель, задачи, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий в Республике Узбекистан, теоретическая и практическая значимость работы, характеризуются используемые методы, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается структура и объём диссертации.

В главе первой «Теоретические предпосылки изучения неличных форм глагола в структуре предложений» рассматривается история развития неличных форм глагола (инфинитива, причастия (I, II) и герундия) с позиции морфологии и синтаксиса.

Исследования неличных форм глагола проводится в лингвистике давно. Эти формы как специфические формы глагола проходят во всех пособиях по теоретической и практической грамматике разных языков, в частности, и английского. Деление форм глаголов на личные и неличные признано как универсальное, отсутствует единство в их наименовании. Иногда называют неличные формы глагола именными, непредикативными, нефинитными, «verbids» (М.Я. Блох), «verbals» (Б.А. Ильиш), «вербалии» (И.П.Иванова) и вербоид (Ю.С. Маслов). В нашей работе принят термин «неличные формы глагола», ассоциируемый с имеющимся в литературе и грамматиках оппозитивным термином «личная форма глагола».

Относительно исторического развития инфинитива необходимо отметить, что в отдельные периоды времени инфинитив имел разный статус. Так, инфинитив в древнеанглийский период был по своему происхождению отглагольным существительным, так как имел при себе частицу *tō*, которая была показателем дательного падежа на тот период, т.е. показателем существительного инфинитива «*tō writenne* или *to writanne*» со значением «для писания». По мнению В.Н. Ярцевой, формы инфинитива в западногерманских языках древнего периода сохранились как восходящие к различным падежам существительного с основой на – *nja*.

Как явствует из истории развития английского языка, в древнеанглийском периоде так называемый несклоняемый инфинитив с окончанием – **an** (в отдельных случаях в ранних уэссекских текстах – **on**) в южном ареале и с ранним отпадением – **n** в нортумбрийском функционально довольно строго отграничен от склоняемого инфинитива на – *enne*. Влиянием несклоняемого инфинитива лингвисты объясняют появление окончания – *anne*. Весьма быстро наступает общее ослабление окончания, принимающего форму – *en*, смещение формальное и функциональное обеих форм инфинитива и ассемантизация предлога *tō*, имевшего сначала в словосочетаниях с инфинитивом назначение указывать на адвербиальные функции склоняемого инфинитива. Постепенно превращаясь в чисто формальный показатель инфинитива, в современном английском языке он становится средством выделения самого инфинитива. Среди омонимичных форм спряжения глагола древнеанглийский элемент – *tō*- (сп.анг.) и *-to*-

употребляется крайне беспорядочно на рубеже древнеанглийского и среднеанглийского периодов, что неоднократно констатировалось в специальной литературе<sup>5</sup>. Далее, по видимому, инфинитив продвинулся по пути включения в глагольную парадигматику, морфологическую и синтаксическую.

С точки зрения исследователей И.П.Ивановой, Л.П.Чахоян, в древнеанглийском языке причастие I образовалось от основы настоящего времени сильных и слабых глаголов с помощью суффикса – **end (e): written – писать-writi-пишу-writende-пишущий**, причастие II же образовалось от основы прошедшего времени сильных глаголов по аблауту и имело окончание – **en: writan-писать-writen-написанный**, от слабых глаголов - с помощью дентального суффикса **-d-: hyran-слышать-hyred – услышанный**<sup>6</sup>.

При изучении неличных форм глагола в традиционной грамматике принято различать две глагольные формы с суффиксом (-ing)- причастие I и герундий. Однако мы не можем признать причастие I и герундий двумя разными морфологическими формами, поскольку эти формы не различаются парадигматически ни у одного глагола (сами по себе термины «причастие I» и «герундий», безусловно, не содержат в себе ничего неприемлемого<sup>7</sup>).

В среднеанглийском периоде причастие утрачивает грамматические категории рода, числа и падежа, которые свидетельствуют об исчезновении у него признаков именных частей речи, что способствует интенсивному развитию у причастия глагольных черт.

Некоторые грамматисты не отличают причастие I от герундия и признают только причастие, называя их одним термином «Verbal ing» и рассматривая их в сочетаемости с предлогами и без предлогов (E.Kruisinga, М.Н.Орембовская, Л.С.Бархударов). Здесь имеется в виду, что [ing] будучи словоизменяемой морфемой, встречается как у существительных (the reading of the bill), так и у прилагательных (an interesting man).

Из истории развития глагольных признаков ясно, что причастие появилось значительно раньше, чем герундий, когда развивались глагольные признаки у причастия и появились сложные формы, такие, как перфект и пассив.

По замечанию И.П.Ивановой, герундий – наиболее своеобразная неличная форма в системе английского языка, в то время как инфинитив и причастие – это формы, свойственные всем современным европейским языкам, герундий имеет параллель только в испанском языке. Герундий представляет собой соединение глагольных и субстантивных черт.

Одни лингвисты считают необходимым при рассмотрении неличных форм глагола (причастия, герундия) принимать во внимание

<sup>5</sup> Visser F.Th. A Historical Syntax of the English Language, part 2, Leiden, 1966.-132p.

<sup>6</sup> Иванова И.П., Чахоян Л.П. История английского языка. – Москва: Высшая школа, 1976.-202-203с.

<sup>7</sup> Бархударов Л.С. Очерки по морфологии современного английского языка. – Москва: Высшая школа, 1975-149 с.

парадигматические противопоставления (морфологические категории времени, залога) (А. С. Смирницкий), другие- семантическую сочетаемость (А. Клоуз). Исследование вопроса о возникновении или появлении герундия в донормативных грамматиках XVII века в работах английских и американских грамматистов XIX века, в которых получили развитие основные тенденции учения о неличных формах глагола XVII века, показывает, что V-ing (этой формой называли раньше герундий и причастие I) форма трактовалась в основном в трёх направлениях. Первое направление состоит в том, что V-ing форму называют прилагательным (А. Гил, Д. Пристли, Д. Брейтлэнд); второе направление эту форму считает причастием, которое определяется либо как активное причастие, либо как причастие настоящего времени. Третье направление связано с попыткой выявить ещё одну V-ing форму, которой дают название «отглагольное существительное» (Ч. Купер).

В более поздних английских грамматиках традиционным становится отличать причастие от герундия. Полностью совпадая по форме на – ing, причастие и отглагольное существительное, тем не менее, отличаются друг от друга выполняемыми ими синтаксическими функциями в предложении, а также способностью сочетаться с другими словами: отглагольное существительное, в отличие от причастия, может употребляться с артиклем (определённым и неопределённым), и ему может предшествовать прилагательное, притяжательное местоимение или существительное в притяжательном падеже.

Герундий способен употребляться с предлогом. На эту возможность сочетания указывают почти все грамматисты. Но в вопросе классификации V-ing формы в подобных конструкциях взгляды грамматистов резко расходятся. Как пишет Г.И. Никулина (1976), одни считают V-ing форму с предлогом отглагольным существительным (Fowler, 1857), другие - причастием (Brown, 1861) на том основании, что она сохраняет способность управлять объектным падежом местоимения. Как, например, **I thank you for helping him so reasonably**. Доктор Морелл (XIX в - 1861) же считает, что причастие с предлогом в таких примерах, как **He is to blame for breaking it; in giving way we did wrong**, соответствует латинскому герундию, то есть герундию в различных падежах<sup>8</sup>. При этом Д. Морелл не выделяет герундий как отдельную грамматическую форму в английском языке. И только лишь позднее в работе Ч. Мейсона (начало XX в-1901) впервые в английской грамматике появляется понятие герундия по отношению к английскому языку. Говоря об источниках происхождения герундия, он определяет его как существительное, образованное от глагола при помощи суффикса – ing, и отмечает, что герундий отличается от причастия своими комбинаторными способностями. Далее Ч. Мейсон указывает на его способность выполнять роль грамматического субъекта и объекта при глаголе и на его способность

---

<sup>8</sup>Morell J.D. Grammar of the English Language.- London, 1861.- 260p.

употребляться с предлогом<sup>9</sup>. Этим и отличается герундий от причастия. Трактровка герундия Ч. Мейсоном расходится с современной в том, что исследователь указывает только именные свойства V-ing формы глагола в английском языке.

В современных исследованиях английского языка неличные формы глагола трактуются как такие формы глагола, которые не имеют показателей числа, лица и наклонения; они могут выражать только время и залог. Инфинитив и герундий сочетают в себе свойства глагола и имени существительного, а причастие - глагола и прилагательного.

Чёткое разграничение герундия, причастия и отглагольного существительного остаётся до сих пор сложным вопросом. Необходимо отметить, что эта проблема не является объектом нашего исследования. Данная работа отличается от других исследований тем, что проводит компонентный и синтаксический анализ предложений с неличными формами глагола.

Далее переходим к аналитическому обсуждению вопроса о неличных формах глагола в английском языке на синтаксическом уровне с традиционных позиций. Речь пойдёт о членах предложения, функции которых могут выполнять неличные формы глагола.

Внимательное изучение теоретической литературы по вопросам грамматики показало, что как среди отечественных, так и зарубежных лингвистов нет полного совпадения взглядов на синтаксические функции инфинитива. Так, многими лингвистами отмечаются следующие синтаксические функции инфинитива: подлежащего (Л.П.Винокуров, В.Н.Жигадло, И.П.Иванова, Л.Л.Иофик, В.В.Бурлакова, Г.Г.Почепцов и др.); дополнения, определения, обстоятельства. Все зарубежные англисты рассматривают инфинитив, примыкающий к глаголу или прилагательному любого значения, как дополнения. При этом они не учитывают того общего, что выделяется в семантике слов, от которых зависит инфинитив, и значения всего сочетания в целом и придают непомерно большое значение именным свойствам инфинитива. Данный вопрос требует специального исследования на основе конкретных лингвистических методов.

Называют и другие синтаксические функции инфинитива: предикативного члена, именной части составного именного сказуемого, части составного модального глагольного сказуемого и вводного элемента.

Обобщая существующие исследования по затронутому вопросу о функции инфинитива как обстоятельства, Г.П.Богусловская отмечает: все англисты (за исключением тех, которые оставляют вопрос о функции инфинитива в таком употреблении открытым) придерживаются на самом деле единой точки зрения - это обстоятельство, но расходятся во мнении относительно того, к какой разновидности обстоятельства инфинитив относится<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Mason Ch.P. English Grammar and Analysis.-London.1901.-70p.

<sup>10</sup> Богусловская Г.П. Обстоятельство последующих явлений // Учён. записки. Ленинградского пед.ин-та, 1967.-том 361.-С142.

Встречаются другие конструкции с инфинитивом: объектная инфинитивная конструкция (the objective with the Infinitive construction), субъектная инфинитивная конструкция (subjective with the infinitive construction), for – to - инфинитивная конструкция (the for – to – infinitive construction)<sup>11</sup>. Некоторые авторы специальных исследований называют их иначе: оборотами «объектный падеж с инфинитивом», «именительный падеж с инфинитивом»<sup>12</sup> или же «просто глагольные инфинитивные конструкции»<sup>13</sup>. Традиционно эти конструкции рассматриваются как синтаксически неделимые единицы. Такая трактовка требует семантического анализа инфинитива. Такой анализ будет представлен в третьей главе.

Мнения авторов различных английских грамматик относительно синтаксических функций причастия I и герундия расходятся. Так, по одной точке зрения причастие может выполнять функции определения, предикативного члена составного сказуемого, объектного предикативного члена, второго члена сложного дополнения, обстоятельства, второго члена сложного обстоятельства и вводного члена (В.Н. Жигadlo, И.П.Иванова, Л.Л.Иофик). Другая точка зрения - причастие I не может выполнять функции подлежащего и обстоятельства цели (Л.П.Винокурова).

Герундий, по мнению ряда лингвистов, выполняет синтаксические функции подлежащего, обстоятельства цели и не может выполнять синтаксические функции сопутствующих обстоятельств, что расходится с мнением других лингвистов (В.Н.Жигadlo, И.П.Иванова, Л.Л.Иофик, Е.Чапник и др.). Некоторые исследователи приписывают герундию следующие синтаксические функции: приложения, дополнения и определения.

Отдельные исследователи отмечают близость причастия II по своему значению к категории состояния и возможность по синтаксической функции быть именной частью сказуемого и в составе обособленных конструкций (И.П.Иванова, И.Н. Эйзова).

Дискуссия о синтаксической функции причастия II показала, что причастие II может выполнять функции определения, именного составного сказуемого или составного глагольного именного сказуемого и дополнения. Традиционный синтаксический анализ предложения с неличными формами глагола проводится описательным методом, синтаксические семантики неличных форм глагола в структуре предложений при этом изучены недостаточно.

Рассматривая типы лингвистических методов исследования языковых единиц в современном языкознании (со структурной лингвистикой), Ю.С.Степанов перечисляет следующие: метод непосредственно

---

<sup>11</sup> Гузеева К.А., Костыгина С.И. Инфинитив, Грамматика английского языка. The Infinitive, English Grammar. С.Петербург: Союз., 2000.-219-283с.

<sup>12</sup> Алексеева В.А. Функционирование неличных форм глагола в различных стилях речи //Вопросы грамматической структуры предложения и текста в английском языке.Москва,выпуск 247,1987.- С.7.

<sup>13</sup> Куклина А.В. Синтаксические функции инфинитива в составе глагольных инфинитивных конструкций. Вестник Самарского гос.ун-та, Самара, 2006, № 10/2 (50). С.149.

составляющих, трансформационный, дистрибутивный и математический методы<sup>14</sup>, компонентный и синтаксемный анализы.

Говоря о подходах к синтаксическому анализу предложений и используемых при этом методах, считаем необходимым сказать следующее. В исследованиях последних десятилетий с полной определённой установлено, что привычный синтаксис представляет собой гораздо более сложное и многослойное образование, чем это представлялось ранее<sup>15</sup>. Речь идёт о конструктивном, или формальном, семантическом, коммуникативном и коммуникативно-прагматическом синтаксисах. В настоящее время разрабатывается теория конфигурационного синтаксиса. Анализ фактического материала в диссертации проводится главным образом с позиций конструктивного синтаксиса, в котором присоединяются к формально-конструктивной основе традиционной грамматики и содержательные критерии.

Несмотря на длительное изучение синтаксиса в разных аспектах, содержательные признаки неличных форм глагола в структуре предложений изучены пока ещё недостаточно, поскольку проблема синтаксического содержания до сих пор обычно решалась в плане понятийного содержания в лексическом значении словоформ.

Представители американского структурализма теоретически строили базу грамматики на чисто формальной основе. Однако из их опыта конкретного анализа языка следует, что нельзя не учитывать семантику на уровне синтаксиса.

Как отмечалось выше, семантические особенности неличных форм глагола в структуре предложений на синтаксическом уровне не были объектом специального исследования.

В данной работе синтаксическое исследование проводится в экспериментальном аспекте. При этом наша работа опирается на следующие принципы: 1) необходимо использовать различные виды трансформации в тесном единстве со значением предложения с неличными формами глагола;

2) строго разграничивать дифференциальные синтаксические и синтаксико-семантические признаки неличных форм глагола в той или иной позиции в структуре предложений. Лингвистический эксперимент способствует выявлению релевантных характеристик элементов изучаемых предложений. Выделяемые на базе синтаксических связей компоненты предложения образуют «поверхностный слой» структуры предложения, потому такой анализ и является исследованием поверхностной структуры этих предложений, т.е. синтагматических отношений.

В отличие от традиционного анализа в данной диссертации предложения с неличными формами глагола исследуются на синтаксическом уровне в русле современной теории с точки зрения синтагматики и

---

<sup>14</sup> Степанов Ю.С. Основы языкознания. Москва: Просвещение, 1966.-41-91с.

<sup>15</sup> Никитин М.В. Основы лингвистической теории значения. Москва, Высшая школа, 1988.-168с.; Распов И.П. Несколько замечаний о синтаксической парадигматике / Вопр. языкознания, 1969, №4.-С.-43-48.



парадигматики. Данный вид анализа использован в работах многих исследователей: А.М. Мухина (1980, 1999, 2007), О.Е. Филимоновой (1978), У.У. Усмонова (1983), Р.Э. Киямова (1983), Л.С. Гайнутдиновой (1985), З.Дж. Мухтарова (1986), Ш.С. Ашурова (2007), Д.Т. Кубейсиновой (2008), М.Р. Жоллыбековой (2008), М.С. Каюмовой (2010) и др..

Имеются различные подходы (А. И. Томсона, М.Я.Блоха, П. Адамец, Е.А. Седельниковой) к изучению синтагматических моделей предложений. Но все они сводятся (и это вошло в лингвистическую практику) к установлению синтагматических отношений с определением ядер и зависимых компонентов в структуре предложений, выяснением поверхностных и глубинных структур на основе синтаксических связей между элементарными синтаксическими единицами, выявлением дифференциальных синтаксико-семантических признаков минимальных синтаксических единиц.

Понятие «синтагматика» в связи с исследованием предложений с неличными формами глагола понимается в нашей диссертации как компонентный анализ. Существенную роль в компонентном анализе структуры предложений с неличными формами глагола играет разграничение типов синтаксических связей между элементарными синтаксическими единицами. Для определения этих синтаксических связей мы использовали метод трансформации. Выбор этого лингвистического метода мотивируется тем, что в предложениях с неличными формами глагола без установления синтаксических связей между неличными формами глагола и другими компонентами предложений трудно выявить дифференциальные синтаксические признаки компонентов предложения. Эти синтаксические признаки компонентов предложения с неличными формами глагола определяются в синтагматическом плане в системе противопоставлений-контрастов.

Наша позиция, которую мы отстаиваем в своей работе, такова: синтагматика предложений - это есть установление синтаксических связей между элементарными синтаксическими единицами. Для этого исследователю нет необходимости выходить за пределы конкретного отрезка речи, именуемого предложением.

Изучение языка с позиции синтагматики и парадигматики возможно на разных уровнях языка. На материале английского языка Б.А.Ильиш впервые выдвигает возможность изучения морфологии английского языка в синтагматическом плане, а синтаксиса в парадигматическом плане. Им вводятся такие термины, как «синтагматическая» и «парадигматическая морфология», «синтагматический» и «парадигматический синтаксис»<sup>16</sup>.

Из концепции А.М.Мухина становится ясным, что понятие синтагматики и парадигматики на уровне синтаксиса (синтагматический и парадигматический синтаксис) связано с изучением установления

---

<sup>16</sup> Ильиш Б.А. Строй современного английского языка. // Теоретический курс грамматики 2-е издание // - Ленинград: Просвещение, 1971.-14-15с.

синтаксических связей между элементарными синтаксическими единицами и выявлением их дифференциальных синтаксико-семантических признаков в структуре предложений<sup>17</sup>.

Понятие парадигмы связывается с системностью отношений между языковыми единицами на различных уровнях языковой структуры. Объединение языковых единиц в парадигму основывается на определённых чертах сходства между ними.

Парадигма в синтаксисе – парадигма предложения – преимущественно рассматривается в аспекте варьирования морфологических средств выражения центрального ядра предложения – сказуемого. Варьирование сказуемого составляет основу парадигматики предложения.

По мнению М.Я.Блоха, парадигматика на синтаксическом уровне предполагает системное описание синтаксических явлений, которые составляют глубинную структуру предложения, синтагматика же или синтагматические отношения элементарных синтаксических единиц в структуре составляют поверхностную структуру предложений<sup>18</sup>.

Парадигматика предложения в определённой степени разработана, чего нельзя сказать, как отмечает Ю.Б.Ган «о парадигмах отдельных синтаксических элементов – компонентов предложения и парадигматических рядах инвариантов синтаксических категорий»<sup>19</sup>. Здесь необходимо отметить, что парадигматический ряд в синтаксисе может охватывать более одного инварианта – варианты нескольких синтаксем одной синтаксической категории. В диссертации выявляются синтаксико-семантические признаки (синтаксем) неличных форм глагола, занимающих различные синтаксические позиции, и их парадигматические ряды.

Структурно-семантическое единство предложения понимается в литературе односторонне - с точки зрения морфологического выражения членов. Проблема синтаксического содержания до сих пор обычно решалась в плане понятийного содержания лексического значения словоформ. В связи с этим и мнения исследователей о роли значения для грамматики разделились: одни его признавали, другие - отрицали, третьи же вообще не признавали значение как лингвистическую категорию.

Определение семантики элементарных синтаксических единиц, проводимое в парадигматическом плане в системе противопоставлений оппозиций, приводит к выделению в диссертации категориальных синтаксико-семантических признаков элементов предложения (содержательные). Содержательные признаки синтаксических единиц соотносятся с обозначением явлений внеязыковой действительности, т.е. они являются семантическими, точнее синтаксико-семантическими.

---

<sup>17</sup> Мухин А.М. Синтаксические единицы в аспектах парадигматических и синтагматических отношений // Синтагматика и парадигматика и их взаимоотношение на уровне синтаксиса. Рига: 1970.-С.-104-108.

<sup>18</sup> Блох М.Я. О различении так называемых глубинной и поверхностной структур предложений / Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Ленинград. Отд., Ленинград: 1975.-С.-18.

<sup>19</sup> Ган Ю.Б. Парадигматические ряды синтаксических элементов (на материале русского и английского языков). Автореф. дисс....канд. филол.наук, Ленинград, 1974.-4с.

На основе такого анализа были выявлены дифференциальные синтаксико-семантические признаки элементарных синтаксических единиц, которые образуют «глубинный слой» предложения. Глубинная структура предложений с неличными формами глагола изучается на основе имеющихся синтаксических позиций неличных форм глагола в структуре предложений. При определении парадигматики предложения исследователь выходит за пределы конкретного отрезка речи, т.е. сопоставляет два или более предложений.

Выделение семантики элементарных синтаксических единиц глубинной структуры предложения, как отмечает А.М.Мухин, «... осуществляется в основном в трёх направлениях, когда отправным моментом служат: а) средства выражения синтаксем; б) содержательные особенности элементарных единиц; в) синтаксические позиции»<sup>20</sup>.

В данной работе мы рассматриваем структуру предложений с неличными формами глагола, исходя из этих трёх направлений системного анализа, т.е. изучаем синтаксические семантики исходя из позиций неличных форм глагола в структуре предложений и средств выражения синтаксем. Далее на базе синтаксических связей изучается сочетаемость выявленных синтаксических семантик.

Синтаксико-семантические признаки неличных форм глагола, выявленные в диссертации, дают возможность установить как парадигматические ряды синтаксических семантик, в которых последние объединяются на основе общности определённого синтаксико-семантического признака, так и парадигматические ряды синтаксических единиц.

**Во второй главе «Дистрибуция инфинитива в структуре предложений»** рассматривается компонентный состав предложений с инфинитивом.

С нашей точки зрения, изучение компонентного состава предложений с инфинитивом отличается от традиционного анализа предложений на синтаксическом уровне языка. В традиционной грамматике термины «подлежащее» и «сказуемое» обычно используются как самостоятельные, самодовлеющие наименования соответствующих компонентов предложения. В интересах терминологической точности в экспериментальном аспекте следовало бы отказаться от терминов «подлежащее» и «сказуемое», заменив их наименованиями дифференциальных синтаксических признаков, отличающих один ядерный компонент от другого. Если же оставить термины «подлежащее» и «сказуемое» в качестве наименований ядерных компонентов предложения, то нужно иметь в виду, что синтаксическое содержание подлежащего и сказуемого сводится к двум признакам: признаку ядерности и признаку предцируемости или соответственно предцирования. Признаки предцируемости и предцирования взаимно предполагают друг друга. Нельзя выделить признак предцируемости, одновременно не выделив признака предцирования и наоборот. Элементы, выступающие в позиции

---

<sup>20</sup> Мухин А.М. Синтаксемный анализ и проблема уровней языка. – Ленинград: Наука, 1980.- 4с.

второстепенных членов предложений, определяются как зависимые компоненты. Все эти дифференциальные синтаксические признаки определяются в синтагматическом плане, т.е. как противопоставление элементов друг другу.

В данной работе ведущим методом анализа структуры предложения является метод лингвистического эксперимента- трансформации разных видов (опущения, добавления, номинализации, экспликации и т.д.). С помощью этих методов установлены синтаксические связи между компонентами и выявлены дифференциальные синтаксические признаки компонентов предложений.

Следует отметить, что в традиционных грамматиках синтаксические связи на уровне словосочетаний делятся на предикативные и непредикативные. Различия между предикативными и непредикативными словосочетаниями связаны с принципиальными различиями их коммуникативной и грамматической роли в составе предложения. Коммуникативной особенностью непредикативных словосочетаний является то, что в них признак указывается попутно, чтобы конкретизировать обозначение предмета. В предикативных словосочетаниях выражение признака обязательно связано с высказыванием о предмете - носителе признака.

При изучении компонентного состава предложений с инфинитивом на базе конкретного фактического материала в работе установлены различные позиции инфинитива в структуре предложений:

1. Инфинитив в позиции ядерного предикативного компонента (подлежащего- NP<sub>1</sub>):

***To pretend** was useless (JKLA,183).*

2. Инфинитив в позиции ядерного предикативного компонента (сказуемого - NP<sub>2</sub>):

*I can **trust** you (JKLA,19).*

3. Инфинитив в позиции неядерного зависимого компонента ( $\bar{N}D$ ):

*Elizabeth wanted **to smash** something (JMPA,71).*

4. Инфинитив в позиции неядерного предикативного компонента ( $\bar{N}P_2$ ):

*I want him **to meet** Stone at the club (SGDL,255).*

5. Инфинитив в позиции вводного элемента (Par):

***To tell the truth**, I am tired (SNS, 135).*

При установлении синтаксических связей выявлено, что инфинитив может реализоваться в структуре предложений на базе ядерной предикативной, неядерной предикативной, субординативной и интродуктивной связей.

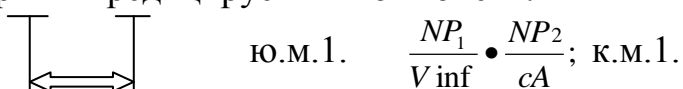
Для наглядного изображения компонентов и типов синтаксических связей между ними в структуре предложений использован в диссертации метод моделирования – построение компонентных и юнкционных моделей. Термин «юнкционная модель» произошёл от слова латинского языка «junction»-соединение, связь. Эта модель должна строиться горизонтально (линейно) и в соответствии с реальным расположением компонентов

предложения по отношению друг к другу. Она отражает глубинную структуру предложения. Компонентная же модель выражает формальные признаки компонентов - морфологические способы выражения компонентов (это поверхностная структура предложения).

*Инфинитив в позиции ядерного предикцируемого компонента (NP<sub>1</sub> - подлежащего)* характеризуется в структуре определённых предложений частицей – *to* – и реализуется в английском языке на базе ядерной предикативной связи. Ядерная предикативная связь сама по себе независима от наличия других синтаксических связей и способна создавать предложения. Эта связь присутствует между двумя ядерными компонентами, взаимопредполагающими друг друга. Синтаксическая связь (ядерная предикативная) между подлежащим и сказуемым в юнкционной модели отмечается двумя линиями и двусторонне направленными стрелками (  $\longleftrightarrow$  ).

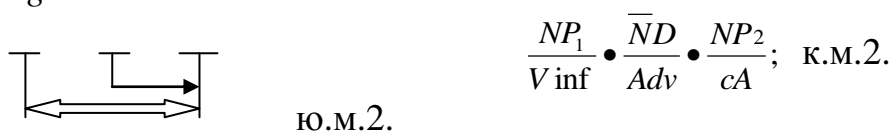
*To argue is useless (MEAS, 166).*

В данном предложении первый элемент **to argue** выступает в структуре предложения на базе ядерной предикативной связи по отношению к синтаксической единице **is useless** и элемент **to argue** определяется как ядерный предикцируемый компонент.

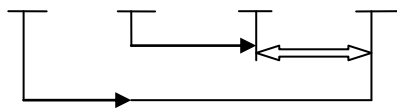


Инфинитив в позиции ядерного предикцируемого компонента в структуре предложения в большинстве случаев сопровождается местоимением **it**. Например: *It was too hot to go out (MEAS, 93)*. В данном предложении формальным подлежащим является **it**, реальным же подлежащим- **to go out**. Для определения синтаксических связей между элементарными синтаксическими единицами применяется метод эксперимента трансформация перестановки, чтобы определить основные ядерные компоненты этих предложений: *It was too hot to go out* → *To go out was too hot*. Это же предложение поддаётся трансформации опущения: *To go out was too hot* → *To go out was ... hot*. Между элементами **to go out** (ядерный предикцируемый компонент NP<sub>1</sub>) и **was hot** имеется ядерная предикативная связь, а между компонентами **too** и **hot** - субординативная связь. Субординативная связь отмечается в юнкционной модели таким знаком (← или →).

*To go out was too hot*



В структуре предложения *It was too hot to go out* элемент **It** выступает на базе аппозитивной связи по отношению к **to go out**. В юнкционной модели аппозитивная связь отмечается одинарной линией со стрелкой в середине (  $\longrightarrow$  ).



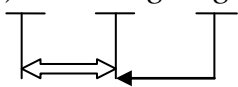
ю.м.3.  $\frac{\bar{N}AP_1}{Pnp} \cdot \frac{\bar{N}D}{Adv} \cdot \frac{NP_2}{cA} \cdot \frac{NP_1}{Vinf}$  к.м.3.

Инфинитив в позиции ядерного предизирующего компонента ( $NP_2$  - сказуемого) может реализоваться в сочетании с модальными глаголами. Например, в предложениях ***I couldn't live with him*** (SGDL, 239), ***He was going to stay there*** (CSS, 22).

Синтаксические единицы **with him**, **there** являются зависимыми компонентами по отношению к опорным компонентам в позиции  $NP_2$  (**couldn't live**, **was going to stay**) и выступают на основе субординативной связи. Таким образом, эти предложения (1,2) поддаются под описание одной юнкционной и компонентной модели, но морфологические свойства компонентов этих предложений могут быть различными:

1) *I couldn't live with him.*

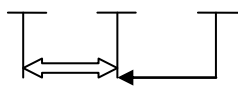
2) *He was going to stay there.*



ю.м.  $\frac{NP_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{mvVinf} \cdot \frac{\bar{N}D}{prPnp}$  к.м.4.1.  $\frac{NP_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{mvVinf} \cdot \frac{\bar{N}D}{Adv}$  к.м.4.2.

Инфинитив в позиции неядерного зависимого компонента ( $\bar{N}D$ ) встречается в структуре предложения с разными частями речи, вступая с ними в субординативную связь. Например:

*You are playing to win.*

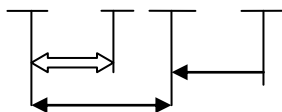


ю.м. 5.

$\frac{NP_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{auxVp_1} \cdot \frac{\bar{N}D}{Vinf}$  к.м.5.

Инфинитив в позиции неядерного предизирующего компонента ( $\bar{N}P_2$ ) на базе неядерной предикативной связи. Неядерная предикативная связь в отличие от ядерной предикативной не создаёт структурной основы предложения, однако также является двусторонне направленной.

*She was inclined to forgive him* (JKLA, 252).



ю.м.6.

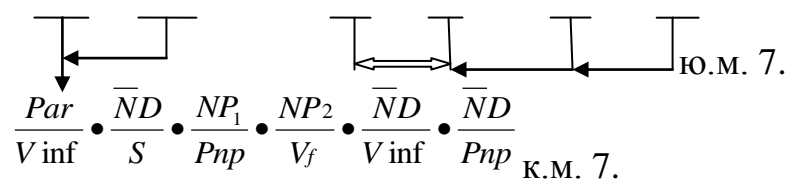
Как видно из юнкционной модели, синтаксический элемент **she** выступает в структуре предложений на базе двух синтаксических связей: ядерной предикативной и неядерной предикативной, и поэтому **she** определяется как ядерный дважды предизируемый компонент ( $NP_1P_1$ ):

$\frac{NP_1P_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{auxVp_2} \cdot \frac{\bar{N}P_2}{Vinf} \cdot \frac{\bar{N}D}{Pnp}$  к.м.6.

Инфинитив в позиции вводного компонента выступает на базе интродуктивной связи. Интродуктивная связь в юнкционной модели обозначается посредством вертикальной линии со стрелкой, которая не направлена в сторону какого-либо другого компонента предложения. Специфика вводного компонента отчётливо проявляется в его сопоставлении

с зависимым компонентом, который на основе субординативной связи соотносится с другим компонентом предложения. В отличие от зависимого компонента вводный элемент обычно относится к предложению в целом и может занимать разные позиции в структуре предложений.

To tell the truth, I like to see him (SNS, 135).



**Третья глава** «Функциональный анализ инфинитива в структуре предложений и его синтаксико-семантические признаки» посвящена синтаксическому анализу инфинитива в той или иной синтаксической позиции в структуре предложений, проводимому как в синтагматическом, так и в парадигматическом планах с выделением категориальных и некатегориальных дифференциальных синтаксико – семантических признаков. При изучении структуры предложений с инфинитивом рассматриваются и учитываются их синтаксические позиции, что даёт возможность выявить варианты установленных синтаксисов и их сочетаемости.

У инфинитива в позиции ядерного предикативного компонента выявлены следующие дифференциальные синтаксико-семантические признаки и парадигматические ряды: из серии процессуальности-стативная экзистенциальная, акциональная экзистенциальная, акциональная синтаксема носителя качественной характеристики, акциональная идентифицируемая, акциональная экзистенциальная направленная синтаксемы. Определены потенциальные сочетаемости инфинитива с другим компонентом предложения на базе ядерной предикативной связи.

Например, в предложениях 1. **To live** is to struggle (SRCS, 44) ; 2. The way **to learn** is to do (MR, 79); 3. **To tell** was not easy (LIH, 170)) инфинитивы **to live**, **to learn**, **to tell** выражают процессуальность (из числа категориальных признаков), из некатегориальных признаков **to live** наделён признаком стативности, а **to learn**, **to tell**- акциональностью. Элемент **is** в первом и втором предложениях выражает признак экзистенциальности. Этот признак также влияет на признаки стативности и акциональности. Последующие элементы **to struggle** и **to do** выражают объектность и наделены признаком акциональности. В третьем предложении **was not easy** обладает признаками квалификативности, квалитативности и негативности. На базе ядерной предикативной связи **to live** (со стативной синтаксемой) и **to learn** (с акциональной синтаксемой) сочетаются с экзистенциальной синтаксической семантикой, **to live** рассматривается как стативная экзистенциальная синтаксема, **to learn** – акциональная экзистенциальная синтаксема. Что касается элемента **to tell**, то он включает в себе акциональную синтаксему носителя качественной характеристики. Проиллюстрируем это:

- 1) *To live is to struggle* PrStEx · PrEx · PrObAc;
- 2) ... *to learn is to do* PrAcEx · PrEx · PrObAc;

3) *To tell was not easy* PrAcQlt · Qlf QltNg.

Обращает на себя внимание тот факт, что инфинитив как ядерный предцизируемый компонент употребляется в начале предложения обычно в строго официальной речи.

В современном разговорном стиле инфинитив с зависимыми компонентами или без них как действительное подлежащее следует за сказуемым (в начале предложения стоит местоимение **it** как формальное подлежащее).

*It was difficult to tell (CND, 101) → To tell was difficult.*

В результате проведённой трансформации (перестановки) синтаксическую единицу **to tell** можно определить как ядерный предцизируемый компонент, а **was difficult** - ядерный предцизирующий компонент.

*Инфинитив в позиции ядерного предцизирующего компонента* в структуре предложений выражает такие синтаксико-семантические признаки: акциональность и модальность, негативность, направленность и по-сессиивность. Процессуальная акциональная модальная (негативная) синтаксема на базе ядерной предикативной связи может сочетаться только с субстанциальной агентивной синтаксемой, на базе же субординативной связи - с процессуальной объектной, субстанциальной объектной, субстанциальной атрибуционной, субстанциальной социативной, субстанциальной объектной негативной и локативной синтаксемами.

*I wouldn't be able to make it again (SNS, 100)* - процессуальная акциональная модальная (негативная) синтаксема. *The honeymoon is to be spent in Corsica (ColSS,40)* - процессуальная акционально-направленная синтаксема.

*Инфинитив в позиции неядерного зависимого компонента*, вступающего в структуре предложения с другим компонентом в субординативную связь, приобретает синтактико-семантические признаки (из серии процессуальности): акционально-объектности, качественности и стативности, акционально-финальности (цели), качественности, объектности и акционально-результативности. Вышеуказанные дифференциальные синтактико-семантические признаки могут сочетаться с акционально-дезидеративной, стативной, качественной негативной синтаксемами.

Например, в предложении *I won't say a word to stop her (ЕЧНТ. 67)* инфинитив (**to stop**) наделён синтактико-семантическим признаком акциональности и финальности (цели). Признак финальности подтверждается с помощью трансформационного метода - добавления элемента **in order to**:

*I won't say a word to stop her → I won't say a word **in order to stop** her.*

Акциональная финальная синтаксема на базе этой же связи сочетается справа и слева с субстанциальной объектной синтаксемой. Из анализа компонентного состава данного предложения явствует, что элементы **a word** и **her** необходимо определить как субстанциальные объектные синтаксемы. Их можно отразить наглядно так:



1      2      3      4      5

*I won't say a word to stop her.*       $\frac{NP_1}{SbAg} \cdot \frac{NP_2}{PrAcNg} \cdot \frac{\bar{ND}}{SbOb} \cdot \frac{\bar{ND}}{PrAcFn} \cdot \frac{\bar{ND}}{SbOb}$ ;

*Инфинитив в позиции неядерного предизирующего компонента* рассматривается в традиционной грамматике как «*объектный предикативный инфинитивный оборот*» или «*объектная инфинитивная конструкция*», выполняющая функцию сложного дополнения. При этом подчёркивается нечленимость этого оборота.

С нашей точки зрения, подобные инфинитивные конструкции – это синтаксически делимые или членимые единицы. Анализ предложений с инфинитивными конструкциями, точнее «объектными инфинитивными», по существу является синтаксико-семантическим анализом, который и проводится в настоящей диссертации, как в синтагматическом, так и парадигматическом планах. Инфинитив в данной позиции выступает на базе неядерной предикативной связи и обладает разными синтактико-семантическими признаками. Как, например, в предложении (*I can't force him to ask (JMPA, 133)*) синтаксический элемент **to ask** в сочетании с элементом **him** приобретает признак акциональности. Элемент **him** по отношению к последующему элементу, выраженному инфинитивом, выступает на базе неядерной предикативной связи и обладает синтактико-семантическим признаком агентивности (производителя действия). Этот вывод мы делаем на основе трансформации-опущения и вербализации:

*I can't force him to ask* → ... *him to ask* → *he asks*.

*Инфинитив в позиции неядерного предизирующего компонента (т.е. «субъектные инфинитивные конструкции»)* сочетается на базе неядерной предикативной связи с ядерным предизируемым компонентом. В результате анализа инфинитива и инфинитивных сочетаний в позиции неядерного предизирующего компонента при ядерном дважды предизируемом компоненте в структуре предложений выявлены дифференциальные синтактико-семантические признаки процессуальности (из серии категориальных признаков) и некатегориальные признаки: акциональность, акциональная направленность, квалитативность, поссессивность, экзистенциальность, идентифицируемость, стативность. Определены их сочетаемостные свойства на базе неядерной предикативной связи. Вышеуказанные синтактико-семантические признаки реализуются в сочетании со следующими синтаксемами: субстанциальной объектной синтаксемой (носителями качественной характеристики); субстанциальной синтаксемой (дважды носителями состояния); субстанциальной объектной агентивной, субстанциальной объектной поссессивной, субстанциальной объектной экзистенциальной, субстанциальной агентивной идентифицируемой синтаксемами.

При анализе инфинитива в позиции неядерного предизирующего компонента в субъектной инфинитивной конструкции обращаем внимание в работе на лексико-морфологическую базу, формирующую синтаксико-

семантический признак: глаголы определённой семантики и характеризующиеся страдательным залогом. Необходимо отметить, что в данной синтаксической инфинитивной конструкции очень важным элементом синтаксической структуры предложения является наличие двухвалентного элемента с двумя тождественными субстанциями.

$$\begin{array}{cccc}
 1 & 2 & 3 & 4 \\
 I & am & allowed & to & be & in & Larchmont.
 \end{array}
 \quad
 \frac{NP_1 P_1}{SbObEx} \cdot \frac{NP_2}{PrAcDr} \cdot \frac{\bar{NP}_2}{PrEx} \cdot \frac{\bar{ND}}{SbLc};$$

В структуре данного предложения элемент **I** выражает субстанциальность и по отношению к **am allowed** наделён признаком объектности, по отношению же к **to be** обладает признаком экзистенциальности. Синтаксическая единица **am allowed** определяется как единица с процессуальной акциональной направленной синтаксемой, элемент **to be** выражает экзистенциальность и **in Larchmont** обладает субстанциальностью и локативностью.

*Инфинитив в позиции вводного компонента* выступает на базе интродуктивной связи в структуре предложений. Необходимо отметить, что интродуктивная связь, на основе которой выделяется вводный компонент, не соотносит его с другими компонентами предложения, хотя эта синтаксическая связь характеризуется односторонней направленностью. Настоящее исследование ограничилось анализом вводного компонента, выраженного инфинитивом, и выявлением синтаксико-семантических признаков: акциональности, квалитативности и компаративности.

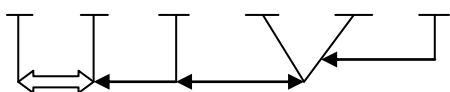
*To begin with, you need to brush up your French (MEAS, 180)* - процессуальная акциональная синтаксема. *To be frank, she realized that she had no claims on him (CNDG, 121)* - квалитативная квалитативная синтаксема. *To be more precise, I wouldn't call it awful, but it wasn't very well written (JKMD, 29)* - квалитативная квалитативная компаративная синтаксема.

**Четвёртая глава «Дистрибуция V- ing формы глагола и причастия II»** посвящена определению потенциальных позиций V- ing формы глагола, установлению синтаксических связей между V- ing формой глагола и другими синтаксическими единицами в структуре предложений с помощью юнкционных моделей и определению на основе этих моделей дифференциальных синтаксических признаков этой формы и морфологических характеристик других элементарных синтаксических единиц с помощью компонентных моделей. Это устанавливается с помощью метода эксперимента.

На основе фактического материала V- ing форма глагола в структуре предложений встречается в следующих синтаксических позициях: ядерного предидируемого компонента, который может быть однородным; ядерного предидирующего компонента, этот же компонент может быть однородным; неядерным предидирующим компонентом; неядерного зависимого компо-

нента. Например, предложение с позицией однородного неядерного предикцирующего компонента. Например:

*Heyst stooped him **thanking and apologizing** for the liberty (JC,40).*



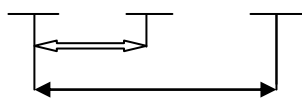
Ю.М.8.

$$\frac{NP_1}{S} \cdot \frac{NP_2}{Vf} \cdot \frac{\bar{NDP}_1}{Pnp} \cdot \frac{IH\bar{NP}_2}{Ving} \cdot \frac{IIH\bar{NP}_2}{Ving} \cdot \frac{\bar{ND}}{prS} \quad \text{к.м.8.}$$

V- ing форма глагола в этих позициях характеризуется такими синтаксическими связями в структуре предложений: ядерной предикативной, координативной, аппозитивной, субординативной, неядерной предикативной и интродуктивной. При установлении дифференциальных синтаксических признаков предикцируемости, предикцирования нами отмечено постоянство этих признаков компонентов предложения и варьирование формально-морфологического выражения ядерных компонентов.

Причастие II в структуре предложений выступает в следующих синтаксических позициях: ядерного предикцирующего компонента, неядерного предикцирующего компонента, неядерного зависимого компонента. Например, причастие II в позиции ядерного предикцирующего компонента, который выступает на базе ядерной предикативной связи.

*She was **frightened** to try (PhM, 82).*



Ю.М. 9.

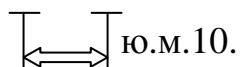
$$\frac{NP_1P_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{auxVp_2} \cdot \frac{\bar{NP}_2}{V inf};$$

к.м.9.

Анализ конструкций с причастием II приводит к необходимости признать, что сочетание связочного глагола с этой формой важно рассматривать как синтаксически неделимое целое. Такие конструкции не подлежат трансформации опущения (причастия II):

*She seemed **annoyed** with him (CTh,25)  $\nrightarrow$  she seemed... with him*

*She seemed annoyed.....*



Ю.М.10.

$$\frac{NP_1}{Pnp} \cdot \frac{NP_2}{cVp_2};$$

к.м.10.

При изучении позиционных возможностей причастия II в структуре предложений в работе обнаружено, что причастие II занимает в основном позицию ядерного предикцирующего компонента в формах действительного и страдательного залогах. Например: *She was too **frightened** to try again (PhM, 22) - страдательный залог ; I've **spoken** to an old friend (PhM,211)- действительный залог.*

Причастие II может выступать в позиции неядерного зависимого компонента при ядерном предикцирующем зависимом компоненте предложения. Например: *He stayed **pressed** against a shop window (CTh, 53).*

В пятой главе «Функциональный анализ V- ing формы глагола, причастия II в структуре предложений и их синтаксико-семантические признаки» проводится анализ синтаксико-семантических признаков и их сочетаемости в связи с синтаксической функцией форм. Тщательный анализ данной формы в различных синтаксических позициях выявил большое разнообразие сем.

V-ing форма в структуре предложений в позиции ядерного предикцируемого компонента может выражать субстанциальность или процессуальность из категориальных признаков. На базе этих признаков выявлены некатегориальные признаки, такие, как агентивность, акциональность, директивность, каузальность, идентифицируемость, объектность и реализуются акциональная объектная, квалитативная, квантитативная стативная и компаративная, синтаксему носителя качественной характеристики, процессуальная акциональная синтаксема носителя состояния и процессуальная акциональная директивная каузальная синтаксемы. Например:

*Talking to him would be enough* (CTh, 138) - субстанциальная квалитативная синтаксема. *Awakening suddenly in the dark had disoriented him* (PhM, 164) – субстанциальная акциональная агентивная директивная синтаксема.

V-ing форма в позиции ядерного предикцирующего компонента на базе процессуальной синтаксемы выражает из некатегориальных признаков акциональность (модальность, негативность) и стативность (модальность, негативность).

They were **sitting** on the floor (JT, 134) - процессуальная акциональная синтаксема. She could **be sleeping** (PhM, 94) - процессуальная стативная модальная синтаксема.

V-ing форма в позиции неядерного предикцирующего компонента содержит синтаксемы: акциональность, директивность и стативность. Процессуальная акциональная синтаксема, выраженная V-ing формой в позиции неядерного предикцирующего компонента и выступающая на базе неядерной предикативной связи, сочетается только с субстанциальной объектной агентивной синтаксемой; на базе же субординативной связи может сочетаться со следующими синтаксемами: субстанциальной социативной (в значении совместного совершения действия); субстанциальной объектной, локативной синтаксемой, выражающей способ действия, локативной адессивной, локативной аллативной, локативной аблативной и локативной транслативной. Например, в предложениях: *He admitted seeing the killer **fighting** with Whiley* (PhM, 151) - субстанциальная социативная (в значении совместного совершения действия) синтаксема; *It took him almost twenty minutes, **filling** two pages* (JT, 68) - субстанциальная объектная синтаксема.

V-ing форма в позиции неядерного зависимого компонента в структуре предложений обладает синтаксико-семантическими некатегориальными признаками акциональности, акционально-направленности, акционального способа действия, акционально-каузальности, акционально-объектности,

квалитативности, финальности, компаративности, темпоральности, темпорально-постериорности, темпорально-антериорности, темпорально-континуативности, стативности, характеризуется определённой сочетаемостью с другими синтаксемами на базе субординативной связи. Каждая синтаксема сочетается со своей определённой синтаксемой. Так, например, акциональная каузальная синтаксема может сочетаться с субстанциальной квалитативной синтаксемой *He was a strange being without needs* (JG, 152); с процессуальной стативной синтаксемой *Michael had died by falling out of his crib* (JT, 121). Акциональная объектная синтаксема может сочетаться с акциональной модальной негативной синтаксемой *Peter could not help comparing this* (PhM, 33); с процессуальной стативной синтаксемой *Hardy lay with his eyes open, listening to...* (JT, 128).

Причастие II в структуре предложений выступает в четырёх позициях (ядерного предизируемого, ядерного предизирующего, неядерного зависимого предизирующего и неядерного зависимого компонентов). При этом оно вступает в соответствующие синтаксические связи с другими компонентами предложения. Причастие II в каждой из перечисленных позиций на базе выявленной синтаксической связи и характеризуется определёнными синтаксемами, которые входят в сочетание с другими синтаксемами.

Причастия II в *позиции ядерного предизирующего компонента*, которое на базе ядерной предикативной связи выражает процессуальность-акциональность, стативность, экзистенциальность, направленность, модальность и негативность. Здесь возникают на базе различных синтаксических связей такие виды сочетаемости. На базе ядерной предикативной связи процессуальная акциональная, модальная и негативная синтаксема сочетается с субстанциальной агентивной синтаксемой. На базе субординативной связи процессуальная акциональная синтаксема сочетается с объектной акциональной синтаксемой, стативной синтаксемой, темпоральной синтаксемой, локативной аллативной синтаксемой, субстанциальной объектной синтаксемой, объектной индефинитной синтаксемой, локативной аблативной синтаксемой, квалификативной квалитативной синтаксемой и синтаксемой степени. Процессуальная акциональная директивная и акциональная модальная директивная синтаксемы, выраженные причастием II на базе субординативной связи, могут сочетаться с агентивной элективной, социативной, локативной адессивной, акциональной, акциональной финальной, темпоральной, коммитативной, объектной акциональной, субстанциальной атрибуционной, темпоральной итеративной и квалитативной синтаксемами способа действия.

На базе субординативной связи та же процессуальная акциональная синтаксема может сочетаться с:

а) стативной синтаксемой:

*All this had happened with such swiftness that I had stood motionless* (HG, 41).

б) темпоральной синтаксемой:

*The fires had dwindled now* (HG, 88).

в) локативной аллативной синтаксемой:

*Then the monster had risen to its feet (HG, 87).*

Причастие II как показал фактический материал в позиции ядерного предцизируемого компонента в предложениях встречается очень редко. Оно реализуется в сочетаниях с притяжательными местоимениями или определённым артиклем. Причастие II может выражать субстанциальную синтаксему и устанавливаемая на основе ядерной предикативной связи субстанциальная синтаксема может иметь дополнительный некатегориальный признак: агентивности, акциональности, объектности и идентифицируемости. Так, например, ... *my intended couldn't come up here today* (ZIH, 113). Элемент **intended** в предложении семантически определяется как субстанциальность, по отношению к синтаксическим единицам **couldn't come up** - как агентивность. Указанная выше субстанциальная агентивная синтаксема на базе ядерной предикативной связи сочетается с процессуальной акциональной модальной негативной синтаксемой, выраженной сочетанием **couldn't come up**. Сочетание **my intended** может выражать и другой синтаксико-семантический признак - процессуальную акциональную синтаксему, что можно доказать с помощью трансформации преобразования: *My intended couldn't come up here today* → *I intended who couldn't come up here today*.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Проблемы, связанные с изучением неличных форм глагола в структуре предложений английского языка, не получили достаточного освещения на синтаксическом уровне (исследование проводилось по преимуществу на морфологическом уровне). Неличные формы глагола не подвергались до сих пор осмыслению со стороны синтаксико-семантического содержания в связи с их разными синтаксическими позициями и синтаксическими связями в предложении.

2. Компонентный анализ предложений определил наличие целого ряда компонентов, выраженных неличными формами глаголов: это ядерный предикцируемый, ядерный предикцирующий, неядерный предикцируемый и неядерный предикцирующий. Нет полного совпадения неличных форм в количестве позиций и морфологическом статусе компонентов предложения. Так, причастие II и V-ing форма не могут быть вводными компонентами в отличие от инфинитива.

3. Позиционные возможности неличных форм обнаруживают своеобразие: в отдельных предложениях инфинитив не может стоять в начале предложения, хотя по существу он является ядерным предикцируемым компонентом (подлежащим). Формально эту позицию занимает другая часть речи (местоимение **it**). Неличная форма в зависимости от своей позиции по отношению к другим компонентам может изменить свой статус (из неядерного компонента стать ядерным и наоборот). Установлена определённая связь синтаксической позиции с конкретной морфологической категорией, которой наделена неличная форма глагола.

4. Неличные формы в соответствии со своими позиционными возможностями вступают с окружающими их компонентами в разного рода синтаксические связи: ядерную предикативную, субординативную, неядерную предикативную и интродуктивную. Отдельные компоненты могут вступать в двухвалентную связь.

5. Анализ синтаксических позиций и синтаксических связей неличных форм позволил выявить синтаксико-семантическое содержание этих форм: дифференциальные синтаксико-семантические признаки - категориальные и некатегориальные (синтаксем). Наряду с широким спектром синтаксем и их вариантов (парадигматических рядов) установлена специфика сочетаемости одних синтаксем с другими в составе предложений.

6. Определяются лексическое поле глагольных форм (парадигма) с общим семантическим содержанием и их морфологические категории, участвующих в формировании соответствующих синтаксем.

7. Теоретические выводы работы и содержащиеся в ней материалы должны лечь в программы лекционных курсов и спецкурсов, семинарских и практических занятий по синтаксису предложения, по семасиологии, сочетаемости могут быть использованы при написании курсовых и дипломных работ. Приводимые в диссертации модели структуры предложений с неличными формами глагола (компонентные и юнкционные),

таблицы, достаточно полно и наглядно представляющие все аспекты проведённого исследования, могут стать необходимым инструментом в теоретической и практической работе молодых исследователей.

8. Представленный в реферируемой работе синтаксико-семантический анализ позволит решить много спорных теоретических вопросов, касающихся неличных форм глагола в современном английском языке. Его результаты могут быть положены в основу изучения других синтаксических объектов.

9. Перспективной представляется проблема стилевой дифференциации неличных форм глагола в английском языке, специфика их функционирования в пределах текста, если учесть богатый спектр синтаксем, вариантов и сочетаемость таких форм.



**SCIENTIFIC COUNCIL FOR THE AWARD OF  
THE DEGREE OF DOCTOR OF SCIENCE 14.07.2016.FIL.09.01  
AFTER TASHKENT STATE INSTITUTE OF ORIENTAL STUDIES,  
UZBEKISTAN STATE WORLD LANGUAGES UNIVERSITY,  
NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN**

---

**SAMARKAND STATE INSTITUTE OF FOREIGN LANGUAGES**

**OBLOKULOVA MASTURA MIZROBOVNA**

**FUNCTIONAL ANALYSIS OF THE NON- FINITE FORMS OF THE  
VERB IN THE STRUCTURE OF THE ENGLISH LANGUAGE**

**10.00.04 – Languages and Literature of the peoples of Europe, America and Australia  
(philological sciences)**

**ABSTRACT OF DOCTORAL DISSERTATION**

**Tashkent – 2016**

**The subject of doctoral dissertation is registered by Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan in number № 27.03.2014/B2014.2.Fil.185.**

The doctoral dissertation has been prepared at the Samarkand State Institute of Foreign Languages.

The abstract of the dissertation is posted in three (Russian, Uzbek, English) languages on the web site [www.tashgiv.uz](http://www.tashgiv.uz) and informational-portal «ZiyoNet» to the address [www.ziyo.net.uz](http://www.ziyo.net.uz).

**Scientific consultant:** **Sirojiddinov Shukhrat Samariddinovich**  
Doctor of Philological Sciences, Professor

**Official opponents** **Hahimov Ganijan Mirzaahmedovich**  
Doctor of Philological Sciences, Professor

**Alex Krouglov**  
Doctor of Philological Sciences,  
Professor of London Metropolitan University

**Mirzaev Ibodullo Kamolovich**  
Doctor of Philological Sciences, Professor

**Leading organization** Bukhara State University

The defence of the dissertation will be held on \_\_\_\_\_ 2016 at \_\_\_\_\_ at the meeting of the Scientific Council No 14.07.2016.Fil.09.01. at the Tashkent State Institute of Oriental Studies, Uzbekistan State World Languages University, National University of Uzbekistan (Address: 16 Shakhrisabz str., Mirobod district, 100047, Tashkent city. Tel .: (99871) 233-45-21; fax: (99871) 233-52-24; e-mail: [sharq\\_ilmiy@mail.ru](mailto:sharq_ilmiy@mail.ru)).

The doctoral dissertation can be reviewed in the Information Resource center of Tashkent State Institute of Oriental Studies (registration № \_\_\_\_ ). Address: 16 Shakhrisabz str., Mirobod district, 100047, Tashkent city. Tel .: (99871) 233-45-21.

The abstract of the dissertation sent out on \_\_\_\_\_ 2016.  
(Mailing report № \_\_\_\_ dated \_\_\_\_\_ 2016).

**A.M. Mannonov**  
Chairman of the Scientific Council for the award  
of the degree of Doctor of Science,  
Doctor of Philological Sciences, Professor

**K.Sh. Omonov**  
Scientific Secretary of the Scientific Council  
for the award of the degree of Doctor of Science,  
Doctor of Philological Sciences, Dotsent

**G.H. Boqiyeva**  
Chairman of the Scientific Seminar at  
the Scientific Council for the award of  
the degree of Doctor of Science,  
Doctor of Philological Sciences, Professor

## INTRODUCTION (abstract of doctoral dissertation)

**The urgency and relevance of the theme of the dissertation.** In the world linguistics of recent decades, devoted to the study of syntactic structures of different languages, it becomes urgent consideration of the usual syntax as a more complex and multi-layered formation. The studying of non-finite forms of the verb in the aspect of new directions of syntactic semantics at the level of complex and systematic approach to the studied linguistic material, revealing the syntactic positions of non-finite forms of the verb and their syntactic connections in the sentence of the English language, and also syntaxemes and possibilities of their compatibility, underlining the necessity of the usage of component and junction models justify the relevance of this research.

From the first days of independence considerably extended the range of studies related to providing a high level of education and upbringing of people, the growth of their intellectual and moral capacities, comprehensive humanization of the whole system of public education, its radical renewal on the basis of advanced teaching technologies, the development of science in all its directions<sup>1</sup>.

Functional analysis of the non-finite forms of the verb in the structure of the English sentence in terms of syntactic semantics in scientific literature is absent. Relevance of the work lies in the fact that despite considerable interest in the usage of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentence, not all the characteristics of the infinitive, gerund and participle as syntactic units found a complete enough coverage in linguistics. The aim of the work is to define the unity of their content and formal features of the non-finite forms of the verb. The study of syntactic connections, differential syntactic and syntactic - semantic signs of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentences reveals the combination with other syntaxemes on the basis of certain syntactic connection. In this regard, the study of infinitive, participle (I, II) and gerund at the syntactic level, in terms of their syntactic semantics in different syntactic positions has particular importance that will be able to identify differential syntactic-semantic signs. In given work the syntactic research conducted in the experimental aspect requires the need of usage of different kinds of transformation in close unity with the meaning of the sentence with non-finite forms of the verb. It will strictly allow to differ differential syntactic and syntactic - semantic signs of the non-finite forms of the verb and also contribute the development of recommendations for the dictionary collocations and composing the practical grammar of English.

This thesis aims partial solving of the tasks defined in the Republic of Uzbekistan President's Decree No 1875 adopted on December 10, 2012 «On measures aimed the improving foreign language learning system», Decree of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan № 278 dated September 26, 2012 «On measures on improving the system of retraining and advanced training

---

<sup>1</sup> Национальная программа по подготовке кадров // Гармонично развитое поколение – основа прогресса Узбекистана – Тошкент: Шарк, 1997.-С.- 31-61.

of teachers of higher educational institutions » and other legal documents adopted in this area.

**Relevance of the research conformity to the priority areas of science and developing technology of the republic.** The research was carried out in accordance with the priority areas of science and technology of the Republic I. «Spiritual, moral and cultural development of a democratic and legal society, the formation of an innovative economy».

**Review of international scientific researches on the theme of the dissertation<sup>2</sup>.** Researches related to the study of the non-finite forms of the verb, are carried out in the leading scientific research centers and higher educational institutions of the world, as University of Arizona (department of Arizona), Oxford University (UK), Technical University of Liberec (English Department, Faculty of science, Czech Republic), University of Turku (Finland), University de Oviedo (Spain), Beijing Foreign Study University, Hunan Normal University, Changsha (China), Saint-Petersburg State University, Institute of linguistic studies, Russian Academy of Sciences, Belgorod State University (Russia), Kiev National Linguistic University (Ukraine), Lagos State University (Lagos, Nigeria), International Islamic University (Malaysia), Samarkand State Institute of Foreign Languages (Uzbekistan).

In the result of researches devoted to the study of the non-finite forms of the verb several scientific results have been achieved such as set the origin of the non-finite forms of the verb (infinitive, gerund and participle) (Oxford University; University of Turku; Technical University of Liberec (English Department, Faculty of science) and Saint-Petersburg State University); worked out the criteria of distinguishing these forms and defined morphological status, refined the place of these forms in the system of notional parts of speech (Oxford University; University de Oviedo; Hunan Normal University and Belgorod State University); identified syntactic functions of each of these forms and studied the question of continuity and innovation in the subsystem of the non-finite forms of the verb of one language on the background of related one (its prototype) (Oxford University); set the frequency of the usage of the non-finite forms of the verb in the writing of individual languages (Lagos State University); defined the identification of morph syntactic features in the single-system languages and established their identity and not identical quality (Kiev National Linguistic University); revealed morphological similarities and differences, categories between connections in the system of non-finite forms of the verb in the languages of different system; statics and dynamics are defined in the history of non-finite forms of the verb (Saint-Petersburg State University); designed the question of implementing of text categories of continuum, cohesion in which the Ving form of writing and grammatical characteristic of its expressive capacity takes part; studied

---

<sup>2</sup> The given part is done on the base of official web-sites: <http://linguistics.arizona.edu>; <http://sciedupress.com>; [www.dissercat.com](http://www.dissercat.com); [www.ling-phil.ox.ac.uk](http://www.ling-phil.ox.ac.uk); [www.idosi.org/mejsr/mejsr13\(sesh\)13/1.pdf](http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13(sesh)13/1.pdf); [publica.webs.ull.es/upload/REV\\_RECEI/66](http://publica.webs.ull.es/upload/REV_RECEI/66) - 2013/12; [www.academia.edu/14715229/defining\\_non-fini](http://www.academia.edu/14715229/defining_non-fini); <http://www.sciedupress.com/journal/index.php/elr/article/view/9265>; [www.coursehero.com/file/13801574/Verbpptx](http://www.coursehero.com/file/13801574/Verbpptx); [http://en.cnki.com.cn/Article\\_en/CJFDTOTAL-OUTL201103016.htm](http://en.cnki.com.cn/Article_en/CJFDTOTAL-OUTL201103016.htm); [zionet.uz](http://zionet.uz) and other resources.

cognitive-pragmatic features of the non-finite forms of the verb (Institute of linguistic studies, Russian Academy of Sciences (St.Petersburg)); scientifically substantiated theoretical and generative approaches to the study of syntax and semantics, especially the relationship of various aspects of the structure of the sentence: morphology and semantics (University of Arizona; International Islamic University); proposed and theoretically justified a new type of syntactic-semantic features of the elementary syntactic units in the sentence (Samarkand State Institute of Foreign Languages).

Throughout the world, the research is being carried out on functional analysis of non-finite forms of the verb in the structure of the sentence such as: the semantic peculiarities of the non-finite forms of the verb, their potential combinations with other classes of words and lexicographic codification of formal indicators of context in value terms of verbal combinations, stylistic differentiation in the usage of the non-finite forms of the verb.

**The degree of study of the problem.** Researches of the non-finite forms of the verb in the English language in scientific and theoretical linguistic literature show significant theoretical and practical results on this issue in science. Considerable amount of works are published in this field of research. Primary attention was paid to the morphological side of the non-finite forms of the verb and the history of their origin. Scientists interested in the actual question of the morphological status of the participle, gerund and infinitive, including the inherent grammatical forms and meaning. Research subjected similarities and differences between them and however differences from other parts of speech. There should be mentioned the works of such scientists as L.P. Vinokourov, E.A. Korneyev, N.A. Kobrina, K.A. Guzeeva, M.I. Ossovskaya, V.N. Yartseva, F.Th. Visser, V.A. Alkseeva, R.A. Close, S.I. Kostigina, A. S. Hornby, Z. Harris, A. Gil, J. Brightland, J.Greenwood, G. Cooper, J. D. Morell, Ch. Mason, E.P.Musatova, T.E.Kameneva, N.J.Salmakeeva, N.I.Pushina, T.V.Mironchuk and others<sup>3</sup>. In

---

<sup>3</sup> Винокурова Л.П. Грамматика английского языка Ленинград: Наука, 1954; Корнеева Е.А., Кобрина К.А., Гузева К.А., Оссовская М.И. Пособие по морфологии современного английского языка. Москва: Высшая школа, 1974; Ярцева В.Н. Парадигматика неличных форм глагола // Историко-типологическая морфология германских языков / Именные формы глагола, категория наречия монофлексия. Наука, Москва, 1978; Visser F.Th. A Historical Syntax of the English Language, part 2, Leiden, 1966; Алексеева В.А. Функционирование неличных форм глагола в различных стилях речи // Вопросы грамматической структуры предложения и текста в английском языке. Москва, выпуск 247, 1987; Close R. A. A reference grammar for students of English. Longman group Ltd. 1979. Москва; Гузева К.А., Костыгина С.И. Инфинитив. Грамматика английского языка. The Infinitive. English Grammar. С.Петербург: Союз., 2000; Хорнби А.С. Конструкции и обороты английского языка // Перевод с английского языка А.С. Игнатъева. - Москва: Наука, 1992; Harris Z. Methods in Structural Linguistics. The Hague, 1962; Brightland J. A grammar of the English Tongue. -London, 1714; Greenwood J. The Royal English grammar. -London, 1737; Gil A. Logonomia Anglica. Londini, 1821; Mason Ch. P. English Grammar and Analysis. -London. 1901; Cooper G. Grammatica Lingux Anglicanx. -Londini, 1685; Morell J.D. Grammar of the English Language. - London, 1861; Мусатова Е.П. Функционально-семантическое пространство неличных форм глагола в современном английском языке / Е.П. Мусатова ; БелГУ // Единство системного и функционального анализа языковых единиц : материалы регион. науч. конф., 8-9 окт. 2003 г. / гл. ред. О.Н. Прохорова. - Белгород, 2003; Каменева Т. Е. Функциональный анализ французских причастий: статика и динамика в истории языка: автореферат дис. ... канд. филол. наук : 10.02.05 / С.-Петерб. гос. ун-т Санкт-Петербург, 2004; Салмакеева Н.Ж. Валентные свойства знаменательных частей речи в агглютинативном кыргызском языке. Научная Библиотека Нарынского Государственного Университета./Филологические науки. 2009; Пушина Н.И. Английское ing-формное письмо и грамматический экспрессивный потенциал ing- формы./ Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». /Вып. 4., 2011;

addition to it, the great attention is paid to scientific works of Uzbek sciences as Sh. Jalolova, U.K. Yusupov, J. Buranov, U. H. Khashimov and others<sup>4</sup>.

Syntactic (position) possibilities of the non-finite forms of the verb with the method based on linguistic experiment (transformation of various types), distribution, method of immediate constituents, combination (valence), componential and syntaxeme analysis were not considered at the level of syntactic semantics. In the works of the above mentioned scientists nuclear predicative, subordinative, unnuclear predicative, appositive, coordinative and introductive syntactic connections of the elementary syntactic units in sentences with the non-finite forms of the verb in the relation to their positional capabilities were not subjected to scrutiny analysis that is undertaken in the presented thesis. With all the necessity appears the problem of studying the distributive characteristics of the non-finite forms of the verb in a particular syntactic position in the relation to the morphological form of expression of the surrounding their components. Thus, syntagmatic relations of the components with the non-finite forms of the verb in the structure of the sentence and differential syntactic-semantic signs are investigated in the research. It is also not subjected to study in the scientific literature paradigmatic series of differential syntactic-semantic signs and their options, which is the object of our study. The object of the study is the types of combinations installed in the structure of sentences of syntactic-semantic signs of the non-finite forms of the verb.

In the given dissertation is presented unwrapped syntactic-semantic analysis of the participle (I, II), gerund and infinitive in contrast to the primary morphological examination of these forms in the scientific researches on English language.

**Communication of the theme of the dissertation with the scientific-research works of higher educational institution, which is the dissertation conducted.** The research is carried out in terms of the plan of scientific-investigative works of applied projects of Samarkand State Institute of Foreign Languages on the theme: «Actual problems of theoretical grammar of the English language», «Theoretical Grammar of the English Language», «Linguistic research methods», «Language. Culture. Translation and Communication», «Problems of grammar and semantics in the structure of the sentence, as well as their comparative typological studies» and «Modern Linguistics and derivational features».

**The aim of the research work** is to determine the formal (syntactic positions and connections) signs of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentence and their meaningful signs (syntactic-semantic syntaxemes) and combination of the syntaxemes.

---

Мирончук Т.В. Место продолжительного инфинитива в системе форм английского языка./ Автореф. дисс...канд. филол. наук. Тамбов, 2013 и др.

<sup>4</sup> Жалолова Ш., Юсупов У.К. Инглиз ва ўзбек тилларида инфинитив / Til tizimi va Nutqiy faoliyat. Respublika Ilmiy – amaliy anjumani materiallari, filologiya fanlari doktori, professor Berdiquil Tursunov xotirasiga bag'ishlanadi. SamDChTI, Samarqand, 2010; Бўронов Ж., Ҳошимов Ў. Х., Исматуллаев Х. English Grammar. Инглиз тили грамматикаси. Тошкент: Ўқитувчи. 1974;

**The tasks of the research work:**

to analyze the morphological status of the non-finite forms of the verb (infinitive and participle II);

to study and present the criterias of differentiation of participle I and gerund in the aspect of the morphological paradigmatic;

to interpret positional possibilities of the non-finite forms of the verb impersonal in the structure of the sentences and their syntactic functions;

to establish syntactic connections of the elementary syntactic units in the sentences with non-finite forms of the verb;

to identify the paradigmatic series of the differential syntactic-semantic signs of elementary syntactic units expressed by the non-finite forms of the verb;

to systematize options of identified syntactic-semantic signs and study their functional features;

to examine the combination of differential syntactic-semantic signs with the immediate surrounding.

**The object of the research work** is the non-finite forms of the verb, functioning in the different syntactic positions in the structure of the sentences, with all their characteristic of syntactic-semantic features in the modern English language.

**The subject of the research work** constitutes the syntagmatic relations and paradigmatic ranks of the syntactic-semantic signs, expressed by the non-finite forms of the verb (infinitives, participles, gerunds) and their potential capabilities in the combination of these signs.

**Methods of the research work.** The following research methods are used in the dissertation: descriptive, distributive, method of immediate constituents, transformation (of different kinds), componential and syntaxeme analysis of the sentence, modeling method.

**Scientific novelty of the research work** is as follows:

worked out the non-finite forms of the verb from the standpoint of the new directions of syntactic semantics in micro context of the English language, using an complex and systematic approaches;

identified distributive capabilities of the non-finite forms of the verb and their syntactic connections in the structure of English sentences;

specified methods for determining the syntactic connections and identifying differential syntactic-semantic signs (syntaxemes) in syntagmatic and paradigmatic plan and regular in connection with this kind of syntaxemes their morphological expression on the basis of specific models;

argued the laws of combinations of syntaxemes and their variants with other components in the sentence;

proved the necessity of using the componential and junctional models for visual reflection of the components of the sentence and their semantics in the structure of the sentences.

**Practical results of the work** are as follows:

developed a system for studying the syntactic semantics in the practice of English language teaching in the special courses on the syntactic semantics for

senior students and undergraduates of magistracy of the faculty of English Philology;

the materials of the research form the basis projects of training manual on Theoretical English grammar;

offered variety models of the sentences (junctional and componential) for the visual study of syntactic positions of the non-finite forms of the verb, the connections between them, syntactic-semantic signs, reflecting the surface and deep structure of the sentences.

**The reliability of the results** is provided by using of methodological and theoretical scientific regulations grounded in modern linguistics, syntax concepts, semantics, morphology, structural linguistics based on the proven methods for the solving given tasks, ensures the mutual agreement of the results of theoretical and applied researches.

**Scientific and practical significance of the research results.** The scientific significance of the results of this thesis lies in the fact that it carried out a study on the modern syntactic-semantic level directed to the systematic, complex study of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentences in their specific syntactic positions. This study is based on the difference between two types of functional relationships of the elementary syntactic units - carriers of syntactic semantics: on the one hand, relations between oppositive syntactic-semantic signs, on the other-the equivalent relationships or relationships of the functional identity that exist between the variants of the same syntaxeme. This work develops a theory of valence, relevant to modern linguistics, which allows to reveal new laws in the syntactic structure of sentences and their relationship with syntaxemes of these forms. The proposed study of differential syntactic-semantic signs with the position and syntactic connections of the non-finite forms of the verb makes it possible to approach the understanding of features of differentiation of the participle and gerund.

The practical significance of the thesis lies in the fact that the presentation of the material research on the system of studying syntactic semantics can be used in speech practice of the English language on constructing the sentences with the non-finite forms of the verb, having a broad spectrum of syntaxemes in their various variants and their special combinability with other syntaxemes. They can form the basis of lectures on syntax, semasiology, lexicography, special courses on methodology of syntaxeme analysis for undergraduates can be used in compiling the dictionary of combinability, writing course papers, graduate works and dissertations. Results of the conducted functional analysis of the non-finite forms of the verb can be material for the methodological guide on grammar «Syntax in tables, diagrams and models».

**Implementation of the research results.** On the base of the worked out results of the study of functional analysis of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentence:

materials of the research on functional analysis were used in the framework of a fundamental research project ФА - Ф8-034 on the theme: « Ўзбек тили лексикаси ва терминологиясининг ривожланиш тамойиллари», (certificate No.



ФТК-03-13/ 739 of the Committee of Coordination of Science and Technology Development - 2 November 2016). The proposed materials were used for specified methods for determining the syntactic connections and identifying differential syntactic-semantic signs (syntaxemes) in syntagmatic and paradigmatic plan and regular in connection with this kind of syntaxemes their morphological expression on the basis of concrete models;

materials of the research possess relevance, having practical interest and were used in the practice of the English language on constructing the sentences with non-finite forms of the verb in International BURCH University (certificate of International BURCH University Ref. No.: 02-176/16 - October 14, 2016). The results of the research were used in studying of syntactic semantics of the non-finite forms of the verb, having a broad spectrum of syntaxemes in their various variants and their special combination with other ones;

material, system of methods and techniques of foreign language teaching developed, sound, improved during the study were used in Samarkand TV company in the following programs of television and radio as «Study English Language», «Do we speak foreign languages?», «We speak English» (reference from September 8, 2016, № 09.02 / 272, STR Broadcasting Company) for developing of modern technologies in learning English. The worked out recommendations in studying of non-finite forms of the verb in the structure of the English language in the given research were served as a necessity of paying attention to the distribution of the non-finite forms of the verb and their syntactic-semantic signs.

**Approbation of the research results.** The results of the research were tested at International and Republican scientific-theoretical and scientific-practical conferences, including: «Тил системаси ва хозирги замон лингводидактикаси» (Samarkand, 2011), «Чет тили ўқитиш методикасининг дидактик асослари» (Samarkand, 2011), «Лисоний бирликларнинг тилларга хос тиллар аро ва лингво-дидактик талқини» (Samarkand, 2012), «International Conference on Foreign Language Teaching and Applied Linguistics» (Bosnia and Herzegovina 2012-2014), «Conference on Language, Linguistics and Literature» (Великобритания, 2014), «Образование. Наука. Научные кадры» (Moscow, 2012), annual scientific conferences of the teaching staff of Samarkand State Institute of Foreign Languages (2011-2015).

**Publication of the research results.** On the theme of dissertation has been published 27 research works including 1 monograph, 14 articles in the academic journals entered in the registered list by the Supreme Attestation Commission, 11 of them in scientific journals of the Republic of Uzbekistan and 3 articles in foreign scientific journals.

**The structure and volume of the dissertation.** The thesis consists of an introduction, five chapters, a conclusion, references, a list of symbols, models and tables used in the work. The size of the research is 243 pages.

## THE MAIN CONTENT OF THE DISSERTATION

**In the introduction** of the dissertation the choice of research theme, its relevance, scientific novelty, defined the aim, tasks are substantiated, its conformity with the priorities of development of science and technology of the Republic of Uzbekistan is shown, theoretical and practical significance of the work, characterized the used methods, formulated regulations for the defence, indicated the structure and volume of the dissertation.

**In the first chapter** «*Theoretical background of studying non-finite forms of the verb in the structure of the sentences*» presents the history of the development of the non-finite forms of the verb (infinitive, participles (I, II) and gerund) from a position of morphology and syntax.

The research of non-finite forms of the verb is conducted in linguistics for a long time. These forms as specific forms of the verb are in all textbooks on the theoretical and practical grammar of different languages, including English as well. Dividing forms of the verbs into finite and non-finite recognized as a universal, there is no unity in their name. Sometimes the non-finite forms of the verb are called as nominal, non-predicative, non-finite, «verbids» (M. Y. Bloch), «verbals» (B.Y. Ilish), «verbalii» (I.P.Ivanova) and verboid (U.S. Maslov). In our work we adopted the term «non-finite forms of the verb» associated with existing in literature and grammar opposite term «finite form of the verb».

Regarding the historical development of the infinitive it should be noted that in some periods the infinitive had a different status. For example, the infinitive in Old English period was in its origin a verbal noun and used with the particle **tō**, which was an indicator of the dative case at that time, i.e. the indicator of the infinitive -noun «**tō writenne or to writanne**» with the meaning «for writing». According to V.N. Yartseva, the infinitive forms in western – german languages of the ancient period are preserved dating back to the various cases of the noun with a basis on - **nja**.

As it is clear from the history of the English language in the Old English period so-called indeclinable infinitive ending - **an** (in some cases in the early Wessex texts - **on**) in the southern area and with early loss of - **n** in Northumbria functionally rather strictly demarcated from inflexive infinitive - **enne**. Influence of the declinable infinitive linguists explain by the appearance of the end - **anne**. A general weakening of the end comes very quickly, taking the form - **en**, formal and functional removal of the both forms of the infinitive and assimilation of the preposition **tō**, having firstly in phrases with the infinitive to indicate the purpose of adverbial functions of the inflexive infinitive. Gradually turning into a purely formal indicator of the infinitive, in modern English, it becomes a means of emphasizing of the infinitive itself. Among the homonymous forms of verb conjugations Old English element - **tō**- ( M.E.) and **-to**- was used very randomly on the turn of Old English and Middle English periods that was stated many times in literature<sup>5</sup>. Then, apparently, the infinitive advanced down the road of including

---

<sup>5</sup> Visser F.Th. A Historical Syntax of the English Language, part 2, Leiden, 1966.-132p.

into the verbal paradigmatics, morphological and syntactic.

From the point of view of researchers I.P.Ivanova, L.P.Chahoyan the participle I was formed from the stem of the present tense of the strong and weak verbs with the suffix - **end (e): written -писать-writi-пишу-writende-пишущий** in Old English, but the participle II was formed from the stem of the past tense of strong verbs on Ablaut and had the ending - **en: writan-писать-writen-написанный**, from weak verbs - with the help of a dental suffix -**d-: hyran-слышать-hyred – услышанный**<sup>6</sup>.

In the study of the non-finite forms of the verb in traditional grammar it's necessary to distinguish two verb forms with the suffix (-ing) - participle I and the gerund. However, we cannot consider the participle I and gerund by two different morphological forms, as these forms do not differ paradigmatically none of the verb (by themselves terms «Participle I» and «Gerund», of course, do not contain anything inappropriate<sup>7</sup>).

The participle loses its grammatical categories of gender, number and case in the Middle English period, which show the disappearance of signs of the nominal parts of speech that promotes intensive development in the participle verbal features.

Some grammarians do not distinguish the participle I from the gerund and acknowledge only the participle, calling them by one term «Verbal ing» and considering them in the compatibility with prepositions and without prepositions (E.Kruisinga, M.N.Orembovskaya, L.S.Barhudarov). Here we have in mind that [ing] as inflectional morpheme occurs as at nouns (the reading of the bill), and adjectives (an interesting man).

From the history of development of verbal signs it is clear that the participle appeared much earlier than the gerund when developing verbal signs in the participle and complex forms appeared, such as perfect and passive.

By I.P.Ivanova's remark that the gerund is the most peculiar non-finite form in the system of the English language, while the infinitive and participle are forms, having all modern European languages, the gerund has a parallel only in Spanish. The gerund represents a combination of verbal and substantive features.

Some linguists consider it is necessary to pay attention to paradigmatic opposition (morphological categories of tense, voice) (A.S. Smirnitskiy), others - semantic combination (A. Close). The research of the question of occurrence or appearance of the gerund in before normative grammars of the seventeenth century in the works of English and American grammarians of the nineteenth century, in which the main trends of the study about the non-finite forms of the verb of the seventeenth century shows that V-ing (earlier the gerund and participle were called by this form) this form was mainly interpreted in three directions. The first trend is that the V-ing form is called an adjective (A. Gil, J. Priestley, J. Brightland); the second trend considers this form as the participle, which is defined as either an active participle, or as the present participle. The third direction is connected with

<sup>6</sup> Иванова И.П., Чахойан Л.П. История английского языка. – Москва: Высшая школа, 1976.-202-203с.

<sup>7</sup> Бархударов Л.С. Очерки по морфологии современного английского языка. – Москва: Высшая школа, 1975-149 с.

an attempt to reveal one more V-ing form, which was given the name of «a verbal noun» (Ch. Cooper).

It became traditionally to distinguish the participle from the gerund in the later English language. Fully coinciding in the form on - ing, the participle and a verbal noun, however, differ from each other by performing syntactic functions in the sentence, as well as the ability to be combined with other words: verbal noun, unlike the participle can be used with an article (definite and indefinite), and it may be preceded by an adjective, possessive pronoun or a noun in the possessive case.

The gerund is able to be used with a preposition. Almost all grammarians point the possibility to such combining. But on the issue of classification of V-ing form in such constructions grammarians' views diverge sharply. According to G.I. Nikulina (1976), some grammarians consider the V-ing form with the preposition a verbal noun (Fowler, 1857), others – the participle (Brown, 1861), based on the fact that it retains the ability to manage the objective case of the pronoun. As an example, **I thank you for helping him so reasonably**. J.D. Morell (XIX century - 1861) considers that the participle with the preposition in such examples as **He is to blame for breaking it; in giving way we did wrong**, complies to the Latin gerund, that is the gerund in the various cases<sup>8</sup>. At the same time J.D. Morell does not excrete the gerund as a single grammatical form in English. It was only later in the work of Ch. Mason (in the beginning of XX-1901) for the first time in English grammar the concept of the gerund appears in relation to the English language. Speaking about the origins of the gerund, he defines it as the noun, formed from the verb with the help of the suffix - ing, and notes that the gerund is differed from the participle with its combinatorial abilities.

Then Ch. Mason points to its ability to perform the role of grammatical subject and object of the verb and its ability to be used with a preposition<sup>9</sup>. The gerund differs from participle by this mean. The interpretation of the gerund by Ch. Mason diverges with the modern that the researcher specifies only nominal characteristics of the V-ing forms of the verb in the English language.

In recent studies of English language the non-finite forms of the verb are interpreted as such forms of the verb which do not have the number, person and mood; they can express only tense and voice. The Infinitive and gerund combine the characteristics of a verb and a noun, the participle - a verb and an adjective.

A clear differentiation of the gerund, participle and verbal noun remains still a difficult issue. It should be noted that this problem is not an object of our research. The given thesis differs from other researches that it holds the componential and syntaxeme analysis of the sentences with the non-finite forms of the verb.

Then an analytical discussion of the non-finite forms of the verb in English language at the syntactic level is studied from the traditional positions. It's about parts of the sentence, which functions can perform the non-finite forms of the verb.

---

<sup>8</sup> Morell J.D. Grammar of the English Language.- London, 1861.- 260p.

<sup>9</sup> Mason Ch.P. English Grammar and Analysis.-London.1901.-70p

A careful study of the theoretical literature on grammar issues showed that among both patriotic and foreign linguists there is no full coincidence of views on the syntactic functions of the infinitive. So, many linguists mark the following syntactic functions of the infinitive: the subject (L.P.Vinokurova, V.N.Jigadlo, I.P.Ivanova, L.L.Iofik, V.V.Burlakova, G.G.Pocheptsov and others.); the object attribute, adverbial modifies. All foreign Anglicist consider the infinitive, adjacent to the verb or adjective of any meaning as an object. At the same time they do not take into account that the total that stands out in the semantics of the words on which the infinitive depends, and the meaning of all the combination as a whole and give disproportionately large meaning to nominal characteristics of the infinitive. This issue requires a special study on the basis of specific linguistic methods. Other syntactic functions of the infinitive are mentioned: predictive member of the nominal part of a compound nominal predicate, compound modal verbal predicate and parenthetical element.

Summarizing existing studies on the raised issues about the function of the infinitive as the adverbial modifier G.P.Boguslovskaya notes: all English linguists (except for those who leave the question of the function of the infinitive in such usage open) actually adhere a single point of view - this is the adverbial modifier, but they disagree as to which variety of the to the adverbial modifier belongs the infinitive<sup>10</sup>.

There are other constructions with the infinitive: the objective with the Infinitive construction, subjective with the infinitive construction, for - to - infinitive construction<sup>11</sup>. Some authors of special studies name them differently: turns «objective case with the infinitive», «nominative case with the infinitive»<sup>12</sup> or «verbal infinitive constructions»<sup>13</sup>. Traditionally, these structures are considered as syntactically indivisible units. Such interpretation requires a semantic analysis of the infinitive. Such an analysis will be presented in the third chapter.

Opinions of different authors of English grammars about syntactic functions of the participle I and gerund differ. So, on one view the participle can perform the function of the attribute, predictive member of the compound predicate, objective predicative member, a second member of the compound object, adverbial modifier, the second member of the compound adverbial modifier and parenthetical member (V. N. Jigadlo, I.P.Ivanova, L. L. Iofik). Another view – the participle I cannot perform the function of the subject and adverbial modifier of purpose (L.P.Vinokurova).

Gerund, according to some linguists' opinion, performs syntactic functions such as the subject, adverbial modifier of purpose and cannot perform syntactic functions of the adverbial modifier of attendant circumstances that diverge from

---

<sup>10</sup> Богусловская Г.П. Обстоятельство последующих явлений // Учен. записки. Ленинградского пед.ин-та, 1967.-том 361.-С142.

<sup>11</sup> Гузеева К.А., Костыгина С.И. Инфинитив, Грамматика английского языка. The Infinitive, English Grammar. С.Петербург: Союз., 2000.-219-283с.

<sup>12</sup>Алексеева В.А. Функционирование неличных форм глагола в различных стилях речи //Вопросы грамматической структуры предложения и текста в английском языке.Москва,выпуск 247,1987.- С.7.

<sup>13</sup>Куклина А.В. Синтаксические функции инфинитива в составе глагольных инфинитивных конструкций. Вестник Самарского гос.ун-та, Самара, 2006, № 10/2 (50). С.149.

the views of other linguists (V.N. Jigadlo, I.P.Ivanova, L.L.Iofik, and E.Chapnik and others). Some researchers attach to the gerund following syntactic functions: the apposition, object and attribute.

Some researchers have noted the proximity of the participle II in its meaning to the category of state and ability to be a part of the predicate noun on syntactic function and in the structure of separate constructions (I.P.Ivanova, I.N. Eyzova).

The discussion about the syntactic function of the participle II showed that the participle II can perform a function of the attribute, nominal compound predicate or compound nominal predicate and object. The traditional syntactic analysis of sentences with the non-finite forms of the verb is performed by descriptive method; syntactic semantics of the non-finite forms of the verb are not well studied.

Considering the types of linguistic research methods of linguistic units in modern linguistics (with structural linguistics), Yu.S.Stepanov lists the following: the method of immediate constituents, transformation, distribution and mathematical methods<sup>14</sup>, component and syntaxeme analysis.

Speaking about approaches to syntactic analysis of the sentences and using in this case methods, it's necessary to say the following. In studies of the last decades with complete certainty it is established that the usual syntax is much more complex and multi-layered formation than it was previously imagined<sup>15</sup>. The speech is about constructive or formal, semantic, communicative and communicative-pragmatic syntax. Currently, a theory of the configuration syntax is being developed. An analysis of the factual material in the dissertation is conducted mainly from the position of structural syntax, in which the formal structural basis of traditional grammar and content criteria are attached to.

In spite of the long-term study of syntax in different aspects, formal signs of the non-finite forms of the verb in the sentence structure haven't been enough studied yet, because the problem of syntax content is still usually solved in the terms of the conceptual content of the lexical meaning of word forms. Representatives of the American structuralism built theoretically the base of grammar on purely formal basis. However, from their concrete experience of analysis of language, it follows that it is impossible to ignore the semantics on the syntax level. As noted above, the semantic features of the non-finite forms of the verb in the sentence structure on the syntactic level were not the subject of the special research.

In the given thesis syntactic study is conducted in the experimental aspect. At the same time, our work is based on the following principles: 1) it's necessary to use different kinds of transformation in close unity with the meaning of the sentence with the non-finite forms of the verb; 2) strictly distinguish between the differential syntactic and syntactic-semantic signs of the non-finite forms of the verb in a particular position in the structure of sentences. Linguistic experiment helps to identify the relevant characteristics of the elements of the studying

---

<sup>14</sup> Степанов Ю.С. Основы языкознания. Москва: Просвещение, 1966.-41-91с.

<sup>15</sup> Никитин М.В. Основы лингвистической теории значения. Москва, Высшая школа, 1988.-168с.; Распопов И.П. Несколько замечаний о синтаксической парадигматике / Вопр. языкознания, 1969, №4.-С.-43-48.

sentences. Revealing on the basis of syntactic connections, components of the sentence form “the surface layer” the structure of the sentence, because this analysis is the study of the surface structure of the sentences, i.e. syntagmatic relations.

In contrast to the traditional analysis in the given dissertation, sentences with the non-finite forms of the verb are investigated on the syntactic level in the line with the modern theory from the point of view of syntagmatics and paradigmatics. The given type of analysis used in the works of many researchers such as A.M. Mukhin (1980, 1999, 2007), O.E. Filimonova (1978), U.U. Usmonov (1983), R.E. Kiyamov (1983), L.S. Gainutdinova (1985), Z.J. Mukhtarov (1986), Sh.S. Ashurov (2007), D.T. Kubeysinova (2008), M.R. Jollybekova (2008), M.S. Kayumova (2010) and others.

There are different approaches (I.A.Thomson M.Ya.Bloh, P. Adamets, E.A. Sedelnikova) to the study of syntagmatic models of the sentences. But they all come down (and it has become a linguistic practice) to establish syntagmatic relations with the definition of cores and dependent components in the structure of the sentences, clarifying the surface and deep structures on the base of syntactic connections between elementary syntactic units, revealing differential syntactic-semantic signs of minimal syntactic units.

The concept of «syntagmatics» in connection with the research of the sentences with the non-finite forms of the verb is understood in the given thesis as a componential analysis. An important role in the componential analysis of the structure of the sentences with the non-finite forms of the verb plays a distinction of the types of syntactic connections between elementary syntactic units. For determining these syntactic connections, the method of transformation was used. Selecting of this linguistic method is motivated by the fact that it is difficult to identify the differential syntactic signs of the components of the sentences with non-finite forms of the verb without determining the syntactic connections between the non-finite forms of the verb and other components of the sentences. These syntactic signs of the components of the sentences with the non-finite forms of the verb are defined in syntagmatic plan in the system of oppositions- contrasts.

The position which we stand in our work, as follows: syntagmatics of the sentences is the establishment of syntactic connections between elementary syntactic units. For a researcher it is not necessary to go beyond the concrete speech segment, called the sentence.

The study of language from the position of syntagmatics and paradigmatics is possible at different levels of the language. On a material of English language B.A.Ilish, for the first time, puts forward the possibility of studying the morphology of English in syntagmatic and syntax in paradigmatic plans. The terms such as «syntagmatic and paradigmatic morphology», «syntagmatic and paradigmatic syntax»<sup>16</sup> are introduced by him.

---

<sup>16</sup> Ильиш Б.А. Строй современного английского языка. // Теоретический курс грамматики 2-е издание // . – Ленинград: Просвещение, 1971.-14-15с.

From A.M.Muhin's concept becomes clear that the notion of syntagmatics and paradigmatics on syntax level (syntagmatic and paradigmatic syntax) associated with the study of the establishment of syntactic connections between elementary syntactic units and revealing their differential syntactic -semantic signs in the structure of the sentences<sup>17</sup>. The concept of paradigm is associated with the system of relations between linguistic units at different levels of linguistic structure. Combining of linguistic units in the paradigm is based on certain similarities between them. The paradigm of the syntax - the paradigm of the sentence - mainly studied in the aspect of variation of morphological means of expression of the central core of the sentence - predicate. The variation of the predicate is the basis of paradigmatics of the sentence.

According M.Ya.Bloh, paradigmatics on the syntactic level, suggests a systematic description of syntactic phenomena which constitute the deep structure of the sentence, but syntagmatic relationships of elementary syntactic units in the structure make the surface structure of the sentences<sup>18</sup>.

Paradigmatics of the sentence in some extent developed where nothing can be said as Yu.B.Gan remarks «about paradigms of separate syntactic elements - components of the sentence and paradigmatic lines of invariants of syntactic categories»<sup>19</sup>. It should be noted that paradigmatic line in syntax can cover more than one invariant – variants of several syntaxemes of one syntactic category. The syntactic - semantic signs (syntaxemes) of the non-finite forms of the verb are revealed in the thesis, occupying different syntactic positions and their paradigmatic lines.

Structural-semantic unity of the sentence understood unilaterally in literature односторонне- in terms of the morphological expression of members. The problem of the syntactic content is still usually solved in terms of the conceptual content of the lexical meaning of word forms. In this regard and the views of researchers about the role of meaning for grammar were divided: some acknowledge it, others - denied, and the third do not acknowledge the meaning as a linguistic category at all.

Defining the semantics of the elementary syntactic units, carried out in terms of paradigmatic plan in the system of oppositions, leads to emphasizing in the dissertation categorial syntactic - semantic signs of the semantic signs of the elements of the sentence (meaningful). Meaningful signs of the syntactic units relate to the designation of phenomena of extralinguistic reality, i.e. they are semantic, more precisely syntactic-semantic.

On the basis of such an analysis, the differential syntactic-semantic signs of the elementary syntactic units were revealed, which form «the deep layer» of the

---

<sup>17</sup> Мухин А.М. Синтаксические единицы в аспектах парадигматических и синтагматических отношений // Синтагматика и парадигматика и их взаимоотношение на уровне синтаксиса. Рига: 1970.-С.-104-108.

<sup>18</sup> Блох М.Я. О различении так называемых глубинной и поверхностной структур предложений / Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Ленинград. Отд., Ленинград; 1975.-С.-18.

<sup>19</sup> Ган Ю.Б. Парадигматические ряды синтаксических элементов (на материале русского и английского языков). Автореф. дисс....канд. филол.наук, Ленинград, 1974.-4с.



sentence. The deep structure of the sentences with non-finite forms of the verb is studied on the basis of available syntactic positions of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentence. In determining the paradigmatics of the sentence the researcher goes beyond the concrete speech segment, i.e. compares two or more sentences. Emphasizing of the semantics of the syntactic units of the deep structure of the sentence as A.M.Muhin notes, «.. is mainly in three directions, when the starting point are: a) the means of expression of syntaxemes; b) the meaningful peculiarities of the elementary units; c) syntactic positions»<sup>20</sup>. In this thesis, the structure of the sentences with non-finite forms of the verb is considered, based on three directions of system analysis, i.e. syntactic semantics based on the position of non-finite forms of the verb in the structure of the sentence and the means of expression of syntaxemes are studied. Then the compatibility of the revealed syntactic semantics is studied on the basis of syntactic connections.

Syntactic-semantic signs of the non-finite forms of the verb revealed in the thesis, gives the opportunity to define the paradigmatic lines of syntactic semantics, in which the latest are united as on the basis of common certain syntactic –semantic signs and paradigmatic lines of syntactic units.

In the second chapter «*Distribution of the infinitive in the structure of the sentence*» is considered a componential composition of the sentences with the infinitive. From our point of view, the study of the componential composition of sentences with the infinitive is different from the traditional analysis of the sentences by the syntactic level of the language. In traditional grammar, the terms

«subject» and «predicate» are commonly used as independent, self-sufficient names of the corresponding components of the sentence. The terms «subject» and «predicate» should be denied in the interest of terminological precision in the experimental aspect, replacing them by names of differential syntactic signs, distinguishing one nuclear component from another one. If you leave, the terms «subject» and «predicate» as the names of the nuclear components of the sentence, it's necessary to keep in mind that the syntactic content of subject and predicate is led to two signs: nuclearity and predicativity or respectively predicating. The signs of predicated and predicating components mutually presuppose each other. It is impossible to distinguish a predicated sign simultaneously without defining a sing of predicating and vice versa. Elements representing in the position of secondary parts of the sentence are determined as dependent components. All these differential syntactic signs are defined in the syntagmatic plane, i.e. as the opposition of the elements to each other.

In this thesis, the method of linguistic experiment- transformation of different kinds (omission, addition, nominalization, explication and so on) is a leading method of analysis of the structure of the sentence. Syntactic connections between components and differential syntactic signs of the components of the sentences are revealed with the help of these methods.

---

<sup>20</sup> Мухин А.М. Синтаксемный анализ и проблема уровней языка. – Ленинград: Наука, 1980.- 4с.

It should be noted that in the traditional grammar syntactic connections on the level of word combinations are divided into predicative and non-predicative. Differences between the predicative and non-predicative word combinations are related to the principal differences of their grammatical and communicative role in the structure of the sentence. Communicative peculiarity of non-predicative word combinations is that a sign in them indicated passingly in order to specify the designation of the subject. Characteristic of the sign is necessarily associated with the expression of the subject – a carrier of the sign in the predicative word combinations.

Different positions of the infinitive in the structure of the sentences are revealed in the study of the componential composition of the sentences with the infinitive on the basis of concrete factual material in the thesis:

1. The infinitive in the position of nuclear predicated component (subject - NP<sub>1</sub>):

**To pretend** was useless (JKLA, 183).

2. The infinitive in the position of nuclear predicating component (predicate - NP<sub>2</sub>):

I can **trust** you (JKLA, 19).

3. The infinitive in the position of unnuclear dependent component ( $\bar{N}D$ ):

Elizabeth wanted **to smash** something (JMPA, 71).

4. The infinitive in the position of unnuclear predicating component ( $\bar{N}P_2$ ):

I want him **to meet** Stone at the club (SGDL, 255).

5. The infinitive in the position of parenthesis (Par):

**To tell the truth**, I am tired (SNS, 135).

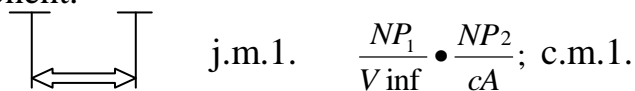
In determining the syntactic relationships revealed that the infinitive can be realized in the structure of the sentences on the basis of nuclear predicative, unnuclear predicative, subordinative and introductive connections.

To visualize the components and types of syntactic connections between them in the structure of the sentences the method of modeling is used in the dissertation - building of the componential and junction models. The term "junction model" originated from the Latin word «junction» - tie, connection. This model should be built horizontally (linearly) in accordance with the real position of the components in relation to each other. It reflects the deep structure of the sentence. Componential model expresses the formal signs of components - morphological methods of expression of the components (this is the surface structure of the sentence).

*Infinitive in the position of nuclear predicated component (NP<sub>1</sub> - subject)* is characterized in the structure of certain sentences by particle - to - and is realized in the English language on the basis of the nuclear predicative connection. Nuclear predicative connection is independent in itself on the presence of other syntactic connections and able to create sentences. This connection is present between the two nuclear components, mutually assuming each other. The syntactic connection (nuclear predicative) between subject and predicate in junction model is marked with two- sided directed arrows (  $\longleftrightarrow$  ).

*To argue is useless (MEAS, 166).*

In the given sentence the first element **to argue** acts in the structure of the sentence on the basis of the nuclear predicative connection in relation to the syntactic unit **is useless** and the element **to argue** is defined as a nuclear predicated component.

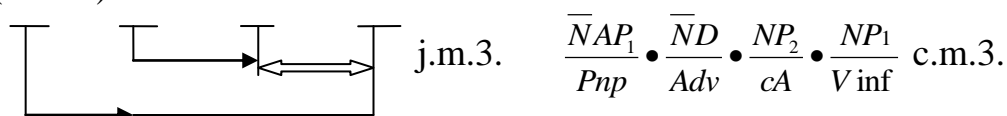


Infinitive in the position of nuclear predicated component in the structure of the sentence in most cases is accompanied by the pronoun **it**. For example: **It was too hot to go out** (MEAS, 93). In the given sentence a formal subject is **it**, the real subject - **to go out**. For determining the syntactic connections between the elementary syntactic units the method of experiment-transformation of replacing is used in order to determine the main nuclear components of these sentences: **It was too hot to go out** → **To go out was too hot**. The same sentence expose to transformation - omission: **To go out was too hot** → **To go out was ... hot**. There is a nuclear predicative connection between the elements **to go out** (nuclear predicated component NP<sub>1</sub>) and **was hot**, but between **too** and **hot** components - subordinative connection. Subordinative connection is marked in the junction model by such sign as (← or →).

*To go out was too hot*



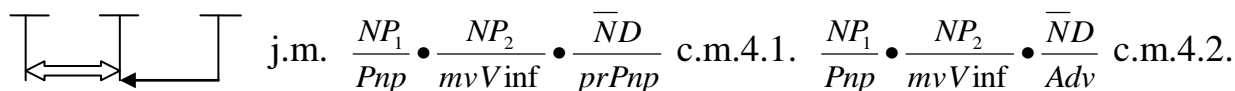
In the structure of the sentence **It was too hot to go out** the element **it** acts on the basis of appositive connection towards **to go out**. In junction model appositive connection marks as a single line with an arrow in the middle (→→→).



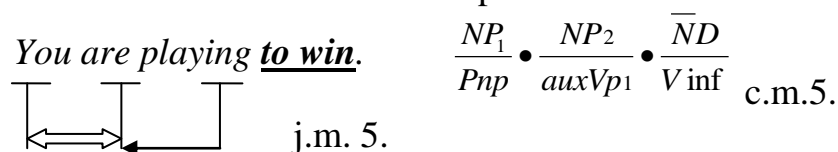
*Infinitive in the position of nuclear predicating component (NP<sub>2</sub> -predicate)* can be realized in the combination with modal verbs. For example, in the following sentences **I could not live with him** (SGDL, 239), **He was going to stay there** (CSS, 22). Syntactic units **with him**, **there** are dependent components in relation to the support components in the position of NP<sub>2</sub> (**could not live**, **was going to stay**) and act on the basis of subordinative connection. Thus, these sentences (1.2) follow to the same description of junction and componential models, but the morphological properties of the components of these sentences can be different:

1) *I couldn't live with him.*

2) *He was going to stay there.*

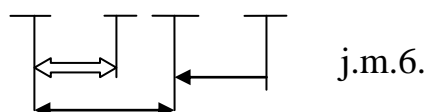


*Infinitive in the position of unnuclear dependent component* ( $\bar{N}D$ ) is found in the structure of the sentence with different parts of speech, joining with them in subordinative connection. For example:

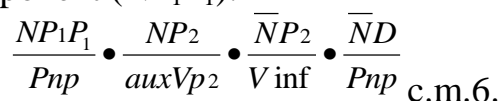


*Infinitive in the position of unnuclear predicating component* ( $\bar{N}P_2$ ) on the basis of unnuclear predicative connection. Unnuclear predicative connection unlike nuclear predicative does not perform the structural base of the sentence, but it is also two-sided direction.

*She was inclined to forgive him* (JKLA, 252 ).

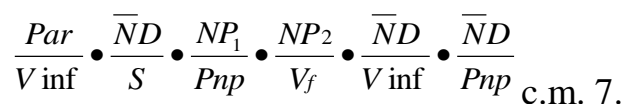
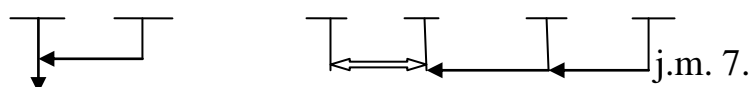


As it can be seen from the junction model, the syntactic element **she** acts in the structure of the sentence on the basis of two syntactic connections: nuclear and unnuclear predicative, and therefore **she** is defined as a nuclear twice predicated component ( $NP_1P_1$ ):



*Infinitive in the position of the parenthetical component* acts on the basis of introductive connection. Introductive connection in the junctional model is indicated by a vertical line with an arrow, which is not directed toward any other component of the sentence. Specifics of parenthetical component is clearly evident in its relation to the dependent component that is based on subordinative connection relates to the other component of the sentence. The parenthetical component in the difference from the dependent component usually refers to the sentence in general and can occupy different positions in the structure of the sentence.

*To tell the truth, I like to see him* (SNS, 135).



**The third chapter** «*Functional analysis of the infinitive in the structure of the sentence and its syntactic-semantic signs*» is dedicated to syntaxeme analysis of the infinitive in a particular syntactic position in the structure of the sentence, conducted in syntagmatic and paradigmatic plans with revealing categorical and non-categorical differential syntactic - semantic signs. In studying the structure of sentences with the infinitive are considered and taken into account their syntactic positions, which make it possible to identify variants of determined syntaxemes and their combinations.

*In the infinitive in the position of nuclear predicated component* revealed the following differential syntactic-semantic signs and paradigmatic lines: from the serial of processuality- stative existential, actional existential, actional syntaxeme of quality bearer, actional identified actional existential directed syntaxemes. Potential combinations of the infinitive with the other component of the sentence on the basis of the nuclear predicative connection are identified.

For example, in the sentences 1. **To live** is to struggle (SRCS, 44); 2. The way **to learn** is to do (MR, 79); 3. **To tell** was not easy (LIH, 170)) infinitives **to live**, **to learn**, **to tell** express processuality (among categorical signs), from the non-categorical signs **to live** has a sign of stativity, and **to learn**, **to tell** - actionality. The element **is** expresses a sign of existentiality in the first and second sentences. This sign also influence to the signs of stativity and actionality. Subsequent elements **to struggle** and **to do** express objectivity and are endowed with a sign of actionality. In the third sentence the element **was not easy** has signs of qualificativity, the qualitativity and negativity. On the basis of the nuclear predicative connection **to live** (with stative syntaxeme) and **to learn** (with actional syntaxeme) combined with existential syntactic semantics, **to live** is considered as an stative existential syntaxeme, **to learn** - actional existential syntaxeme. As for the element **to tell**, it contains in itself actional syntaxeme of quality bearer. Let us illustrate it:

- 1) To live is to struggle PrStEx · PrEx · PrObAc;
- 2) ... to learn is to do PrAcEx · PrEx · PrObAc;
- 3) To tell was not easy PrAcQlt · Qlf QltNg.

Drawn to the fact that the infinitive as nuclear predicating component is usually used in the beginning of the sentence in strict official speech.

In the modern conversational style the infinitive with or without dependent components a real subject follows after the predicate (in the beginning of the sentence **it** stands as a formal subject).

*It was difficult to tell (CND, 101) → To tell was difficult.*

In the result of the transformation (replacing) the syntactic unit **to tell** can be defined as nuclear predicated component and **was difficult** - nuclear predicating component.

*Infinitive in the position of nuclear predicating component* in the structure of sentences expresses such syntactic-semantic signs as actionality and modality, negativity, directivity and possessivity. Processual actional modal (negative) syntaxeme on the basis of nuclear predicative connection can be combined only with substantial agentive syntaxeme, on the basis of the subordinative connection - with processual objective, substantial objective, substantial attributive, substantial associative, substantial objective negative and locative syntaxemes.

*I would not be able to make it again (SNS, 100)* - a processual actional modal (negative) syntaxeme. *The honeymoon is to be spent in Corsica (ColSS, 40)* - a processual actional-directed syntaxeme.

*Infinitive in the position of unnuclear dependent component*, entering into the structure of the sentence with another components in subordinative connection, acquires syntactic and semantic signs (from a series of processuality): actional-

objectivity, qualitativity and stativity, actional-finality (purpose), qualitativity, objectivity and actional-resultativity. The above differential syntactic and semantic signs can be combined with actional-desiderative, stative, qualitative negative syntaxemes.

For example, in the sentence *I will not say a word **to stop** her* (ECHT. 67) the infinitive (**to stop**) is endowed with syntactic - semantic sign of actionality and finality (purpose). The sign of finality is confirmed with the help of the transformational method – adding the element **in order to**:

*I will not say a word **to stop** her* → *I will not say a word **in order to stop** her.*

Actional final syntaxeme on the base of the same connection, combined on the right and left with the substantial objective syntaxeme. From the analysis of the componential composition of the given sentence it is clear that the elements **a word** and **her** need to be defined as the substantial objective syntaxeme.

They can be clearly reflected as:

1      2            3            4      5

*I won't say a word to stop her.*       $\frac{NP_1}{SbAg} \bullet \frac{NP_2}{PrAcNg} \bullet \frac{\bar{ND}}{SbOb} \bullet \frac{\bar{ND}}{PrAcFn} \bullet \frac{\bar{ND}}{SbOb};$

*Infinitive in the position of unnuclear predicating component* is considered in traditional grammar as «objective predicative infinitive construction» or «objective infinitive construction» performing the function of complex object. Thus indivisibility of this construction is emphasized.

From our point of view, these infinitive constructions are syntactically divisible or separable units. Analysis of sentences with infinitive constructions, exactly «object infinitives» is essentially a syntactic-semantic analysis, which is carried out in this thesis, both in syntagmatic and paradigmatic plans. The infinitive in this position acts on the basis of unnuclear predicative connection and has different syntactic - semantic signs. As an example, in the sentence (*I cannot force him **to ask*** (JMPA, 133)) syntactic element **to ask** in the combination with the element **him** obtains a sign of actionality. The element **him** in relation to the next element, expressed by the infinitive acts on the basis of unnuclear predicative connection and has a syntactic - semantic signs of agentivity (doer of the action). We are doing this conclusion on the basis of the transformation-omission and verbalization:

*I cannot force him to ask* → ... *him to ask* → *he asks*.

*Infinitive in the position of unnuclear predicated component* (i.e. «subjective infinitive constructions») combines on the basis of unnuclear predicative connection with nuclear predicated component. In the result of analysis of the infinitive and the infinitive combinations in the position of unnuclear predicated component at nuclear twice predicated component in the structure of the sentences identified differential syntactic - semantic signs of processuality (from a series of categorial signs) and non-categorial signs: actionality, actional directivity, qualitativity, possessivity, existentiality, identificativity, stativity. Their combining features are determined on the basis of unnuclear predicative connection. The

syntactic - semantic signs shown above are realised in the combination with the following syntaxemes: substantial objective syntaxeme (a bearer of quality); substantial syntaxeme (twice bearer of state); substantial objective agentive, substantial objective possessive, substantial objective existential, substantial agentive identified syntaxeme.

While analysing the infinitive in the position of unnuclear predicating component in the subjective infinitive construction the great attention is paid on lexical -morphological base in the thesis, forming syntactic-semantic sign: the verbs of a certain semantics and characterized by passive voice. It should be noted that in the given syntactic infinitive structure, the divalent element with two identical substances is very important element of syntactic structure of the sentence.

1	2	3	4		1	2	3	4
<i>I am allowed to be in Larchmont.</i>					$\frac{NP_1 P_1}{SbObEx}$	$\cdot \frac{NP_2}{PrAcDr}$	$\cdot \frac{\overline{NP_2}}{PrEx}$	$\cdot \frac{\overline{ND}}{SbLc}$

In the structure of the given sentence the element **I** expresses substantiality and in relation to **am allowed** endowed with a sign of objectivity, in relation to the sign **to be** has a sign of existentiality. Syntactic unit **am allowed** is defined as the unit with processual actional directive syntaxeme, the element **to be** expresses existentiality and **in Larchmont** has substantiality and locative syntaxeme.

*Infinitive in the position of parenthetical component* acts on the basis of introductive connection in the structure of sentences. It should be noted that the introductive connection on the basis of which is revealed the parenthetical component, does not correlate it with the other components of the sentence, although this syntactic connection is characterized by one-sided directivity. Present research is limited by analyzing of the parenthetical component, expressed by the infinitive and revealing syntactic-semantic signs: actionality, qualitativity and comparativity.

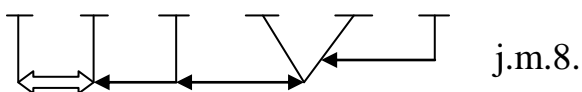
*To begin with, you need to brush up your French (MEAS, 180)* - a processual actional syntaxeme. *To be frank, she realized that she had no claims on him (CNDG, 121)* – qualificative qualitative syntaxeme. *To be more precise, I would not call it awful, but it was not very well written (JKMD, 29)* - qualificative qualitative comparative syntaxeme.

**The fourth chapter** «*Distribution of V- ing form of the verb and participle II*» is devoted to determine potential positions of V- ing form of the verb, the establishment of syntactic connections between V- ing form of the verb and other syntactical units in the structure of the sentences with the help of junctional models and defining on the base of these models, differential syntactic signs of this form and morphological characteristics of the other elementary syntactic units with the help of the component models. It is established by method of experiment.

On the basis of the factic material V- ing form of the verb in the structure of the sentence is found in the following syntactic positions (nuclear predicated component, which can be homogeneous; nuclear predicating component, the same component can be homogeneous; unnuclear predicating component; unnuclear

dependent component). For example, the sentence with the position of homogeneous unnuclear predicating component. For example:

*Heyst stooped him **thanking and apologizing** for the liberty (JC ,40).*

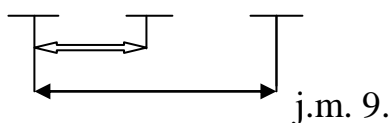


$$\frac{NP_1}{S} \bullet \frac{NP_2}{Vf} \bullet \frac{\bar{NDP}_1}{Pnp} \bullet \frac{IH\bar{NP}_2}{Ving} \bullet \frac{IHH\bar{NP}_2}{Ving} \bullet \frac{\bar{ND}}{prS} \quad \text{c.m.8.}$$

V- ing form of the verb in these positions is characterized by such syntactic signs in the structure of sentences as: nuclear predicative, coordinative, appositive, subordinative, unnuclear predicative and introductive. In determining the differential syntactic signs of predicativity, predication is noted by us as the persistence of these signs of the components of the sentence and varying formal morphological expression of nuclear components.

Participle II in the structure of the sentences acts in the following syntactic positions: nuclear predicating component, unnuclear predicating component, unnuclear dependent component. For example, the participle II in the position of nuclear predicating component, which acts on the basis of the nuclear predicative connection.

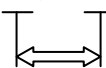
*She **was frightened** to try (PhM, 82).*



$$\frac{NP_1P_1}{Pnp} \bullet \frac{NP_2}{auxVp_2} \bullet \frac{\bar{NP}_2}{V\ inf}; \quad \text{c.m.9.}$$

Analysis of the constructions with the participle II leads to the need to recognize that the combination of the link verb with this form is important to consider as syntactical indivisible unity. Such constructions are not subject to the transformation of omission (participle II):

*She seemed **annoyed** with him (CTh,25)  $\nrightarrow$  she seemed... with him*

*She seemed annoyed.....*   $\frac{NP_1}{Pnp} \bullet \frac{NP_2}{cVp_2};$  j.m.10. c.m.10.

In the study of positional possibilities of the participle II in the structure of the sentences in the work is found that the participle II takes mainly the position of nuclear predicating component in the form of active and passive voices. For example : *She **was too frightened** to try again (PhM, 22 )* - the passive voice ; ***I've spoken** to an old friend (PhM, 211 )* are the active voice.

Participle II can act in the position of unnuclear dependent component at nuclear predicating dependent component of the sentence. For example: *He **stayed pressed** against a shop window (CTh, 53).*

**In the fifth chapter** of «*Functional analysis of V- ing form of the verb, participle II in the structure of the sentences and their syntactic-semantic signs*» deals with the analysis of syntactic-semantic signs and their combinations in connection with the syntactic function of the forms. Careful analysis of this form in different syntactic positions revealed a wide variety of semas.



V-ing form in the structure of the sentences in the position of nuclear predicated component can express substantiality or processuality from categorial signs. On the basis of these signs are identified non-categorial signs such as agentivity, actionality, directivity, causality, identificativity, objectivity and realized actional objective, qualitative, quantitative stative and comparative, syntaxeme of quality bearer, processual actional directive syntaxeme of state bearer and processual actional directive causal syntaxemes. For example:

*Talking to him would be enough* (CTh, 138) - the substantial qualitative syntaxeme. *Awakening suddenly in the dark had disoriented him* (PhM, 164) - the substantial actional agentive directive syntaxeme.

V-ing form in the position of nuclear predicating component on the basis of the processual syntaxeme expresses from non-categorial signs actionality (modality, negativity) and stativity (modality, negativity).

*They were sitting on the floor* (JT, 134) –processual actional syntaxeme. *She could be sleeping* (PhM, 94) - processual stative modal syntaxeme.

V-ing form in the position of unnuclear predicating component contains such syntaxemes as: actionality, directivity and stativity. Processual actional syntaxeme expressed by V-ing form in the position of unnuclear predicating component and appearing on the basis of unnuclear predicative connection, combined only with the substantial objective agentive syntaxeme; on the basis of subordinative connection can be combined with the following syntaxemes: substantial associative (in the meaning of the joint commission of the action); substantial objective, locative syntaxeme expressing the mode of action, locative adessive, locative allative, locative ablative and locative translative. For example, in the sentences: *He admitted seeing the killer fighting with Whiley* (PhM, 151) - substantial associativity (in the meaning of the joint commission of the action) syntaxeme; *It took him almost twenty minutes, filling two pages* (JT, 68) - substantial objective syntaxeme.

V-ing form in the position of unnuclear dependent component in the structure of the sentence has syntactic-semantic non-categorial signs of actionality, actional-directional, actional mode of action, actional-causality, actional-objectivity, qualitativity, finality, comparativity, temporality, temporal-posteriority, temporal- anteriority, temporal-continuity, stativity, characterized by a certain combination with other syntaxemes on the basis of subordinative connection. Each syntaxeme combines with its particular syntaxeme. So, for example, actional causal syntaxeme can be combined with substantial qualitative syntaxeme *He was a strange being without needs* (JG, 152); with processual stative syntaxeme *Michael had died by falling out of his crib* (JT, 121). Actional objective syntaxeme can be combined with actional modal negative syntaxeme *Peter could not help comparing this* (PhM, 33); with processual stative syntaxeme *Hardy lay with his eyes open, listening to ...* (JT, 128).

Participle II in the structure of the sentence appears in four positions (nuclear predicated, nuclear predicating, unnuclear dependent predicating and unnuclear dependent components). At the same time it joins the appropriate syntactic relation with other components of the sentence. Participle II in each of

enumerated positions on the basis of the revealed syntactic connection and is characterized by certain syntaxeme, which are included in combination with other syntaxemes.

*Participle II in the position of nuclear predicating component* which based on the nuclear predicative connection expresses processuality - actionality, stativity, existentiality, directivity, modality and negativity. There appears on the basis of various syntactic connections such types of combinations. On the basis of the nuclear predicative connection processual actional, modal and negative syntaxeme is combined with substantial agentivite syntaxeme. On the basis of subordinative connection processual actional syntaxeme is combined with objective actional syntaxeme, stative syntaxeme, temporal syntaxeme, locative allative syntaxeme, substantial objective syntaxeme, objective indefinite syntaxeme, locative ablative syntaxeme, qualificative qualitative syntaxeme and syntaxeme of degree. Processual actional directive and actional modal directive syntaxeme, expressed by the participle II on the base of subordinative connection can be combined with agentive elective, associative, locative adessive, actional, actional final, temporal, commitative, objective actional, substantial attributive, temporal iterative and qualitative syntaxeme of the mode of action.

Processual actional syntaxeme on the base of subordinative connection can be combined with:

a) stative syntaxeme:

*All this had happened with such swiftness that I **had stood** motionless (HG, 41).*

b) temporal syntaxeme:

*The fires **had dwindled** now (HG, 88).*

c) locative allativnoy syntaxeme:

*Then the monster **had risen** to its feet (HG, 87).*

As factic material showed the participle II in the position of the nuclear predicated component in the sentences appears very rare. It is realized in combinations with possessive pronouns or definite article. Participle II can express substantial syntaxeme and established on the basis of nuclear predicative connection, substantial syntaxeme can have additional non-categorial sign: agentivity, actionality, objectivity and identificativity. For example, ... *my intended couldn't come up here today (ZIH, 113)*. The element **intended** in the sentence is semantically defined as substantiality, in relation to syntactic units **could not come up** - as agentivity. Substantial agentivity syntaxeme showed above on the basis of nuclear predicative connection combined with processual actional modal negative syntaxeme expressed by combination **could not come up**. The combination **my intended** can express and other syntactic-semantic sign – processual actional syntaxeme that can be proved by the transformation (reformation): *My intended couldn't come up here today —†intended who could not come up here today*.

## CONCLUSION

1. The problems, associated with the study of the non-finite forms of the verb in the structure of the sentence of English language, haven't got enough interpretation on the syntactic level (the research was conducted mainly at the morphological level). Non-finite forms of the verb are not subjected still to understanding from the side of syntactic- semantic content due to their different syntactic positions and syntactic connections in the sentence.

2. Componential analysis of the sentences identified the presence of a number of components, expressed by non-finite forms of the verb: it is a nuclear predicated, nuclear predicating, unnuclear predicated and unnuclear predicating. There is no complete agreement of the non-finite forms in the quantity of positions and morphological status of the components of the sentence. Thus, participle II and V-ing form can't be parenthetical components in the difference from the infinitive.

3. Positional possibilities of the non-finite forms of the verb show originality: in some sentences the infinitive can't stand in the beginning of the sentence, but in essence it is a nuclear predicated component (subject). Formally this position is occupied by another part of speech (the pronoun *it*). Non-finite form in dependence on its position in relation to other components can change its status (from non-nuclear component to become nuclear and vice versa). Established definite connection of the syntactic position with concrete morphological category, which non-finite forms of the verb is endowed with.

4. Non-finite forms in accordance with their positional possibilities come with surrounding them components in various syntactic connections: nuclear predicative, subordinative, unnuclear predicative and introductive. Separate components can enter into divalent connection.

5. Analysis of syntactic positions and syntactic connections of the non-finite forms revealed syntactic-semantic content of these forms: differential syntactic-semantic signs - categorial and non-categorial (syntaxemes). Along with a wide range of syntaxemes and their variants (paradigmatic lines) established the specificity of combinations of some syntaxemes with others in the structure of the sentence.

6. Determined lexical field of verbal forms (paradigm) with a common semantic content and their morphological categories, involved in the formation of the corresponding syntaxemes.

7. The theoretical conclusions of the work and the materials contained in it should be the program of lecture courses and special courses, seminars and practical lessons on the syntax of the sentences, semasiology and combinations can be used while writing course papers and dissertations. Cited in the thesis the models of the structure of the sentences with non-finite forms of the verb (the componential and junctional), the tables are fully enough and clearly represented all aspects of the study and can be an essential tool in the theoretical and practical work of young researchers.

8. Presented in the refereed thesis syntactic-semantic analysis would solve a lot of controversial theoretical issues related to the non-finite forms of the verb in

the modern English language. The results can be the basis for the study of other syntactic objects.

9. The problem is perspective in the stylistic differentiation of the non-finite forms of a verb in English language, the specifics of their functioning within the text, taking into account the rich variety of syntaxemes, variants and combinations of such forms.

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ  
ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ  
LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I часть (1 бўлим; 1 part)**

1. Облокулова М.М. Дистрибутивно-функциональный анализ неличных форм глагола в структуре предложений и их синтаксико-семантические признаки в современном английском языке.- Самарканд: Зарафшон, 2016.- 180с.

2. Облокулова М.М. Морфологический подход к изучению инфинитива. // Хорижий филология илмий-ушлбий, адабий - бадий журнал.- Самарканд, 2010.-№4.(37) - С.16-19. (10.00.00; № 10).

3.Облокулова М.М. Парадигматические отношения инфинитива в структуре предложений. // Хорижий филология илмий-ушлбий, адабий - бадий журнал №4.(41)-Самарканд, 2011.- С.-48-50. (10.00.00; № 10).

4. Облокулова М.М. Синтаксические семантики инфинитива в объектной предикативной конструкции. // Илм сарчашмалари. – Ургенч, 2011. –№ 10. – С. 30-34. (10.00.00; №3).

5.Облокулова М.М. О понятии парадигматики на синтаксическом уровне. // Вестник Каракалпакского университета им. Бердаха. – Нукус, 2011.- №3-4.- С. 106-108.(10.00.00; №12).

6. Облокулова М.М. Инфинитив в позиции неядерного зависимого компонента (ND). // Хорижий филология. Илмий ушлбий, адабий–бадий журнал. – Самарканд, 2012. - №4.(45). - С.24-29. (10.00.00; №10).

7. Облокулова М.М. Инфинитив в позиции вводного компонента. // Илм сарчашмалари.- Ургенч, 2012. № 11. – С. 55-57. (10.00.00; № 3).

8. Облокулова М.М. Синтаксические семантики инфинитива в позиции ядерного предикатируемого компонента. // Илм сарчашмалари. –Ургенч, 2013. – № 2.- С. 37-40. (10.00.00; № 3).

9. Облокулова М.М. V-ing форма глагола в позиции неядерного предикатирующего компонента NP<sub>2</sub> . // Илм сарчашмалари.- Ургенч, 2015.- № 1.- С. 51-56. (10.00.00; № 3).

10. Облокулова М.М. V- ing форма в позиции неядерного предикатирующего компонента и её синтаксемы // Илм сарчашмалари. - Ургенч, 2015. - № 4. -С. 79-82. (10.00.00; №3).

11. Облокулова М.М. Синтаксемы, выраженные V-ing формой в позиции ядерного предикатирующего компонента. // Хорижий филология. Илмий ушлбий, адабий–бадий журнал. - Самарканд, 2015. - № 2 (55). -С.83-88. (10.00.00; №10).

12. Облокулова М.М. Синтаксемный анализ причастия II в структуре английских предложений. // Til va adabiyot ta'limi. -Тошкент, 2015.- № 6.- С. 54-57. (10.00.00; №9).

13. Облокулова М.М. Синтаксическая семантика инфинитива в субъектной предикативной конструкции. // Вестник МГОУ, серия «Лингвистика». - Москва, 2012. № 6.- С. 59-63.(10.00.00; № 2).

14. Oblokulova M.M. Functional Analysis of the Infinitive in the Structure of the Sentences and its Syntactic -Semantic Signs. // International Journal of Research in Linguistics and Lexicography. ISSN 2226- 4973(Print) – Volume 4.- March-2015.-P.46-51.(Global Impact Factor 0.564).

15. Облокулова М.М. Инфинитив в позиции ядерного предикатирующего компонента и его синтаксические семантики // Филология масаллари.- Баку, 2015.- №1.- С. 329-335.(10.00.00; №8, 2012).

## **II часть (2 бўлим; 2 part)**

16. Облокулова М.М. Изучение инфинитива на уровне синтаксиса. // Тил системаси ва хозирги замон лингводидактикаси.-ф.ф.н., доцент Н.Элмурадов таваллудининг 70 йиллигига бағишланган республика илмий-амалий анжумани материаллари. - Самарканд, 2011-й. 25-26-март.- С. 111-115.

17. Облокулова М.М. Обучение студентов позиционным возможностям инфинитива в структуре предложений английского языка. // Чет тили ўқитиш методикасининг дидактик асослари. -12-13 апрел, Республика илмий- амалий конференцияси.- Самарканд, 2011.- С. 79-81.

18. Облокулова М.М. О понятии синтагматические отношения в языкознании. // Илмий мақолалар туплами. Лисоний бирликларнинг тилларга хос тиллар аро ва лингво-дидактик талқини.- Самарқанд, 2012.- С. 104-107.

19. Облокулова М.М. Обучение студентов лингвистическим методам исследования инфинитива в структуре предложений. // Тил ва ижтимоий маданият мулоқотлар. Республика илмий- амалий анжумани материаллари.- Самарқанд, 2013 йил 26- 27 апрель, С. 126- 127.

20. Облокулова М.М. Влияние синтаксических позиций V-ing формы глагола и причастия II на структуру предложений при переводе. // Бадиий таржима ва адабий алоқалар. Республика илмий- амалий анжумани материаллари.- Самарқанд, 2014 йил 6- 7 июнь, С. 194-196.

21. Облокулова М.М. Перевод V-ing формы глагола и причастия II с английского языка на русский. // Таржима ва лингвистика, илмий мақолалар туплами.- Самарқанд 2014 йил, С.49-51.

22. Oblokulova M.M. Синтаксические семантики инфинитива при зависимом компоненте (ND). // Materials of the conference. Contemporary Foreign Language Education: Linking Theory into Practice. - Burch University, IBU Publication, Sarajevo, 2012.- P. 567-570.

23. Облокулова М.М. Инфинитив в позиции неядерного предикатирующего компонента ( $\bar{NP}_2$ ). // Образование. Наука. Научные кадры. ISSN 2073-3305. - Москва, 2012. № 2.– С. 220-223.

24. Oblokulova M.M. The infinitive in the position of nuclear predicated component (The subject  $NP_1$ ). // Applying Intercultural Linguistic Competence to

Foreign Language Teaching and Learning. International Conference on Foreign Language Teaching and Applied Linguistics. - Sarajevo, 3-5 May, 2013.- P. 1599-1608.

25. Oblokulova M.M. Syntactic positions of the participle II in the structure of the sentences.// European Journal of Language, Linguistics and Literature. Progressive Academic Publishing. - UK, 2014. -Vol.2, No.2.- P.1-5.

26. Oblokulova M.M. The V-ing form of the verb in the position of nuclear predicative component (NP<sub>2</sub>). // Linguistics, Culture and Identity in Foreign Language Education. Fourth International Conference on Foreign Language Teaching and Applied Linguistics.-International Burch University.- Sarajevo,8-11 May 2014.- P. 1259-1260.

27. Oblokulova M.M. V-ing form of the verb in the position of the nuclear predicated component (NP<sub>1</sub>). //Journal of Foreign Language Teaching and Applied Linguistics. – ISSN 2303-5528 -Burch University, Sarajevo, 2014.- Volume1.- №4.- P.63-66.

Автореферат . «Хорijiy filologiya. Иностранная филология. Foreign philology»  
журнали тахририятида тахрирдан ўтказилди (18.08.2016)

Босишга рухсат этилди: 15.11.2016 йил  
Бичими 60x45 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>, «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.  
Шартли босма табағи 5. Адади: 100. Буюртма: № \_\_\_\_\_.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,  
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ» ДУК