

O'QUV-USLUBIY MAJMUA



# LINGVISTIKANING DOLZARB MAMMOLARI

# 2025

FILOLOGIYA VA  
TILLARNI O'QITISH  
(RUS TILI)



**MALAKA OSHIRISH MARKAZI:**

SamDu Huzuridagi  
PKQTVUMOMM

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ**  
**ОЛИЙ ТАЪЛИМ, ФАН ВА ИННОВАЦИЯЛАР ВАЗИРЛИГИ**

**ШАРОФ РАШИДОВ НОМИДАГИ САМАРҚАНД ДАВЛАТ**  
**УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ПЕДАГОГ КАДРЛАРНИ ҚАЙТА**  
**ТАЙЁРЛАШ ВА УЛАРНИНГ МАЛАКАСИНИ ОШИРИШ**  
**МИНТАҚАВИЙ МАРКАЗИ**

“Тасдиқлайман”

Директор \_\_\_\_\_ А.И.Бабаяров  
“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2025-йил

**“ЛИНГВИСТИКАНИНГ ДОЛЗАРБ МАММОЛАРИ”**  
**МОДУЛИНИНГ**

**ЎҚУВ-УСЛУБИЙ МАЖМУАСИ**

**Малака ошириш курси йўналиши:**  
Рус тили

**Тингловчилар контингенти:**  
Олий таълим муассасалари педагог ходимлари

**Самарқанд – 2025**

Модулнинг мажмуаси Олий таълим, фан ва инновациялар  
вазирлигининг

2025 йил “\_\_\_” \_\_\_\_\_ даги \_\_\_\_\_-сонли буйруғи билан  
тасдиқланган “Рус тили” малака ошириш йўналиши ўқув режа ва дастурига  
мувофиқ ишлаб чиқилган.

**Тузувчилар:** **И.О. Машенкова** – Самарқанд давлат университети Ургут  
филиали доценти ф.ф.н.

**Такризчи:** .

*Мажмуа Самарқанд давлат университети Кенгашининг 2025-йил  
“\_\_\_” \_\_\_\_\_ даги \_\_\_\_\_-сонли йиғилиш қарори билан тасдиқланган.  
(2025-йил “\_\_\_” \_\_\_\_\_ даги \_\_\_\_\_-сонли йиғилиш баённомаси)*

## **МУНДАРИЖА**

### **МОДУЛНИНГ ИШЧИ ДАСТУРИ**

### **МОДУЛНИНГ МАЗМУНИ**

**1-МАРУЗА МАШҒУЛОТ**

**2- МАРУЗА МАШҒУЛОТ**

**3- МАРУЗА МАШҒУЛОТ**

**4- МАРУЗА МАШҒУЛОТ**

**5-АМАЛИЙ МАШҒУЛОТ**

**6- АМАЛИЙ МАШҒУЛОТ**

**7- АМАЛИЙ МАШҒУЛОТ**

**8- АМАЛИЙ МАШҒУЛОТ**

**9- АМАЛИЙ МАШҒУЛОТ**

### **ТЕСТ ТОПШИРИҚЛАРИ**

### **ГЛОССАРИЙ**

### **Фойдаланилган адабиётлар**

# РАБОЧАЯ УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

## Введение

Настоящий учебно-методический комплекс разработан в соответствии с приоритетными задачами, предусмотренными законом Республики Узбекистан "Об образовании" от 23 сентября 2020 года, распоряжением Президента Республики Узбекистан от 2020 года Исходя из содержания приоритетных направлений, обозначенных Указами Президента Республики УП-5847 от 8 октября 2019 г. «Концепция развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 года». Он направлен на совершенствование содержания процессов повышения квалификации в соответствии с современными требованиями, а также на регулярное повышение профессиональной компетентности педагогического персонала высших учебных заведений.

УМК направлен на оказание практической помощи слушателям повышения квалификации педагогических кадров в углублении теоретических и практических знаний инновационных образовательных технологий в условиях реализации компетентного подхода, направленного на формирование, развитие и совершенствование профессиональной компетенции преподавателя русского языка и литературы. Данная компетенция представляет собой систему лингвистической, социолингвистической и прагматической компетенций, позволяющих эффективно функционировать в различных ситуациях профессиональной и научной направленности и способствовать интеграции в мировое образовательное пространство.

Целью модуля является развитие профессиональных навыков и инновационной компетентности, применение лучших зарубежных практик в этой области, а также развитие способности интеграции новых знаний и навыков среди педагогических кадров высших учебных заведений.

## Цель и задачи курса

Целью курса непрерывного профессионального развития, организуемого для педагогических кадров образовательных учреждений, является систематическое обновление профессиональных знаний, умений и навыков, необходимых для повышения эффективности современного образовательного, учебно-воспитательного процесса, развитие их компетентности в профессиональной деятельности на основе квалификационных требований.

## Задачи курса включают в себя:

- интегрирование содержания проводимых в обществе социально-экономических реформ и нормативно-правовой базы организации учебно-воспитательного процесса;
- обучение передовым технологиям обучения и зарубежному опыту;

- ознакомление аудитории с современными методами повышения качества образования;
- развитие навыков применения информационно-коммуникационных технологий в профессиональной деятельности педагогов;
- постоянное развитие профессиональных знаний, умений и навыков в соответствии с квалификационными требованиями преподавателей на основе современных подходов и инноваций.

**Предъявляются требования к знаниям, навыкам, квалификации и компетенциям слушателей в конце курса:**

Требования к квалификациям и компетенциям определяются содержанием, качеством и квалификационными требованиями к их подготовке и компетентности по соответствующему направлению, а также профессиональным развитием педагогических кадров высшего и средне-специального образования.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ ПО МОДУЛЮ

### 2.8. Актуальные проблемы языкознания (8 часов теоретических, 10 часов практических занятий)

№	Наименование учебных модулей	Объём общей учебной нагрузки	Учебная нагрузка	
			теоретические	практические
1	Традиционные научные парадигмы, тенденции и особенности современного языкознания. Когнитивные аспекты современной лингвистики.	2	2	
2	Русский язык в современном мире.	2	2	
3	Динамика развития русского языка.	2	2	
4	Функциональная стилистика и анализ дискурса	2	2	
5	История развития лингвистики	2		2
6	Лингвистические школы	2		2
7	Проблемы сохранения русского языка в русскоязычном мире.	2		2
8	Диалекты русского языка и их сохранение.	2		2

9	Исследование функциональных стилей русского языка (публицистического, научного, официального, художественного).	2		2
<b>Всего</b>		<b>18</b>	<b>8</b>	<b>10</b>

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ**

**Тема 1. Традиционные научные парадигмы, тенденции и особенности современного языкознания. Когнитивные аспекты современной лингвистики. (2 часа теоретических занятий)**

Понятие научной парадигмы. Традиционные виды научной парадигмы. Современная парадигма лингвистического знания. Когнитивная лингвистика и ее принципы. Понятие научного сообщества как логического субъекта научной деятельности.

Нормальная наука. Экстраординарная наука. Эпистемологическое направление. Традиционные типы парадигмы: сравнительно-историческая, системно-структурная, антропоцентрическая. Современная парадигма лингвистического знания: синтез когниции и коммуникации, её характеристики.

Когнитивная лингвистика как новая постгенеративная парадигма научного знания. Принципы и методы.

**Тема 2. Русский язык в современном мире. (2 часа теоретических занятий)**

Русский как мировой язык: юридический и фактический статус. Роль русского языка как языка международного общения. Проблемы сохранения русского языка в русскоязычном мире. Понятия «язык межнационального общения», «международный язык», «мировой язык», «глобальный язык». Социолингвистический анализ статуса русского языка в современном мире. Внешняя языковая политика 1960-1970-х гг. Положение русского языка после распада СССР. «Лингвистическое вытеснение» русского языка из научной сферы.

**Тема 3. Динамика развития русского языка. (2 часа теоретических занятий)**

Язык как динамическая система в аспекте культуры речи. Проблемы взаимодействия языка и общества. Влияние глобализации на состояние русского языка. Культура речи как теоретическая и практическая дисциплина. Внутренние изменения в языке. Изменения в сфере словообразования. Изменения в лексической системе: расширение семантики, расширение сочетаемости. Изменения в функциональных стилях: спортивная лексика, научный стиль. Концепция демократизации русского языка.

Внешние изменения. Нарушение традиций речевого этикета. Интонационные искажения. Отклонения от грамматической нормы. Заимствование. Судьба русских заимствований. Современное состояние русского языка в оценке лингвистов.

#### **Тема 4. Функциональная стилистика и анализ дискурса. (2 часа теоретических занятий)**

Причины возникновения функциональной стилистики и анализа дискурса. Изменение парадигмы языкознания. Дуализм языка и речи. Междисциплинарные исследования. «Зонтиковый» принцип объединения наук. Речеведение. Функционализм. Исследование речи в функционально-коммуникативном ключе. Понятие дискурса. Функциональная стилистика и анализ дискурса: общее и различия. исследование речи, текста в неразрывной связи с условиями ее производства и бытования. Теоретические основания функциональной стилистики и анализа дискурса.

### **ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ**

#### **Тема 5. История развития лингвистики. (2 часа практических занятий)**

Русская палеография и книгопечатание. Связь палеографии с историей и литературоведением. Связь палеографии с историческим языкознанием. История развития способов фиксации звучащей речи. Значение изучения рукописного периода русской письменности. Языковая культура. Лингвистический (языковой) аспект языковой культуры. Институциональный аспект. Когнитивный аспект. Аксиологический аспект. Эстетический аспект. Потребностно-мотивационный аспект. Этнолингвистика. Смежные с этнолингвистикой дисциплины: семиотика, психология, лингвокультурология; характеристика их взаимодействия. Проблемы этнолингвистики.

#### **Тема 6. Лингвистические школы. (2 часа практических занятий)**

Петербургская лингвистическая школа. Женевская лингвистическая школа. Школа А. Мейе и социологический подход к изучению языка. Лингвистический структурализм: общие принципы. Пражская школа (пражский лингвистический кружок). Датский структурализм (глоссематика). Американская школа: два направления. Трансформационный метод. Лондонская школа. Генеративная лингвистика.

#### **Тема 7. Проблемы сохранения русского языка в русскоязычном мире. (2 часа практических занятий)**

Литературный русский язык как общее культурное коммуникативное пространство нации. Действие глобализации на национальную культуру. Национальный литературный язык как единственное средство сохранения национальной языковой традиции. Литературный язык как интерпретативная и

коммуникативная система. Главные черты литературного языка. Проблема развития литературного языка в эпоху социальных потрясений.

Основные черты речевой практики. Языковое сознание. Языковые нормы.

Влияние на речевую практику носителей языка. Прагматические механизмы языковой системы. Языковая компетенция носителей языка.

### **Тема 8. Диалекты русского языка и их сохранение. (2 часа практических занятий)**

Национальный язык. Состав народного языка. Литературный язык как базовая форма национального языка. Нормированность и кодификация. Формы национального языка и их отличительные особенности. Городское просторечие. Социальный диалект. Территориальный диалект. Наречие. Говор как минимальная единица диалектного языка. Группы говоров.

### **Тема 9. Исследование функциональных стилей русского языка (публицистического, научного, официального, художественного). (2 часа практических занятий)**

Функциональная стилистика. Функциональный стиль. Публицистический стиль. Научный стиль. Официальный стиль. Художественный стиль. Грамматические средства. Образность. Стандартизованность и индивидуализированность. Нормы функционального стиля. Жанровый диапазон функциональных стилей.

### **Итоговая аттестация**

Обучающийся читает и осваивает каждый учебный модуль, входящий в учебные планы и программы курсов повышения квалификации (переподготовки и повышения квалификации), выполняет контрольные работы по учебному модулю и оценивается Электронной платформой (выставляются кредитные баллы).

Все кредитные баллы сотрудника, успешно освоившего каждый учебный модуль и выполнившего дополнительные (если таковые имеются) контрольные задания, входящие в состав учебных планов и программ курсов непрерывного профессионального развития (переподготовки и повышения квалификации), суммируются и ему выдается документ (сертификат) о успешном завершении курса, заверенный электронно-генерируемой электронной цифровой подписью государственного образца или средствами, удостоверяющими документ в его альтернативной форме (QR-код, штрихкод).

### **Информационно-методическое обеспечение программы**

В процессе обучения модулей используются разработанные учебно-методические комплексы, научные журналы, интернет-ресурсы, мультимедийная продукция и другие ресурсы в электронном и бумажном вариантах.

## СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

### ТЕМА 1. ТРАДИЦИОННЫЕ НАУЧНЫЕ ПАРАДИГМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ. КОГНИТИВНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ

#### План

1. Понятие научной парадигмы
2. Традиционные виды научной парадигмы
3. Современная парадигма лингвистического знания
4. Когнитивная лингвистика и ее принципы

**Ключевые слова:** научная парадигма, эпистема, антропоцентризм, когниция, коммуникация, когнитивная лингвистика..

#### 1. Понятие научной парадигмы

Понятие научной парадигмы было введено в научный обиход американским историком Томасом Куном. В своем труде «Структура научных революций» Т. Кун раскрывает глубокие связи науки и общества в их историческом развитии.

Т. Кун разработал понятие *научного сообщества* как *логического субъекта научной деятельности*. Научное сообщество у Т. Куна имеет единую систему стандартов – парадигму, которую исследователь может принять без доказательств. *Парадигма* – это научные достижения, признанные всеми членами научного сообщества и являющиеся моделью постановки проблем и их решения. Парадигмы включают законы, теории, способы применения, необходимое оборудование. Формальными признаками научного сообщества выступают концептуальные модели, общие утверждения, ценностные установки, образцы решения конкретных задач и проблем. Такой подход означает подход к науке как традиции.

Основной формой существования науки, по Куну, является *нормальная наука*, в которой ученые работают в русле одной парадигмы. Они не создают

новых теорий, а углубляют и расширяют имеющиеся знания. Однако в процессе развития научного знания возникают кризисные ситуации, требующие пересмотра парадигмы. В таких условиях нормальная наука порождает *экстраординарную науку*, в рамках которой происходит переосмысление существующей парадигмы и переход к новой в результате научной революции. По мнению Т. Куна, выбор новой парадигмы не является однозначно детерминированным, а осуществляется в значительной степени случайно под воздействием посторонних факторов.

Одновременно с парадигматическим направлением Т. Куна во Франции развивается *эпистемологическое* направление в историографии науки, основоположником которого стал философ, теоретик культуры и историк М. Фуко. По мнению М. Фуко возникновение и развитие различных теорий и гипотез определяется *исторически изменяющимися призмами видения природных и социальных процессов*. Эти призмы видения М. Фуко называет *эпистемами*. Нетрудно заметить определенное сходство между парадигмами знаний Т. Куна и эпистемами М. Фуко.

Идеи Куна оказали большое влияние на историографию лингвистики. Одни лингвисты применяли понятие парадигмы ко всей истории развития языка от античности до наших дней. По мнению других лингвистов, первая по-настоящему научная парадигма в лингвистике появилась в начале XIX века, поэтому понятие парадигмы применимо только к лингвистике XIX–XX и далее веков.

**Традиционно выделяют три научные парадигмы:**

- сравнительно-историческая,
- системно-структурная
- антропоцентрическая (некоторые выделяют в ней психологическую и социальную).

Сравнительно-историческая парадигма была первой парадигмой в лингвистике, ибо сравнительно-исторический метод был первым

специальным методом исследования языка. Весь XIX век прошел под эгидой этой парадигмы.

При системно-структурной парадигме внимание было ориентировано на предмет, вещь, имя, поэтому в центре внимания находилось слово. Эта парадигма основывалась на допущении, что элементы языка могут быть квалифицированы с достаточной полнотой и необходимой строгостью, если будут рассматриваться как составные части более широкого универсума, представляющего собой некую систему и определяющего наиболее существенные свойства каждого отдельно взятого элемента. Это означало перенос центра тяжести в лингвистическом исследовании на языковую имманентность и потребовало жесткого ограничения языка от всякого рода смежных феноменов (прежде всего – культуры, человека, общества). Язык рассматривался по Соссюру «в самом себе и для себя».

Кризис изоляционистских представлений привел лингвистику к необходимости изучения языка во всем многообразии его внешних связей, связей с человеком, культурой, обществом. Антропоцентризм стал характерной чертой современных лингвистических исследований. Антропоцентрическая парадигма (номинативно-прагматическая парадигма у А. М. Ломова) переключает интересы исследователя с объекта на субъект познания, анализируется человек в языке и язык в человеке. В качестве основных направлений, формирующихся в рамках данной парадигмы, называются когнитивная лингвистика и лингвокультурология.

Поскольку в лингвистическом сообществе в силу сложности объекта исследования решить все проблемы с помощью какого-то одного метода или подхода весьма сложно, то и сама лингвистика по определению полипарадигмальна.

### **Современная парадигма лингвистического знания**

Характеризуя современную парадигму научного знания, которая пришла на смену генеративизму в лингвистике второй половины XX века, разные авторы называют ее по-разному: функциональная, формально-

функциональная, коммуникативная, когнитивная, коммуникативно-когнитивная, когнитивно-коммуникативная, когнитивно-дискурсивная, коммуникативно-деятельностная и т. д. Как следует из приведенных определений, практически все они включают несколько составляющих, что свидетельствует о множественности используемых подходов к исследованию языка. Современная парадигма знания провозглашает синтез когниции и коммуникации.

Общие черты, присущие всем функциональным и когнитивным направлениям современной лингвистики, для всех школ и направлений, относимых к современной лингвистической парадигме:

1) **экспансионизм**, проявляющийся в выходе лингвистики на связи с другими науками, а также в интеграции нескольких смежных наук и укрупнении отдельной большой науки;

2) **антропоцентризм**, в соответствии с которым научные объекты изучаются с позиций их роли для человека, при этом антропоцентризм может принимать в различных лингвистических направлениях нетождественные формы;

3) **функционализм** (или неофункционализм), при котором центральной проблемой науки становится изучение функций объекта исследования, его назначения;

4) **экспланаторность**, трактуемая как тенденция современной лингвистики найти определенное объяснение внутренней организации языка, его отдельным модулям и т. д.

Интеграция когниции и коммуникации в новой лингвистической парадигме требует новых подходов к исследованию языка, определяет важность формирования нового понятийно-терминологического аппарата для его описания. Необходимость использования достижений когнитивистики при этом очевидна.

В настоящее время многочисленные лингвистические исследования проводятся в рамках **когнитивной лингвистики**, претендующей на роль новой общей теории языка.

Бурное развитие когнитивной лингвистики (КЛ) считается характерной чертой современного мирового языкознания. Практически во всех ведущих странах Европы, а также в России, Америке, Китае действуют национальные ассоциации, объединяющие в своих рядах лингвистов-когнитологов. Параллельно с этим растет число представительных международных конгрессов, посвященных проблемам КЛ, издаются специальные журналы, (например, журнал «Вопросы когнитивной лингвистики», издаваемый Тамбовским государственным университетом им. Г.Р. Державина, индексируется в базе Scopus). Это указывает на то, что за последнюю четверть века когнитивные исследования языка заняли важное место в общей системе научных взглядов на язык и методы его изучения, сформировав собственные теоретико-методологические установки и понятийно-терминологический аппарат.

Два ключевых момента создали предпосылки к формированию когнитивного направления в лингвистике:

1. Осознание потребности в системном изучении работы человеческого сознания и понимание того, что единственно надёжный доступ к сознанию обеспечивает только язык.

2. Понимание необходимости изучения процессов не только теоретического, но и обыденного познания, а также необходимости исследования человеческого сознания на принятие решений и осуществление разного рода деятельности, включая языковую.

Общую установку когнитологов выразил Ж. Фоконье: «Лингвистика становится чем-то большим, чем самодостаточная ограниченная область изучения языка; она вносит свой вклад в открытие и объяснение общих аспектов человеческого познания».

Когнитивную лингвистику принято рассматривать как новую постгенеративную парадигму научного знания, формирующуюся под влиянием когнитивной науки. Мы рассмотрим российскую версию когнитивной лингвистики, получившую название когнитивно-дискурсивной парадигмы. Она наследует, наряду с общими установками когнитивизма, традиции российского языкознания и психологии и во многом продолжает идеи ономаσιологического направления в анализе языковых явлений.

В основе когнитивного подхода к языку лежит понимание языка как средства формирования и выражения мысли, хранения и организации знания в человеческом сознании, обмена знаниями. Такое понимание указывает на единство познавательной-отражательной (когнитивной) и коммуникативной функций языка, что Л.С. Выготский рассматривал как «единство общения и обобщения».

Принцип равноправия двух функций языка (когнитивной и коммуникативной) может быть рассмотрен как методологически значимый для КЛ. Он подразумевает, что при использовании языка обе эти функции неизменно и постоянно согласуются, взаимодействуя друг с другом. Следовательно, необходимо учитывать когнитивные и дискурсивные аспекты бытия и функционирования того или иного явления при исследовании конкретных явлений языка, т.е. необходимость изучать любое языковое явление «на перекрёстке когниции и коммуникации». Целью такого анализа является выявление и детальное описание структур знания, мнений и оценок, стоящих буквально за каждой языковой единицей, категорией, формой. При акценте на когнитивную составляющую речь идёт о содержании и значении языковых явлений; при акценте на дискурсивную – о способе подачи и распространения информации по «поверхности» рассматриваемых единиц (от самых небольших – слов – до самых крупных – дискурса).

Принцип **многофакторности** при анализе каждого языкового явления связан с выявлением роли этого явления в осуществлении познавательной и в проведении коммуникативной деятельности, а потому он неразрывно связан с

принципом **системности**, согласно которому изучаемое явление должно быть описано не только по его месту относительно самой языковой системы, но и относительно тех более «высоких» систем, частью которых является сам язык.

Принцип **междисциплинарности** предполагает учет и обобщение данных, полученных в области философии, когнитивной психологии, психолингвистики, логики, теории информации, теории познания, физиологии, нейронауки и др. Исследование языка как одной из когнитивных способностей человека и неотъемлемого элемента разума не может не учитывать связи изучаемого явления с восприятием, распределением внимания, памятью, а также тем, как организована концептуальная система в нашем сознании. Междисциплинарность здесь следует понимать как использование данных других наук. А не проведение собственных исследований в других областях знания, потому что в современных условиях невозможно получить полное представление об объекте, оставаясь в рамках одной научной области.

Принцип **антропоцентричности** оказывается связанным с исследованием широкого круга языковых явлений, отраженных в языковом сознании говорящих или же отражающих присутствие говорящего в акте речи и установлении системы его «координат». В общих чертах этот принцип может быть сформулирован следующим образом: язык ориентирован на человека в рамках всей его когнитивной деятельности. В языке человек представлен во всем многообразии выполняемых им функций. При этом подчеркивается необходимость выделения двух обязательных ролевых характеристик проявления человека в языке –

- роли познающего субъекта
- роли субъекта говорящего.

В соответствии с этим значительная роль в формировании значений языковых единиц принадлежит человеку как субъекту познания, как носителю определенных знаний и опыта. Учет принципа антропоцентризма

позволяет научно доказать и показать тесную связь всей системы языка с познавательной деятельностью человека. При этом следует помнить, что познавательная деятельность не является простым копированием действительности, она характеризуется способностью обобщать и носит репрезентативный характер. Таким образом, человек не отражает мир в языке, а осуществляет концептуальное преломление знаний о нем. В процессе формирования значения языкового знака человек обращается как к языковым знаниям, так и к неязыковым (знаниям о мире).

Принцип **многоуровневости анализа семантики** языковых единиц требует исследования значения языковых единиц в контексте различных когнитивных структур. Значения слов в системе языка оказываются соотносимы не столько с парадигматическими и синтагматическими контекстами, сколько с когнитивными контекстами. Определяющая роль когнитивных контекстов в процессе понимания языковых единиц и выражений предполагает привлечение к языковому анализу как языковых, так и энциклопедических знаний, что и придает семантической теории многоуровневый характер.

Принцип **концептуального единства языка и речи** предполагает их трактовку как единого объекта анализа. Это объясняется зависимостью языка от предметного мира, мыслительных процессов и речевого использования в их единстве и взаимосвязи. Такая трактовка подтверждается также возможностью выделения двух модусов языка: как комплекса категорий, существующих *in potential*, и как беспрерывно повторяющегося процесса. Когнитивный подход к языку снимает вопрос о первичности одного или другого компонента в антиномии «язык – речь», которая существует в речевой деятельности. Он позволяет охватить одновременно и речь, и язык. Опора на рассматриваемый принцип, а также на принцип многоуровневости анализа позволяет снять известное противоречие между значением и смыслом языковых единиц.

Проблема соотношения значения и смысла предстает как проблема соотношения между

- тем концептуальным содержанием, которое репрезентируется языковым значением в системе языка,

- и той частью содержания концепта, которая передается речевым смыслом.

Это предполагает учет принципа разграничения концептуального и семантического уровней. Их дифференциация приводит к выделению неязыкового уровня концептуальной репрезентации и уровня языковой репрезентации, что в свою очередь обеспечивает существование концептуальной картины мира и языковой картины мира. Только часть концептов получает языковую объективацию, что дает основание различать вербализованное и невербализованное концептуальное содержание. Дифференциация концептуального и семантического уровней не является абсолютной, она предполагает одновременно и их тесное взаимодействие. Оно проявляется, в частности, в том, что семантика имеет два направления связей – в сторону концептуальной системы и в сторону языковой системы и становится «мостиком» между языковой системой и концептуальной.

### **ТЕСТЫ ПО ТЕМЕ:**

1. Кто ввел понятие научной парадигмы?
  - a. Томас Кун
  - b. Мишель Фуко
  - c. Фердинанд де Соссюр
  - d. Аристотель
2. Как называется исторически изменяющаяся структура, определяющая содержание наук и теорий по определению М. Фуко?
  - a. Парадигма
  - b. Эпистема
  - c. Концепт

- d. Дискурс
3. К какому этапу истории развития языка применимо понятие парадигмы?
- a. К современной лингвистике
  - b. К началу XIX века
  - c. К лингвистике XIX–XX веков
  - d. Лингвисты придерживаются разных мнений на этот счет.
4. Какая научная парадигма стала первой в лингвистике?
- a. сравнительно-историческая,
  - b. системно-структурная
  - c. антропоцентрическая
  - d. когнитивная
5. Что находилось в фокусе системно-структурной парадигмы?
- a. Человек
  - b. Язык
  - c. Культура
  - d. Общество
6. Какое определение НЕ соответствует современной парадигме научного знания?
- a. Функциональная
  - b. Когнитивная
  - c. Коммуникативно-деятельностная
  - d. Сравнительно-историческая
7. В чем проявляется экспансионизм современной лингвистической парадигмы?
- a. В выходе лингвистики на связи с другими науками
  - b. В изучении функций объекта исследования
  - c. В поисках объяснения внутренней организации языка
  - d. В изучении научных объектов с позиций их роли для человека
8. Какая функция языка лежит в основе когнитивного подхода к языку?

- a. Познавательно-отражательная
  - b. Коммуникативная
  - c. Единство познавательно-отражательной и коммуникативной функций языка
  - d. Нет правильного ответа
9. Какая функция языка называется когнитивной?
- a. Познавательно-отражательная
  - b. Коммуникативная
  - c. Единство познавательно-отражательной и коммуникативной функций языка
  - d. Нет правильного ответа
10. Какой принцип когнитивной лингвистики предполагает трактовку языка и речи как единого объекта анализа?
- a. Принцип концептуального единства языка и речи
  - b. Принцип многоуровневости анализа
  - c. Принцип языка и речи
  - d. Принцип междисциплинарности

## ТЕМА 2. РУССКИЙ ЯЗЫК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.

### План

1. Русский как мировой язык: юридический и фактический статус
2. Роль русского языка как языка международного общения.
3. Проблемы сохранения русского языка в русскоязычном мире.

*Ключевые слова:* язык межнационального общения, международный язык, мировой язык, глобальный язык

### 1. Русский как мировой язык: юридический и фактический статус

В системе терминов, которые широко используются в социолингвистических трудах, применяются такие понятия как «язык межнационального общения», «международный язык», «мировой язык», «глобальный язык».

Первый термин, как правило, относят к тому, что можно назвать «внутригосударственным» аспектом использования языка в качестве коммуникативного средства. Согласно «Словарю социолингвистических терминов», «язык межнационального общения» - это «язык, обеспечивающий языковые контакты между всеми народами в пределах государства».

Словосочетание «глобальный язык» практически закреплено в современном мире – с полным на то основанием – за английским. Термины «международный язык» и «мировой язык», скорее, могут характеризоваться как пересекающиеся. Международный язык – это язык, который используется как средство общения между разными государствами. Мировой язык – язык, использующийся во всех коммуникативных сферах, в том числе и в официальных и неофициальных сферах международного общения». Обе дефиниции обнаруживают явную схожесть. Если при характеристике первого значения термина «мировой язык» подчеркивается юридическое оформление

статуса идиома как такового, то во втором говорится уже о статусе фактическом.

Использование каждого из членов «клуба мировых языков», т.е. идиомов, официально признанных рабочими языками ООН, отличается определенной спецификой. Скажем, испанский и арабский действительно применяются «как средство общения между разными государствами», но в настоящее время это почти исключительно страны, для подавляющего большинства населения которых эти языки являются родными. Аналогичной является и ситуация с немецким, когда речь идет об отношениях между германоязычными государствами.

Переходя к русскому языку, можно отметить как черты, сближающие его в данном плане с другими членами «клуба мировых языков», так и специфические особенности. Хотя социолингвистический анализ интересующего нас феномена исходит из сложившейся к настоящему времени ситуации, характер исследуемого вопроса предполагает и обязательный учет диахронического аспекта. Если официальный статус языка на международной арене может обладать относительной устойчивостью, то его фактический статус способен за короткое время существенно измениться.

В этом плане при рассмотрении ситуации с русским языком на протяжении XX – начала XXI в. представляет интерес сопоставление ее с немецким. Возьмем за точку отсчета ситуацию до Первой мировой войны. Если говорить об официальном статусе, то на международной арене практически полностью преобладал французский. Если обратиться к другим сферам международных контактов в рассматриваемый период времени, в частности, к области науки, то здесь за немецким приходится признать явное преимущество. Наиболее ярко это проявлялось именно в области лингвистики, которая порой именовалась, хотя и неофициально, «немецкой наукой». Приведем такой пример. Среди нескольких благожелательных откликов на труд Ф. де Соссюра об индоевропейском вокализме была и статья Н.Н. Крушевского. А.А. Холодович по этому поводу заметил: «Кому

бы пришло в голову читать лингвистическую работу по-русски, когда международным языком уважающих себя лингвистов в то время был немецкий?». Некоторым исключением можно считать область славистики, но и здесь не обходилось без курьезов, вроде всерьез выдвинутого на Предварительном съезде русских филологов 1903 г. одним из немецких участников предложения опубликовать проектируемую «Энциклопедию славянской филологии» сначала на латинском языке, а после того, как эта абсурдная уже для начала XX в. инициатива была отклонена – естественно, на немецком, что тоже принято не было.

В межвоенный период русский язык в науке также по-прежнему использовался почти исключительно внутри страны. Публиковаться на иностранных языках, а тем более в зарубежных изданиях становилось в 1930-е годы не слишком безопасно.

Наибольшее влияние во внешнем мире русский язык обрел в послевоенные десятилетия. И в этом плане представляет интерес то освещение, которое вопрос о положении русского языка получил в книге Г. Глисона, опубликованной в 1955 г. «Население большей части Восточной Европы говорит на славянских языках. Около половины этого населения пользуется русским языком, являвшимся первоначально языком областей, расположенных вокруг Москвы, а теперь распространившимся и на территорию северной Азии, где он сосуществует наряду с многими местными языками. Он также широко используется в качестве второго языка в тех частях Советского Союза, где основными являются другие языки и в странах, входящих в сферу советского влияния. Это – один ведущих языков мира, по своему социальному и политическому значению он уступает разве только английскому языку».

## **2. Роль русского языка как языка международного общения.**

Что касается официального статуса русского языка, то он, в первую очередь, определялся включением его в список официальных языков Организации Объединенных Наций. С формальной точки зрения это –

признание его языком мирового значения, что всегда подчеркивалось в советской социолингвистической литературе, нередко сопровождаясь соответствующими идеологическими комментариями. Да и в государствах, к советской сфере влияния никак не относившихся и даже прямо ей противостоявших, были предприняты шаги для более широко его изучения. «После запуска советского спутника интенсивные курсы по чтению научной и специальной литературы на русском были введены в программу многих американских университетов, а также проводились в исследовательских институтах и научных лабораториях США».

В 1960–1970-е годы усилилась внешняя языковая политика СССР, для чего использовались и соответствующие учреждения и организации: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы, а также мероприятия, связанные с пропагандой русского языка за рубежом (олимпиады, конкурсы, фестивали и т.п.).

Если говорить о статусе русского языка как средства международной научной коммуникации, то конечно, на международных конференциях русская речь звучала; но использовали ее чаще всего советские делегаты. Исключение составляли мероприятия, посвященные специально русистике или славяноведению. Но здесь принципиального отличия от начала XX в., в общем, не было. Ведущие международные журналы того времени русский язык в качестве рабочего обычно не называли, тогда как немецкий и французский в подобной функции могли использоваться параллельно с английским.

Переходя к тем процессам, которые происходили и происходят в десятилетия, последовавшие за распадом Советского Союза, ликвидацией социалистического лагеря и сопутствовавшими им событиями, остановимся на следующих моментах. Говоря об официальном статусе русского языка в качестве мирового, придется признать, что внешне каких-либо изменений он не претерпел: подобно тому, как Российская Федерация сохранила место в

Совете Безопасности ООН в качестве преемницы Советского Союза, русский язык также сохранил статус официального языка этой наиболее авторитетной международной организации и по-прежнему числится в «клубе мировых языков» наряду с английским, арабским, испанским, китайским, французским. Если же рассматривать его официальный статус в самой России, то здесь можно даже говорить о его повышении: согласно статье 68 последней редакции ныне действующей Конституции, «Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации». Ни по Конституции СССР, ни по Конституции РСФСР таким статусом русский язык не обладал.

### **3. Проблемы сохранения русского языка в русскоязычном мире.**

После распада СССР положение русского языка из вопроса, относящегося к внутривнутриполитической повестке, перешло в разряд внешнеполитических. Вместе с тем есть важная сфера, где русский расширил сферу своего функционирования, причем не только в странах бывшего социалистического лагеря, – это туризм, поскольку число выезжавших до последнего времени за рубеж жителей современной России несопоставимо с количеством допускавшихся в заграничные поездки советских граждан.

Что же касается области науки, то здесь приходится констатировать тенденцию к явному сужению его функций. Если в 1920-е годы Владимир Маяковский в качестве примера полного абсурда приводил тот факт, что «с тифлисской казанская академия переписывается по-французски», то сейчас подобные случаи воспринимаются как норма (с заменой французского английским), поскольку доля владеющих русским языком представителей молодого поколения (в том числе, и ученых) устойчиво снижается.

С другой стороны, и в российской научной среде наблюдается заметная тенденция к использованию английского языка как в публикациях своих работ, так и выступлениях на проводимых в России конференциях, где для

подавляющего большинства участников (включая самих докладчиков) русский язык является родным. Подобная практика во многом поощряется ныне действующей системой оценки рейтинга научных достижений, когда важнейшим критерием становятся публикации в журналах, входящих в международные индексы цитирования, которые в своем подавляющем большинстве являются англоязычными.

Подобное «лингвистическое вытеснение» относится не только к русскому языку. Аналогичные тенденции отмечают и представители других национальных традиций.

Идея о том, что люди при выборе языка руководствуются практическими соображениями, вовсе не является данью модернизму. Ещё И.А. Бодуэн-де-Куртенэ писал: «Подкладку государственности в наших глазах составляют одни только чисто реальные интересы, интересы экономические и общеполитические. И вот, руководствуясь этими реальными интересами, мы даем предпочтение именно русскому языку, как языку взаимного общения между представителями всех областей России. К этому решению нас ведет не «преклонение перед гением русского народа» и не признание каких-то особых преимуществ за русским народом, а нас ведут к этому просто самые прозаические и практические соображения экономической пользы, соображения наименьшей траты и времени и умственной энергии...».

## **ТЕСТЫ ПО ТЕМЕ**

1. Какому термину соответствует определение: «язык, обеспечивающий языковые контакты между всеми народами в пределах государства»?
  - a. язык межнационального общения
  - b. международный язык
  - c. мировой язык
  - d. глобальный язык

2. Какому термину соответствует определение: «язык, который используется как средство общения между разными государствами»?
- a. язык межнационального общения
  - b. международный язык
  - c. мировой язык
  - d. глобальный язык
3. Какому термину соответствует определение: «язык, использующийся во всех коммуникативных сферах, в том числе и в официальных и неофициальных сферах международного общения»?
- a. язык межнационального общения
  - b. международный язык
  - c. мировой язык
  - d. глобальный язык
4. Какой из перечисленных языков является глобальным?
- a. Русский
  - b. Английский
  - c. Китайский
  - d. Французский
5. Какой из перечисленных языков входит в «клуб мировых языков»?
- a. Арабский
  - b. Турецкий
  - c. Итальянский
  - d. Японский
6. Какой из перечисленных языков не входит в «клуб мировых языков»?
- a. Китайский
  - b. Французский
  - c. Английский
  - d. Немецкий
7. Какой статус языка на международной арене является более устойчивым?

- a. Официальный
  - b. Фактический
  - c. Оба устойчивы
  - d. Оба неустойчивы
8. Какой язык имел официальный статус международного языка до первой мировой войны?
- a. Русский
  - b. Английский
  - c. Французский
  - d. Немецкий
9. Какой язык в этот период считался языком научного общения?
- a. Русский
  - b. Английский
  - c. Французский
  - d. Немецкий
10. В какой период русский язык имел наибольшее влияние в мире?
- a. 1900-1917
  - b. 1918-1930
  - c. 1941-1945
  - d. 1950-1960
11. Что стимулировало интерес к изучению русского языка в Западной Европе в послевоенные десятилетия?
- a. Внешняя политика
  - b. Внутренняя политика
  - c. Достижения в области культуры
  - d. Достижения в области космонавтики

## ТЕМА 3. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА.

### План

1. Язык как динамическая система в аспекте культуры речи.
2. Внутренние изменения в языке
3. Концепция демократизации русского языка
4. Внешние изменения
5. Современное состояние русского языка в оценке лингвистов

*Ключевые слова:* антропоцентризм, глобализация, динамика, демократизация языка

#### 1. Язык как динамическая система в аспекте культуры речи

Современная лингвистика характеризуется переходом от изучения языка как системы к изучению языка в действии, в функционировании, в общении. Это обусловлено идеей антропоцентризма языка, которая ставит человека в центр языка как его создателя и пользователя. В лингвистике активно исследуются проблемы взаимодействия языка и общества, и обратно – общества и языка, проблемы порождения речи и ее функционирования в разных сферах человеческой деятельности. В аспекте этих проблем уместно рассмотреть изменения, которые наблюдаются в языке в тот или иной период его существования.

Вопросы изменения, развития языка всегда привлекали исследователей, языковедов, русистов, и это не случайно. Язык социален. Он функционирует в социальной среде. На жизнь языка влияют разные социальные факторы. Как утверждает В. Гумбольдт, «происхождение и преобразование языка никогда не принадлежит одному человеку, но только – общности людей, языковая способность покоится в глубине души каждого отдельного человека, но приводится в действие только при общении».

Сейчас, в последние два – три десятилетия эти вопросы становятся особенно актуальными, ибо в период быстро меняющейся геополитической и

культурной ситуации в мире, в период так называемой глобализации русский язык подвергся и подвергается значительным изменениям. В нем много нового, и здесь можно выделить несколько основных линий, направлений, где эти изменения проявляются.

Культура речи как теоретическая и практическая дисциплина включает три ступени, три аспекта анализа, тесно взаимосвязанные, составляющие ее триединую цель:

- 1) фиксацию, упорядочение новых явлений, элементов языка,
- 2) их оценку, квалификацию в свете соответствия норме
- 3) языковую политику, т.е. деятельность лингвистов, широких кругов общественности, связанную с воздействием на функционирование литературного языка и на его эволюцию.

Что касается современного состояния русского языка, то здесь, как представляется, у лингвистов преобладает стремление фиксировать новые факты, проникающие в язык, описывать их; при этом лингвисты, специалисты по культуре речи не стремятся квалифицировать, оценивать их и тем более отвергать или регулировать их функционирование в речи. Такая пассивная позиция в данной ситуации представляется неоправданной. Работы исследователей не должны быть простым зеркалом, отражающим то, что закрепилось в языке, что пришло в него. В. Гумбольдт отмечал, что исследование языка «отнюдь не заключает в себе конечной цели, а вместе со всеми прочими областями служит высшей общей цели совместных устремлений человеческого духа, цели познания человечеством самого себя и своего отношения ко всему видимому и скрытому вокруг себя».

Не вызывает сомнений, что далеко не все новшества, которые характеризуют современный русский язык, способствуют его развитию, т.е. переходу из одного состояния в другое, более совершенное, движению к высшему. Поэтому сейчас наиболее важными представляются именно две последние ступени анализа новых языковых явлений – их квалификация с

точки зрения соответствия норме и языковая политика, т.е. регулирование их функционирования в языке, в речи, в общении. Изменения в языке должны происходить в строго определенных границах, рамках и не должны нарушать самобытность, идентичность русского языка.

### **Изменения в языке.**

На основании того, что изменения в языке чрезвычайно многообразны, представляется необходимым и подходить к их квалификации дифференцированно. В первую очередь следует выделять внутренние изменения и внешние.

**2. Внутренние изменения**, новшества – это социально обусловленные изменения, происходящие в границах лексико-грамматической системы языка, связанные непосредственно с изменениями в жизни самого национального сообщества, в самосознании и культуре носителей языка. Это изменения, соотносимые с лексическими и грамматическими закономерностями русского языка, не затрагивающие, не нарушающие сложившихся основ, лексико-грамматической системы языка.

Приведем ряд примеров таких внутренних изменений. Так, **в сфере словообразования** отмечается появление большого количества новых сокращений и новых аббревиатур, которые носителю языка приходится запоминать, например: СМИ, ГИБДД, МЦК, СВАО, ЖКХ, ЕГЭ, МФЦ, ВКР и т.д. К этому носители языка относятся спокойно, так как это естественное явление в языке, отражающее изменения в жизни общества.

**Лексическая система** – наиболее подвижный уровень языка. Лексический состав языка всегда открыт для новых средств, слов, открыт для изменений, оперативно реагирует на новизну. Человек постоянно расширяет свое познание мира, углубляет его осмысление, развивается сознание, мышление человека, и у него возникает потребность обозначить новые объекты, с наибольшей глубиной выразить свои мысли, отношения. Однако закон экономии, свойственный любому языку, сдерживает включение для этого в состав языка новых единиц, поэтому используются более

рациональные механизмы. А. Мартине, анализируя естественную тенденцию к расширению средств языка и принцип экономии, пишет: «Расширение круга единиц может привести к большей затрате усилий, чем та, которую коллектив считает в данной ситуации оправданной. Такое расширение является неэкономичным и обязательно будет остановлено. С другой стороны, будет резко пресечено проявление чрезмерной инерции, наносящей ущерб законным интересам коллектива»

Именно такой рациональный механизм используется в русском языке: имеется в виду наметившееся расширение семантики некоторых слов, увеличение их семантического, содержательного объема. Слово получает способность использоваться в других ситуациях общения или для именованья других, несвойственных ранее этому слову объектов. Так, слово *площадка* используется в значении «импровизированная сцена, место, используемое, приспособленное для выступления». Ср.: Этот популярный ансамбль выступает на самых разных площадках, например, в сельских клубах и даже на стадионе.

Слово *ролик* используется в значении «короткий фильм специального назначения», например: рекламный ролик, сняться в ролике, посвященном новой песне; Артист получил популярность после того, как снялся в нескольких роликах. Напомним также вошедшее несколько ранее слово *ролики* в значении «коньки».

Слово *пространство* используется не в значении территории, а в виртуальном значении (пространство языка, культурное пространство, семантическое пространство, информативное пространство, экспозиционное пространство).

Сейчас широко используется слово *проект* в значении «план, замысел, идея, программа деятельности»: проект «Активное долголетие»; музейный проект, новый телевизионный проект.

Слово *комплекс* соотносится, связывается не только с количеством, но и с новым качеством объектов, ср.: жилой комплекс, строительный комплекс, спортивный комплекс.

Слово *фактор* расширило смысловую сферу своего функционирования, используя в значении «обстоятельство, условие, причина»: важный фактор, обязательный фактор;

Слово *платформа* с появлением Интернета используется в последнее время в новом значении «система, способ, метод связи, контакта», не имеющем отношения к железной дороге, ср. платформа дистанционного обучения; сборники размещаются на платформе e-Library.

К словам с семантическим сдвигом относятся также *карта* (социальная карта москвича, карта магазина «Перекресток», дорожная карта) и *салон* (салон автобуса, салон красоты, автосалон).

Еще отметим слово *практика*, ср.: Она сейчас находится в Тибете, у них там оздоровительные практики; В то время это была распространенная практика.

Такое изменение в лексической семантике является закономерным, естественным. Это не расшатывает систему языка, не противоречит ее грамматическим и семантическим закономерностям, а свидетельствует о развитии и обогащении языка и свойственно, очевидно, каждому языку в процессе его существования. В.В. Виноградов отмечает: «Вне зависимости от его данного употребления слово присутствует в сознании со всеми своими значениями, со скрытыми и возможными, готовыми по первому поводу всплыть на поверхность».

В этом процессе раскрывается еще одно важное свойство языка и человека как создателя языка и его пользователя. Человек способен присваивать себе язык в процессе его применения. Присваивая язык, человек способен подчинять его своим потребностям и целям, изменять его, приспособлявая к своим возможностям, а иногда и к своим вкусам. Например, при возникшей необходимости номинировать новые объекты или

ситуации язык может использовать для этого уже имеющиеся в нем лексические единицы, усложняя их семантически. Аналогичный процесс, связанный с семантикой и функционированием тех или иных слов, происходит в языке время от времени. Так, несколько раньше закрепились расширенные значения таких слов, как *университет*, *академия* для обозначения, названия определенных видов учебных заведений или научно-исследовательских учреждений (Медицинский университет, Педагогический университет имени А.И. Герцена в Санкт-Петербурге, Областной университет, Медицинская академия им. Сеченова). Слово *школа* также употребляется сейчас более широко, чем раньше, например: Высшая школа экономики, Высшая школа (факультет) телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова.

Следует отметить, что, расширив свою семантику, такие слова могут получать и другие грамматические характеристики, свойственные той семантической сфере, в которую они вошли. Это может быть другая сочетаемость, использование в новых конструкциях. Например, слово *проект* получило более широкую сочетаемость с прилагательными: городской / телевизионный / музейный / музыкальный проект, участники проекта (не «авторы»). Сдвиги в семантике могут определить и перемещение по стилистической шкале, и у слова возникает новая оценочность. Так, слово *фактор*, расширив сферу своего использования, утратило, прежнюю стилистическую окраску (книжн.), вошло в разряд нейтральных, что вполне логично и оправдано.

Такие слова с измененной семантикой органично входят в русский язык, приспособляются к системе языка, что делает их органичными языковыми единицами. С явлением расширения семантики слов связан и возможный перенос их из одной сферы речи, общения в другую. Показательны в этом отношении изменения в представлении, описании спортивной жизни. Спортивные журналисты, обозреватели стремятся разнообразить языковые средства при сообщении о новостях спорта, при

комментировании ситуаций в сфере спорта, смелее используют слова и выражения, словосочетания из другой сферы. Это объясняется общей тенденцией к демократизации русского языка, о чем будет речь дальше. Обусловлено это также тем, что спорт получил статус профессионального. Сейчас спортсмен, футболист и т.д. – это профессия; тренировки, соревнования – это работа, вид трудовой деятельности, поэтому спортивная жизнь стала сложнее, разнообразнее, здесь возникают другие ситуации, и это сразу проявляется в языке. Так, наряду с традиционными словами *выиграть*, *проиграть*, *одержать победу* используются и другие, семантически соотносимые с ними, может быть отражающие эмоциональное состояние спортивного обозревателя, например: команда «С» разгромила противника; теннисистка Ш. не оставила противнице никаких шансов на победу; Н. не смог реализовать две возможности; Наша фигуристка забрала золото; Команда «Н» повела в счете с первых минут матча.

Использование таких средств (они могут меняться, иногда являются окказиональными) заменяет закрепившиеся, привычные слова выражения и этим позволяют обозревателю сделать сообщение более живым, свободным, динамичным. Это вполне естественно и оправданно, если учесть, что спортивная жизнь относится к неофициальной, социокультурной сфере жизни носителей языка. Типичные теперь для жизни современного общества ситуации, когда спортсмен выступает то за одну, то за другую команду или страну, обозначаются, описываются высказываниями типа: Футбольный клуб заинтересован в услугах этого нападающего и готов подписать с ним контракт...; Клуб признал, что игрок интересен для него и готов заплатить за него...; Главный тренер (Наш футбольный клуб) сделал спортсмену предложение по поводу перехода...; Клуб не хочет пока расставаться с этим игроком и готов платить ему (повысить зарплату)...; Клуб «С» борется за этого игрока и надеется...

Для контраста можно привести ситуацию с языком науки. Здесь наметилась противоположная тенденция. Язык научных текстов

характеризуется усложнением средств выражения, появлением новых терминов, не всегда оправданных, по принципу «чем сложнее, тем научнее». Это естественно для этой сферы языка, если, конечно, научность изложения не переходит в наукообразие, наукоподобие. В целом же грани между функциональными стилями сейчас размыты. Это проявляется и в обиходном общении, и в официально-бытовом, и в социокультурном.

### **3. Концепция демократизации русского языка**

Общая тенденция развития русского языка сейчас осмысливается лингвистами и определяется как демократизация русского языка. Под демократизацией русского языка понимается более свободное, равноправное использование всех средств языка, не столь строгая их дифференциация с точки зрения возможности и правомерности употребления в разных ситуациях. Однако то разнообразие изменений и новшеств, которое характеризует русский язык настоящего периода, нельзя свести к общему процессу демократизации языка. К некоторым новым явлениям языка это объяснение применимо, другие же настораживают, вызывают сомнение или даже протест, отрицание, возражение. Так, в обиходном общении в связи с демократизацией языка активизировались, активнее используются стилистически сниженные слова и выражения: крутой, клевый, быть в шоке, не парься, обалдеть, обалденный, зашкаливать, и т.п. Такие слова характерны для молодежного жаргона, но теперь свободно употребляются также и в нейтральной речи.

Признаки демократизации языка характеризуют, как ни странно, также и язык радио- и телепередач. Сейчас профессия диктор радио / телевидения ушла, и соответственно речь журналистов, ведущих передач и тех людей, которые профессионально связаны со словом, стала другой. Текст заранее так тщательно не готовится, не пишется, не читается «с листа», а строится «вживую», спонтанно, нередко «по ходу дела». Нередко передачу ведут два журналиста, два, а то и три ведущих в форме живого диалога / полилога между собой или с приглашенным гостем, и отсюда наблюдается иногда

небрежное отношение к своей речи. Вспомним, что ранее существовали специальные словари-справочники ударения и произношения для дикторов. Сейчас требования к правильности, корректности, тактичности речи ослаблены. Например, трудно осознать, почему, с какой целью журналисты стали с пафосом называть наше лучшее в мире метро подземкой. Оправдано ли здесь говорить о демократизации языка? В данный период существования языка культура речи в традиционном, классическом понимании отошла на второй план. Вопросы правильного ударения, произношения не так волнуют. Это в принципе хороший знак. Носители языка стали более образованными, культурными и впитывают нормы ударения произношения в процессе социализации, и ошибки типа звонит – звонит, свекла – свёкла, крепкое / крепкий кофе не столь часты (правда, по-прежнему путаем слова надеть – одеть). Да и здесь тенденция к демократизации языка идет навстречу – в современных орфоэпических словарях нормы употребления не столь строго регламентируются, в некоторых случаях указываются возможные варианты нормы, правда с пометой (*допустимо*).

#### **4. Внешние изменения**

Тем не менее к процессу демократизации языка следует относиться настороженно. Одно дело ослабление нормы, связанное с внутренними изменениями, да, здесь некоторые явления заслуживают осуждения. Когда же речь идет о внешних изменениях, новшествах, то здесь о демократизации русского языка и тем более о его развитии, обогащении говорить трудно.

Как мы понимаем внешние изменения языка? В наступившую эпоху глобализации русский язык подвергается активному влиянию других языков, в первую очередь английского языка, и изменения, связанные с активным влиянием других языков и других культур, мы определили как внешние. Другими словами, это изменения, обусловленные не изменениями в жизни национального сообщества, а влиянием на русский язык других языков и другой культуры. Такие внешние изменения языка затрагивают, как правило, систему русского языка, противостоят его сложившимся устоям и могут

затрагивать идентичность национального языка. Изменений такого порядка в русском языке немало, и здесь можно выделить несколько направлений, линий влияния:

1. Отмечается, что сейчас исчезает **отчество** как специфически русская форма обращения и названия человека. Здесь можно выделить два случая. В случае непосредственного диалогического общения в радио- или телепередаче ведущего с приглашенным гостем, с которым он хорошо и давно знаком, т.е. в симметричной ситуации общения, ведущий может предложить собеседнику общаться без отчества и на «ты». Очевидно, это допустимо и является признаком демократизации языка, хотя и здесь следует учитывать, что адресатом является многомиллионная аудитория слушателей или зрителей. Если же иметь в виду, что сейчас журналисты, обозреватели опускают отчество также в сообщениях о третьем лице, т.е. в несимметричной ситуации (формула «я – ты – он» или «я – он»), то здесь надо подумать о целесообразности такого изменения, стоит ли отказываться от национальных правил речевого поведения и речевого этикета. Как известно, ранее сложилась традиция называть без отчества известных певцов и артистов (Клавдия Шульженко, Федор Шаляпин). Теперь же отчество опускается и когда говорят о людях немолодого возраста (например: Бабушка тринадцатилетнего внука Ольга Соколова задает вопрос...), и о лицах более высокого общественного статуса (мэр Москвы Сергей Собянин... и т.п.).

2. Обращает на себя внимание тот факт, что меняются закономерности **интонационного оформления** высказывания: под влиянием других языков появляется не свойственная русскому языку восходящая интонация в конце повествовательного предложения.

3. Грамматическая система – наиболее устойчивый уровень языка. Изменения здесь происходят гораздо реже и утверждаются, закрепляются медленнее. Однако нововведения коснулись и этого уровня языка.

3.1. Активизировалось использование иностранных приставок, например: атипичный, алогичный, аморальный, аполитичный, аномальная

погода, антикоррозийный, антители, антивирус, или первой составной части сложных слов, например: супермаркет, мини-маркет, экспресс-анализ, супервторник.

3.2. Значительное повышение продуктивности модели «существительное + существительное» или «наречие + существительное» словосочетаний с определительным значением, например:

мастер-класс, Президент-отель, магазин-галерея, пресс-служба, пресс-секретарь, (компания) Газпром-авиа, эконом-класс, бизнес-класс, гала-концерт, Геликон-опера, онлайн-обсуждение, ток-шоу, аппетит-рецепт, бизнес-консультант, онлайн-покупки, рок-дива, хит-парад.

Данная модель получила распространение, очевидно, под влиянием языков аналитического типа, в первую очередь английского. Для русской грамматики такие сдвоенные слова, образованные с помощью синтаксической связи примыкания, нетипичны. В современном литературном языке закрепились лишь единичные примеры, возникшие из практической потребности, для осмысленного наименования объекта, например: диван-кровать, кресло-качалка, кресло-кровать (предметы, которые имеют двойную функцию и могут трансформироваться в два разных предмета), Москва-река (чтобы отличать от одноименного города). Непродуктивность таких образований объясняется тем, что русский язык – это язык флективного типа, и соединения, связи слов для обозначения новых понятий или объектов осуществляются по законам русской грамматики, где действуют синтаксические связи согласования, управления, примыкания.

Сейчас подобные сочетания в некоторых сферах общения образуются легко, невзирая на то, что они нарушают грамматическую целостность системы языка. Настораживает тот факт, что в таких сочетаниях могут объединяться русское слово и иностранное, причем иностранное слово может быть написано русскими буквами или латиницей, ср.: talk-шоу, vip-зал, онлайн-обсуждение, онлайн-консультанты, VHS-стилистика. В этой связи необходимо отметить, что для современного русского языка, для русских

текстов становится привычным написание отдельных слов (естественно, заимствованных) или их частей с использованием букв латиницы

vip-зал, talk-show; Twitter, MOSTRANSPORT, mostransport, Instagram; Пушкин vs Гоголь; VHSстилистика, Crocus City Hall.

Такое новшество само по себе является совершенно неоправданным, недопустимым, искажающим основы русского языка.

Новые явления, понятия жизни, безусловно, требуют именования, и каждый язык имеет и использует для этого внутренние ресурсы своего языка. О некоторых путях обогащения лексико-семантического запаса русского языка мы уже говорили. Тем не менее носители русского языка, к сожалению, нередко предпочитают в таком случае использовать иностранные слова, не задумываясь, что этим засоряют, портят свой родной язык.

Заимствованных слов в русском языке становится больше и больше. Они относятся к разным сферам жизни – общественно-политической, деловой, социокультурной:

анонс, байкер, блог, блогер, брокер, бодибилдинг, бренд, вебинар, викенд, голкипер, драйв, дилер, имидж, импичмент, кибермошенник, кибератака, контент, легитимность, маркетинг, мессенджер, праймериз, рейтинг, рэп, рэпер, сингл, сканер, стикер, смартфон, тренд, толерантность, файл, фейк, фишка, хит, шлягер, шоу,

а также высказывания из публицистики, включающие заимствованные слова:

оплачивайте картой и получайте кэшбэк;  
получите бонусы на будущие покупки;  
не буду заранее анонсировать содержание обращения;  
стали регулярно мониторить обстановку;  
эта песня стала самым большим хитом в ее карьере;  
... пригласил друзей на свое шоу и... сняли видео на тот же трэк;  
Мосгорсуд признал законным арест пранкера, который...;  
Информацию на стикере считать приоритетной;  
В водоеме установили боновые ограждения;

Многие наши писатели и поэты писали басни, но только И. Крылов стоит в одном ряду с Эзопом и Лафонтеном, и именно И. Крылов – наш бренд;

Выступивший подчеркнул, что при создании культурного кластера важно учитывать...;

Главный приз новогоднего баттла – это...;

Мэр обратился к москвичам в своем личном блоге;

шоколад «Алпенголд» – новый блокбастер;

появился и клип на эту песню;

парочка оригинальных артистов создаст драйвовое настроение.

Имеет место неоправданная конкуренция русских и иностранных слов:

голкипер – вратарь; пройти кастинг – пройти отбор; hand out – раздаточные материалы.

Показательно, что происходящие изменения в языке, в том числе и те, которых следует избегать, проникают в русский язык не из речи, общения рядовых носителей языка, а вносятся, образованными, культурными людьми, людьми, знающими иностранные языки, одним словом, идут из речи «русских элитарных языковых личностей», от людей, профессионально связанных со словом – журналистов, обозревателей, комментаторов. Именно они склонны употреблять в том числе и заимствования, вводить их в речевой обиход, именно они пренебрегают правилами культуры речи. Рядовые носители языка попадают, включаются в эту среду общения и вынуждены эти новшества осваивать, осмыслять и использовать, хотя иногда не совсем понимают. Ср.:

Станьте спикером Юрайт. Академии.

Приглашаем Вас выступить с кейсами и наработками в областях: как настраивать систему прокторинга...

Заимствования негативны также в связи с тем, что за новыми словами, пришедшими из другого языка, из страны другой культуры, стоят определенные жизненные понятия, духовные ценности, выработанные в другой культуре, в другом социуме, и носители русского языка начинают менять что-то в жизни, в национальном менталитете, в своей национальной культуре. Другими словами, здесь речь идет уже о влиянии языка на общество (а не жизни общества на язык).

Интересна и показательна судьба русских слов. Русские слова практически не входят в другие языки, или такие случаи единичны, имеют

очень определенную мотивацию и потому быстро уходят из того языка, который их принял. Такой была, например, судьба слов *спутник*, *гласность*, *перестройка*.

## **5. Современное состояние русского языка в оценке лингвистов**

В сложившейся ситуации лингвистов, конечно, волнует, беспокоит состояние современного языка. В последнее время в общественности все чаще поднимают вопрос об обеднении, о порче русского языка, сложился термин «коррозия русского языка». В заключение приведем слова Норы Галь, которую также волновало состояние и будущее русского языка. В свое время она писала: «Давайте будем аккуратны, бережны и осмотрительны! Поостережемся “вводить в язык” такое, что его портит и за что потом приходится краснеть! Мы получили бесценное наследство, то, что создал народ за века, что создавали, шлифовали и оттачивали для нас Пушкин и Тургенев и еще многие лучшие таланты нашей земли. За этот бесценный дар все мы в ответе!»

### **ТЕСТЫ ПО ТЕМЕ:**

1. Какой термин точнее всего характеризует современное состояние русского языка?
  - a. Изменение
  - b. Улучшение
  - c. Развитие
  - d. Обогащение
2. Каким образом идея антропоцентризма реализуется в современной лингвистике?
  - a. Переход от изучения языка в действии к изучению языка как системы
  - b. Изучение истории языка
  - c. Изучение языка в функционировании

- d. Изучение языка с помощью математической логики
3. Какой аспект анализа более всего проявляется в современных исследованиях культуры речи?
  - a. Фиксация новых явлений, элементов языка
  - b. Оценка новых явлений языка
  - c. Квалификация новых явлений языка в свете соответствия норме
  - d. Языковая политика
4. Какие изменения можно считать угрожающими для русского языка?
  - a. Внутренние изменения в сфере словообразования
  - b. Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
  - c. Внешние изменения
  - d. Русскому языку ничто не угрожает
5. Что стало причиной опущения отчества в нейтральной речи выражения *быть в шоке*?
  - a. Внутренние изменения в сфере словообразования
  - b. Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
  - c. Внешние изменения
  - d. Демократизация языка
6. Что стало причиной опущения отчества при обращении и назывании человека?
  - a. Внутренние изменения в сфере словообразования
  - b. Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
  - c. Внешние изменения
  - d. Демократизация языка
7. Что стало причиной появления восходящей интонации в конце повествовательного предложения?
  - a. Внутренние изменения в сфере словообразования
  - b. Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
  - c. Внешние изменения

- d. Демократизация языка
8. Что стало причиной повышения продуктивности модели «существительное + существительное» словосочетаний с определительным значением?
- a. Внутренние изменения в сфере словообразования
  - b. Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
  - c. Внешние изменения
  - d. Демократизация языка
9. Новое слово vip-зал ...
- a. Является неологизмом
  - b. Является заимствованием
  - c. Построено вопреки нормам русского языка
  - d. Является калькой
10. Кто преимущественно вносит изменения в современный русский язык?
- a. Маргинальные слои общества
  - b. Рядовые носители языка
  - c. Филологи
  - d. Деятели СМИ

## **ТЕМА 4. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СТИЛИСТИКА (ФС) И АНАЛИЗ ДИСКУРСА (АД).**

### **План**

1. Причины возникновения ФС и АД
2. Функционализм
3. Понятие дискурса
4. Функциональная стилистика и анализ дискурса: общее и различия

### **1. Причины возникновения ФС и АД**

Изменение парадигмы языкознания, происходящее во второй половине и конце XX в., во многом связано с изучением не только системности языка в строгом смысле этого слова, но и его функционирования (употребления, использования) в речи. При этом исследования второго – функционального – плана становятся все более интенсивными и многообразными. Если в свое время Л. Ельмслев заметил, что «Соссюр, по сути дела, открыл язык как таковой», структура которого только начинает исследоваться, то другой не менее известный ученый Л. Блумфилд в своей рецензии на «Курс общей лингвистики» Ф. де Соссюра ставит в заслугу автору то, что «он дал нам различение языка и речи» и «теоретическую основу науки о человеческой речи». И хотя, как известно, сам Соссюр главным предметом лингвистики считал систему языка, но вместе с тем предполагал в дальнейшем исследование речи, говоря о «разумности изучения речевой деятельности и отмечая, что «язык – только определенная часть речевой деятельности». Все это вытекало из дуализма соссюровской теории: дуализма звука и значения, индивида и общества; языка и речи. Поэтому «Курс...» предполагает как лингвистику языка, так и лингвистику речи. Однако к настоящему времени если первая уже достаточно исследована, то вторая хотя и стала в последние десятилетия бурно развиваться, однако не завоевала еще в мировой лингвистике подобающего ей места и значения. Так, например, в

американской лингвистике пока значительно преобладает формальная лингвистика по сравнению с функциональной.

Тем не менее в целом в лингвистической науке расширяется интерес от предложения к тексту, от языка к речи.

Проблематика изучения языка в действии, явлений речевой деятельности, антропоцентризма в лингвистике («присвоения языка человеком», по выражению Э. Бенвениста) изменяет представление лингвиста об «образе языка». Среди доминирующих теорий второй половины и конца XX в. наряду с генеративной лингвистикой стоят функционализм, лингвистика текста и анализ дискурса.

Таким образом, для современного языкознания характерно в целом стремление познать сущность процессов использования языка (речедеятельностных, когнитивно-речевых, коммуникативно-функциональных), при которых, кстати, неизбежно взаимодействие научных направлений и дисциплин, ведущее к стиранию четких границ последних. Существенно, что новые черты и тенденции захватывают различные научные направления и дисциплины, поэтому между ними и обнаруживаются близкие, сходные черты. А происходит это потому, что речь как использование, употребление, функционирование языка неизбежно требует выхода в широкий контекст ее изучения, в междисциплинарные области. Речь, в отличие от формальной системы языка, нельзя изучать как имманентную сущность – «в себе и для себя».

Указанные тенденции приводят к **«зонтиковому»** **принципу** объединения наук, который, кроме когнитивной науки, свойствен и речеведению. В последнем же одним из главных объединительных начал является общий предмет – речевая деятельность как когнитивно-познавательный и коммуникативный процесс в реальности его протекания, т.е. как речевое взаимодействие людей в социокультурном пространстве.

## 2. Функционализм

Значение поворота к функционализму трудно переоценить. При этом следует учитывать два значения у слов «функция», «функциональный», «функционализм»:

1) функционирование языковых форм и конструкций в вербальном контексте (формальный функционализм)

2) функционирование языка в целом в актах речевого общения с учетом социокультурных факторов (коммуникативный функционализм).

Это – второе – значение и есть речеведческое; как говорил Э. Бенвенист, «употребление форм не тождественно употреблению языка... Это различные миры», употребление языка – это «когда затрагивается весь механизм языка в целом». Важно, что именно это второе направление все более расширяется в лингвистике и ему уготовано большое будущее. Поэтому следует различать два указанных значения.

Исследование речи, именно в функционально-коммуникативном ключе, объединяет функциональную стилистику с дискурсным анализом.

Ю. С. Степанов в предисловии к книге «Квадратура смысла» пишет о французской школе анализа дискурса: она «предстает перед нами как яркий национальный вариант общемирового течения мысли, и одновременно как неповторимая ценность..., представляющая... то, что не только не было исследовано, но зачастую даже не было замечено никакой другой школой».

## 3. Понятие дискурса

В начале своего появления и распространения АД в лингвистике дискурс определялся по-разному, как многозначная номинация: это и речь, и связный текст, и диалог, и беседа. П. Серио говорит о многозначности этого термина, который, однако, преимущественно осмысливается как **речь, текст, высказывание в их процессуальном аспекте и в совокупности с экстралингвистическим фоном.**

Согласно определению Н. Д. Арутюновой в Лингвистическом энциклопедическом словаре, «Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь». Это «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах)»

#### **4. Функциональная стилистика и анализ дискурса: общее и различия**

Как бы ни различались определения слова «дискурс», налицо речеведческий характер изучаемого явления: не форм языка по уровням языковой системы, а его употребления в реальной действительности, процессов речи, неизбежно требующих исследования последней в контексте экстралингвистических факторов. И здесь, в самых общих чертах, можно говорить о близости, даже тождественности сопоставляемых нами явлений – ФС и АД – и следовательно о том, что речеведение (лингвистика речи) как одно из двух основных отделов лингвистики и как комплекс дисциплин «зонтикового» порядка включает в себя, помимо ряда дисциплин, специально изучающих именно речь (в разных ее аспектах), также и дискурсный анализ (наряду с функциональной стилистикой).

Дискурс не может быть сведен к тексту, а его анализ к функционально-стилистическому анализу. Однако в то же время исследование речи, текста в неразрывной связи с условиями ее производства, бытования и всей экстралингвистической аурой сближает АД и ФС. В том и другом случае обнаруживается речеведческий подход к языку, в котором, однако, прослеживаются различия, идущие, в частности, от самих теоретических оснований сопоставляемых научных дисциплин.

По мнению самих представителей французской школы АД, тремя китами, на которых базировалась их теория, были: исторический материализм, психоанализ, структурализм.

Основаниями же функциональной стилистики были идеи отечественных и пражских ученых о значимости для понимания языка аспекта его функционирования, употребления; – психолингвистика, прежде всего учение о речевой деятельности и целеполагании; – положение о формах общественного сознания, а также языка как действительности мысли; – науковедение и ориентация изначально на междисциплинарный подход. Кстати, последнее свойственно и АД, тем более что дискурсный анализ сразу же был представлен, как известно, не только в лингвистике, но и в ряде смежных гуманитарных научных дисциплин.

Как видим, в этих, взятых в самом общем виде, основаниях сравниваемых научных направлений можно отметить некоторую перекличку, но вместе с тем и различия, что и определило своеобразие указанных речеведческих теорий, представленных в разных национальных вариантах лингвистической науки.

Если взять основной предмет исследования и ключевой термин АД – «дискурсная формация», то можно видеть, что он коррелирует с понятием общественно-экономической формации и отражает связи с идеологией и в целом – значительно идеологизированный подход к объекту изучения. Напомним, что общественно-экономическая формация – это исторический тип общества основывающийся на определенном способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества (феодализм, капитализм и др.) Понимание дискурса, точнее дискурсной формации (ДФ) у М. Фуко, выдвинувшего последний термин, опирается на указанное выше определение формации (конечно, в модифицированном виде): оно, если так можно выразиться, насквозь социально-исторично, поскольку М. Фуко стремится вскрыть и изучить специфику познания на разных исторических ступенях («срезах») человеческой истории и вместе с тем в связях и обусловленностях с предшествующими этапами знания («Археология знания»). Если сопоставить с этим один из основных экстралингвистических факторов функционального стиля, определяющих

последний – формы общественного сознания – то оказывается, что этот фактор более высокого уровня обобщения, чем формация и, кроме того, непосредственно связан с языком, а также с деятельностью человека. Опора на этот базис позволила ФС представить достаточно стройную систематизацию изучаемых объектов: функциональных стилей, подстилей, жанров и т.д., включая как макростилевую, так и внутрисклассовую аспекты и в целом полевую структуру функционального стиля (с учетом центра, периферии и межстилевых влияний и зон).

Если сопоставить эти и некоторые другие признаки и концептуальные вопросы дискурсной теории в ее французском варианте с признаками функционального стиля и отечественной теорией функциональной стилистики, то получим следующий результат. У АД и ФС имеются общие (сходные, близкие) черты. Основным предметом исследования той и другой теории является речь в ее разновидностях. Общие параметральные признаки ключевого понятия (дискурса и функционального стиля):

- динамизм, процесс использования языка, когнитивно-речевая деятельность;
- детерминация изучаемого объекта экстралингвистическими факторами, условиями производства речи (высказывания);
- принцип системности при использовании языковых средств; взаимосвязь последних, эксплицирующая специфику дискурса и функционального стиля;
- историзм как дискурса, так и функционального стиля;
- тексты (письменные и устные) как результат речевой (дискурсной) деятельности (воплощенность ее в текстах) и в то же время материал исследования;
- междисциплинарный метод анализа.

Однако за этими общими параметрами стоят некоторые различительные характеристики (кое в чем, можно сказать, в нюансах). Так, динамизм в смысле процессуальности, внимания именно к самому акту

производства высказывания свойствен прежде всего и в большей степени АД (дискурсной теории). ФС рассматривает свои объекты – тексты, точнее, стиль как свойство текста и в статике, и в динамике, стремясь за текстовой тканью увидеть процессы ее создания. Определить, как динамика мысли (психические процессы познания и другие экстралингвистические факторы) отражается в построении текста, принципах его развертывания, его композиции.

Общим, особенно сближающим обе сравниваемые теории, методы анализа объектов, как и сами ключевые понятия, является выход за пределы сугубо лингвистической стороны и собственно языковедческих методов анализа в экстралингвистику: изучение речи, дискурса, функционально-стилевой разновидности непременно в соотношении с экстралингвистическими факторами и условиями производства текста.

Различие в том, что дискурсы – это особые языковые формации, коррелирующие с какой-либо областью человеческой практики, познания и коммуникации в единстве с самим миром данной человеческой общности, а функциональные стили – это отражение в речи (ее разновидностях, типах текстов) специфики форм сознания и соответствующих видов деятельности, обуславливающих стилистические признаки (как свойства этих текстов), представленные их стилистико-речевой системностью.

Таким образом, один и тот же объект и материал исследования – текст рассматривается не с одинаковых точек зрения. Для ФС важна прежде всего сама текстовая ткань и экстрафакторы как детерминанты специфики ее формирования и строения, в АД все эти факторы, включая язык, выступают на равных. В этом плане нельзя говорить о тождестве АД и ФС-ки, но они очень близки между собой.

Современная ФС не ограничивается изучением лишь выразительных средств языка и стилистических окрасок, она далеко вышла за рамки традиционного понимания стилистики. Она исследует прежде всего то, какие экстрафакторы и каким образом детерминируют когнитивно-речевую

деятельность социума в различных сферах коммуникации, определяя структуру и развертывание того или иного текста (типов текста), как реализацию целей и задач общения.

Таким образом, АД и ФС – это две близких речеведческих дисциплины. Значение же их в истории языкознания, ознаменованное поворотным «пунктом» в изучении языка (как двуединства языка/речи), состоит в специальном и всестороннем анализе второго его «компонента» – речи (дискурса), многогранность которого не может быть исследована какой-то одной отраслью знания. Так ФС и АД независимо друг от друга (с середины и конца 1990-х годов) обозначили переход к новой парадигме языкознания, к речеведческому/дискурсному изучению языка. Постепенно происходит их сближение, иногда говорят о «синонимичности» этих направлений.

Каждая из этих дисциплин реализовала исследование собственно речи в ее социокультурном пространстве.

### **ТЕСТЫ ПО ТЕМЕ:**

1. В какой стране была создана школа функциональной стилистики?
  - a. В России
  - b. Во Франции
  - c. В США
  - d. В Чехии
2. В какой стране была создана школа анализа дискурса?
  - a. В России
  - b. Во Франции
  - c. В США
  - d. В Чехии
3. Чьи идеи оказали решающее влияние на изменение парадигмы языкознания в конце XX в.?
  - a. Л. Ельмслев
  - b. Л. Блумфилд

- c. Ф. де Соссюр
  - d. Э. Бенвенист
4. Как называется принцип объединения наук в речеведении?
- a. «зонтиковый»
  - b. «карманный»
  - c. «зеркальный»
  - d. «поглощающий»
5. В каком значении речеведение использует термин «функционализм»?
- a. функционирование языковых форм и конструкций в вербальном контексте
  - b. формальный функционализм
  - c. функционирование языка в целом в актах речевого общения с учетом социокультурных факторов
  - d. теоретический подход, занимающий промежуточное положение между физической реализацией и поведенческим результатом
6. Как определяется дискурс в современной лингвистике?
- a. речь, текст, высказывание в их процессуальном аспекте и в совокупности с экстралингвистическим фоном
  - b. речь, «погруженная в жизнь»
  - c. связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами
  - d. все определения верные
7. Что из перечисленного являлось одной из основ теории анализа дискурса?
- a. Психоанализ
  - b. Психолингвистика
  - c. Диалектический материализм
  - d. Субъективный идеализм

8. Для какой научной школы характерен междисциплинарный подход?

- a. Для анализа дискурса
- b. Для функциональной стилистики
- c. Для обеих школ
- d. Ни для одной из школ.

9. Для какой научной школы основным предметом исследования является речь в ее разновидностях?

- a. Для анализа дискурса
- b. Для функциональной стилистики
- c. Для обеих школ
- d. Ни для одной из школ.

10. Для какой научной школы характерен принцип системности?

- a. Для анализа дискурса
- b. Для функциональной стилистики
- c. Для обеих школ
- d. Ни для одной из школ.

## **ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ**

### **ТЕМА 5. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЛИНГВИСТИКИ**

Теоретический минимум:

1. Русская палеография и книгопечатание
2. Языковая культура
3. Этнолингвистика.

#### **1. Русская палеография и книгопечатание**

В настоящее время разработка истории развития палеографии в России позволяет относить ее зарождение к первой четверти XVIII в. Впервые палеографический анализ был применен в России в ходе доказательства подложности рукописей, выдаваемых за памятники XII и XIV вв.

Связь палеографии с историей и литературоведением, с одной стороны, и с историческим языкознанием, с другой, взаимна, но неодинакова. Для истории, так же как и для литературоведения и других областей знания, для которых важно содержание рукописи, главным искомым является время происхождения изучаемого текста. Иными словами, этих ученых интересует в подавляющем большинстве случаев памятник письменности как таковой, а не сама рукопись, которая может представлять собой список, отделенный от оригинала несколькими столетиями и многими промежуточными списками. Для лингвиста, наоборот, важна сама исследуемая рукопись, поскольку его, как правило, интересует в первую очередь не содержание, а написание слов, анализируя которые лингвист и вскрывает факты языка, отраженные в тех или иных написаниях изучаемой им рукописи. Из этого вытекает большая требовательность лингвистов к датировке каждой отдельной рукописи.

Специфика связи палеографии и лингвистики по сравнению с другими названными выше науками состоит в том, что уже к концу XIX в. историческая грамматика русского языка стала владеть фактами,

позволяющими для некоторых веков и территорий довольно точно локализовать древние рукописи по данным языка, отраженным в каждой из них. С этого времени стало невозможным палеографическое изучение рукописи без привлечения фактов ее языка для проверки и уточнения полученных данных палеографии.

История развития способов фиксации звучащей речи — письма — распадается на два неравных по длительности периода: 1) рукописный — со времени появления письменности на данном языке и до начала книгопечатания и 2) период книгопечатания. Славянское книгопечатание начинается с конца XV в.; на Руси оно появляется в середине XVI в., в царствование Ивана Грозного. Характерной особенностью истории русской книги является то, что размножение книг от руки не прекращается и после начала книгопечатания.

Важно отметить, что рукописная книжность XVII–XVIII вв. обслуживала более широкие круги русского читателя, чем книга печатная. Поэтому изучение рукописного периода русской письменности имеет огромное значение для всех наук, включающих исторический аспект исследования. Отсюда вытекает большая роль той отрасли знания, которая изучает письмо древних рукописных текстов, т. е. палеографии.

## **2. Языковая культура**

Языковая культура – это вид культуры, занимающий особое место в ее системе, обуславливающий и регулирующий бытие человека в языковой среде. Содержание языковой культуры составляют следующие компоненты: лингвистический (языковой), институциональный, когнитивный, аксиологический, эстетический и потребностно-мотивационный.

1. **Лингвистический аспект** включает в себя собственно язык и все многообразие текстов, его представляющее.

2. **Институциональный аспект** обнаруживается в функционировании различных социальных и культурных институтов, имеющих объектом своей

деятельности язык или языковую культуру его носителей (науки о языке, система передачи знаний о нем, языковая политика как реализация института государственной власти, СМИ и т. д.).

3. **Когнитивный аспект** – языковые знания; речевые умения; опыт освоения языка. В состав языковых знаний входит знание фонетики, лексики, грамматики, орфоэпии, орфографии, пунктуации, стилистики, речевого этикета. Различают знание языка и владение языком. Второе подразумевает не просто знание правил некоторого языка, а способность мобилизовать это знание при выполнении определенных коммуникативных задач. Иными словами, владение языком означает наличие не только языковых знаний, но и речевых умений. Речевое умение понимается как способность правильно выбрать стиль речи, подчинить форму речевого высказывания задачам общения, употребить самые эффективные языковые средства. Речевые умения имеют творческий характер, так как обстоятельства и задачи общения полностью не повторяются никогда, и человеку приходится каждый раз заново подбирать нужные языковые средства.

4. **Аксиологический аспект** – осознанное отношение к языку как к общечеловеческой и личной ценности; оценка качества речи. Язык представляет собой ценность, будучи феноменом, обладающим положительной значимостью как для общества, так и для отдельной личности: транслятор культурного наследия, связующее звено в диалоге культур, познавательная, эстетическая, практически преобразующая ценность. Ценностное отношение к языку характеризуется внутренним принятием языка как ценности, осознанием постоянной потребности в нем. Осознание общечеловеческой значимости данного феномена свойственно, как правило, людям с высоким уровнем языковой культуры, так как основывается на понимании его роли в жизни общества и человека.

5. **Эстетический аспект** основывается на чувственно-образном освоении действительности посредством языка и включает в себя два компонента: художественную реализацию и восприятие языка; эстетическое

нехудожественное восприятие и воспроизводство языка. В первом случае речь идет о результате деятельности художника слова, во втором – об универсальном, обыденном эстетическом отношении к языку или его отдельным компонентам. Для эстетического аспекта языковой культуры первично переживание, а не адекватность понимания.

**6. Потребностно-мотивационный** аспект реализуется в осознании необходимости развития языковой культуры и культуры речи; в интересе к изучению языка, в том числе и иностранного; в стремлении к красивой гармоничной речи. Данный аспект языковой культуры объединяет в себе все многообразие факторов, способных побудить человека к изучению языка, совершенствованию своей речи.

Таким образом, языковая культура может быть осмыслена как вид культуры, который обуславливает и регулирует бытие человека в языковой среде, тем самым опосредует взаимодействие человека и языка. Содержание языковой культуры составляют лингвистический (языковой), институциональный, когнитивный, аксиологический, эстетический, потребностно-мотивационный компоненты, пребывающие в постоянном взаимодействии.

### **3. Этнолингвистика**

Этнолингвистика представляет собой отрасль лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой, а также особенности восприятия мира разными этническими группами. Это соединение лингвистики и этнологии – науки, в рамках которой изучаются аспекты жизни целых общностей людей с учетом особенностей, благодаря которым одна общность отличается от другой.

Этнолингвистика есть раздел языкознания, ориентирующее исследователя на рассмотрение соотношения и связи языка и духовной культуры, языка и народного менталитета, языка и народного творчества, их взаимозависимости и разных видов их корреспонденции.

Современная этнолингвистика, возникшая внутри комплексной науки о человеке – культурной антропологии – сохраняет тесные связи со смежными дисциплинами – семиотикой (наукой о знаковых системах), психологией, лингвокультурологией в рамках новой антропоцентрической парадигмы. В более широком понимании этнолингвистика рассматривается как комплексная дисциплина, предметом изучения которой является «план содержания» культуры, народной психологии и мифологии независимо от средств и способов их формального воплощения (слово, предмет, обряд, изображение). По утверждению Н.И. Толстого, основателя славянской этнолингвистической школы, для этнолингвистики «существенно рассмотрение не только и не столько отражения народной культуры, психологии и мифологических представлений в языке, сколько конструктивной роли языка и его воздействия на формирование и функционирования народной культуры, народной психологии и народного творчества.

Таким образом, объектом этнолингвистики являются все составляющие компоненты языка как в его устной форме (фольклор, диалект, городская речь, наречие), так и все многообразие письменных текстов. Анализируя проблему взаимосвязи лингвокультурологии и этнолингвистики, следует отметить, что некоторые ученые-языковеды подчеркивают общие методологические установки лингвокультурологического анализа и этнолингвистики, выделяя первичность этнолингвистики в данном тандеме.

Этнолингвистика и лингвокультурология соотносятся так же, как частное и общее языкознание. В то же время этнолингвистика может быть русской, немецкой, английской, Но лингвокультурология национальной быть не может, так как она наднациональна. Лингвокультурология имеет более глобальный характер, так как она исследует как исторические, так и современные языковые факты сквозь призму духовной культуры. Что касается этнолингвистики, то она оперирует преимущественно только

исторически значимыми данными и фактами того или иного определенного этноса.

Принято считать, что этнолингвистика зародилась в США в конце XIX – начале XX века как итог исследования языков американских индейцев. Современные американские ученые уделяют особое внимание концепции культурного плюрализма и теории лингвистической относительности, в соответствии с которыми языку отводится приоритетная роль в конструировании реальной действительности.

В конце XX в. оформилось и так называемое европейское (немецкое) направление по изучению взаимосвязи языка и культуры, связанной с анализом внутренней структуры национального языка.

У истоков этнолингвистики в России стояли такие выдающиеся отечественные ученые как А.Н. Афанасьев, А.А. Потебня, А.А. Шахматов.

В настоящее время этнолингвистическая школа Н.И. Толстого занимается исследованием взаимосвязи языка, этнической (народной) культуры и менталитета, причем язык рассматривается как «компонент культуры или орудие культуры» и как автономное (равнозначное и равноправное) образование. Н.И. Толстой разработал классификацию тандема «язык – культура», включающую четыре типа культур: 1) элитарная (книжная) культура, в основе которой лежит литературный язык; 2) народная культура со своими специфическими наречиями и говорами; 3) традиционно-профессиональная культура с арго-языком и 4) «третья культура» (городская), использующая просторечия и негативно влияющая на сохранение самобытности и богатства культур и языков славянских народов.

Наиболее сложными и актуальными проблемами этнолингвистики являются:

во-первых, поиск объективных критериев степени близости и различия отдельных народов по лингвистическим признакам;

во-вторых, моделирование картины мира, интерпретируемое нередко как концептуальная модель мира и состоящая из суммы знаний индивида и этноса о предметах объективной действительности;

в-третьих, недостаточность изучения лингвистической терминологии в рамках культуры;

в-четвертых, мало изучены лингвистические методы анализа фольклорного текста, так как этнолингвистические проблемы в основном изучаются в рамках филологии, а не в системе специализации по народной художественной культуре.

Таким образом, этнолингвистика в контексте лингвокультурологии соотносится как частное и общее языкознание, причем следует отметить, что этнолингвистика оперирует преимущественно только исторически значимыми данными и фактами разных этносов, в то время как лингвокультурология имеет более глобальный характер, исследуя как исторические, так и языковые явления сквозь призму духовной культуры.

### **ВОПРОСЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ:**

1. Расскажите о связи палеографии с литературоведением и с лингвистикой.
2. Дайте характеристику периодам фиксации звучащей речи.
3. Заполните таблицу «Аспекты языковой культуры»

	Аспект	Определение	Пример
1			
2			
3			
4			
5			
6			

4. Прокомментируйте одну из наиболее актуальных проблем этнолингвистики.

5. Какие из характеристик относятся к этнолингвистике, какие – к лингвокультурологии, а какие – к обеим наукам?

	Этнолингвистика	Лингвокультурология
Объект изучения – исторические явления		
Объект изучения – языковые явления		
Имеет национальный характер		
Предмет изучения – «план содержания» культуры, народной психологии и мифологии независимо от средств и способов их формального воплощения		

## **ТЕМА 6. ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ**

### **Теоретический минимум:**

1. Петербургская лингвистическая школа
2. Женевская лингвистическая школа
3. Школа А. Мейе и социологический подход к изучению языка
4. Лингвистический структурализм:
  - 1) Общие принципы
  - 2) Пражская школа
  - 3) Датский структурализм (глоссематика)
  - 4) Американская школа. Трансформационный метод.
  - 5) Лондонская школа
5. Генеративная лингвистика

### **1. Петербургская лингвистическая школа**

Петербургская лингвистическая школа сложилась на основе концепции И.А. Бодуэна де Куртенэ. Его непосредственными учениками были: Лев Владимирович Щерба (1880-1944), Евгений Дмитриевич Поливанов (1881-1938). Им было присуще понимание языка как процесса коллективного мышления, как языковой деятельности, непрерывного процесса. Петербургская школа преимущественно ориентировалась на учёт человеческого фактора в языке, раскрывающегося через призму психологизма и социологизма. “Бодуэновцы” последовательно разграничивали в языковом мышлении сознательное и бессознательное, различали поэтическую и практическую речь. Развивался целевой подход к языку, ставший впоследствии основным в Пражской лингвистической школе.

Л.В. Щерба указывает на наличие индивидуальной психофизиологической языковой системы (речевой организации индивида), соотносящейся с общей для всех говорящих языковой системой. Сегодня особенно ясна несправедливость многочисленных упреков того времени в

адрес Щербы в психологизме, который как раз придавал щербовской концепции антропологическую направленность.

Ярким представителем Петербургской школы был выдающийся языковед, получивший мировую известность ещё при окончившейся трагически жизни, Евгений Дмитриевич Поливанов (1891—1938). Длительное время он находится в командировке в Ташкенте (изучение узбекского языка и всех его многочисленных диалектов; создание учебников русского языка для узбеков, таджиков и казахов; участие в работе по созданию новых алфавитов для тюркских народов; чтение лекций по общему и сравнительному языкознанию в университете и восточном институте в Ташкенте). преимущественно ориентируется на учёт человеческого фактора в языке, раскрывающегося через призму психологизма и социологизма. Многие его идеи, касающиеся методов сравнительно-исторического анализа, теории эволюции языка и роли в этом процессе социальных факторов, структуры и задач социальной лингвистики, лингвистической поэтики, прикладной лингвистики, и сегодня сохраняют свою актуальность.

## **2. Женевская лингвистическая школа**

Женевская школы сформировалась на основе собственных университетских традиций. В дальнейшем она стала ориентироваться в основном на идеи Ф. де Соссюра.

Преимущественный интерес женевацы проявляют к проблемам языковой системы, к понятиям языковой сущности и единицы, ценности, синтагмы, к соотношению индивидуального и социального в явлениях языка и речи, к дихотомии диахронии и синхронии, дихотомии означающего и означаемого, к связи языка и мышления, к проблемам семиологии, семантики, фразеологии, синтаксиса, стилистики.

## **3. Школа А. Мейе и социологический подход к изучению языка**

Французскую социологическую школу возглавил Антуан Мейе (1866—1936). Социологическое языкознание в целом представляет собой

совокупность течений, школ и отдельных концепций, трактующих язык прежде всего как средство общения людей, и лишь затем как орудие мышления и как способ выявления эмоций. Оно выдвигает на первый план коммуникативную функцию языка наряду с признанием его системности и знаковой природы его единиц. В нём существенно учитываются результаты исследований в области социальной психологии, социологии и философии, структурной антропологии. Социологизм в языкознании способствовал развитию диалектологии и лингвистической географии.

#### **4. Лингвистический структурализм**

**Общие принципы.** На рубеже XIX—XX вв. многих языковедов перестали удовлетворять преимущественно историко-генетическая ориентация подавляющего большинства лингвистических исследований и пренебрежение к современному состоянию языка. Внимание к истории разрозненных языковых явлений без достаточного учёта их места в системе языка позволяло всё чаще выдвигать упреки в атомизме, который мешает видеть внутренние связи и отношения между элементами языковой системы.

Уже в русле бодуэновско-щербовского, сосюрковского подходов к языку формируются новые исследовательские программы и принципы. В этих направлениях провозглашается приоритет синхронического анализа языка. Складывается структурное направление в языкознании, в котором язык начинает рассматриваться прежде всего как одна из знаковых систем, и на его исследование распространяется семиологический / семиотический принцип, требующий учитывать при анализе каждого из элементов знаковой системы те его признаки, благодаря которым он оказывается дифференцирован от всех других элементов данной системы и сохраняет тождество самому себе во всех во всех возможных вариантах.

Язык предстаёт как сложная многоуровневая система, включающая в себя множество взаимосвязанных и взаимообусловленных дискретных элементов. Язык сводится к структуре, т.е. сети отношений между её

элементами. Объявляется зависимость языкового элемента от системы в целом, от его места по отношению к другим элементам и к языковому целому. Статическая структурная лингвистика стала потом базой для формирования динамической генеративной лингвистики (прежде всего порождающей трансформационной грамматики Н. Хомского), для первоначальной разработки и решения задач в области машинного перевода, для развития новых областей прикладной лингвистики, для возникновения структурной типологии языков.

В структурном языкознании сформировался ряд строгих методов, предназначенных для синхронического описания языка. Лингвисты вновь обратились к принципу логицизма, стали использовать достижения новой логики и прежде всего такие её дисциплины, как логический синтаксис, а затем и логическая семантика. Благодаря структурализму в языкознание стали проникать математические методы исследования (математическая логика, теория множеств, топология, теория алгоритмов, теория графов, теория вероятностей, теория информации, математическая статистика и т.д.).

В 1920—1940-х гг. складываются основные школы, сыгравшие роль в разработке принципов и методов структурной лингвистики (Пражская, Копенгагенская, американская, Лондонская).

**Пражская школа лингвистического структурализма** была первой по времени образования среди школ структурного языкознания, возникновение которого было подготовлено, как уже отмечалось, деятельностью И.А. Бодуэна де Куртенэ, Ф. де Соссюра, Л.В. Щербы и которое требовало перенесения центра тяжести в лингвистическом исследовании на изучение преимущественно или исключительно в синхроническом плане, с привлечением строгих формальных методов присущей языку жёсткой внутренней структуры, образуемой множеством отношений между его чётко выделяемыми элементами и обеспечивающей целостность языковой системы и возможности его функционирования в качестве знаковой системы.

Эта школа была создана в 1926 г. по инициативе В. Матезиуса и Р.О. Якобсона и просуществовала организационно до начала 1950-х гг.

Пражская школа определяла язык как систему средств выражения, служащую какой-то определённой цели, как функциональную систему, обладающую целевой направленностью; указывалось на невозможность понять любое явление в языке без учёта системы, к которой оно принадлежит. Синхронный анализ современных языков провозглашался лучшим способом для познания сущности и характера языка и распространения системного понимания на изучение прошлых языковых состояний.

В «Тезисах Пражского лингвистического кружка» были заложены основы *структурно-фонологического анализа*. Было проведено различие трёх аспектов звуков — как объективного физического факта, как акустико-двигательного представления и как элемента функциональной системы. Пражцы сформулировали задачи теории номинации и функционального синтаксиса. Они различали номинативную деятельность, результатом которой является слово и которая расчленяет действительность на лингвистически определяемые элементы, и синтагматическую деятельность, ведущую к сочетанию слов. В теории номинации объединяются исследования различных номинативных способов и грамматических значений слов. К теории синтагматических способов (функциональному синтаксису) были отнесены: изучение предикации; различие формального членения предложения на подлежащее и сказуемое и актуального членения на тему и высказывание. Пражцам принадлежит формулирование многих принципов функционального описания языка. Они различали речевую деятельность внутреннюю и реализованную, речевую деятельность интеллектуализованную и аффективную; разграничивали две социальные функции речевой деятельности — как функцию средства общения (с использованием либо языка практического, либо языка теоретического) и функцию поэтическую (с использованием поэтического языка).

Главным вкладом пражцев в методологию структурного анализа языка явился *оппозиционный анализ*. Оппозиция понималась как лингвистически (семиологически или семиотически) существенное различие между единицами плана выражения, которому соответствует различие плана содержания (и наоборот), как специфического вида парадигматическое отношение (корреляция). Оппозиционный метод стал использоваться для идентификации (установления парадигматических границ) языковых единиц, для выявления дифференциальных признаков (и их наборов) в фонетической или семантической субстанции, отличающих данную единицу от противопоставляемых ей единиц, для установления системных связей между противопоставленными единицами.

Оппозиционный метод, разработанный в фонологии и морфологии, становится базисом для формирования метода компонентного анализа в области структурной лексикологии и семантики. Компонентный анализ выступает по существу как частный вид оппозиционного анализа.

**Датский структурализм (глоссематика).** В 1931 г. был основан Копенгагенский лингвистический кружок, во главе которого стояли Луи Ельмслев (1899—1965) и Вигго Брэндалль (1887—1942).

Кружок формировался под влиянием идей Ф. де Соссюра, Московской фортунаговской школы, Женевской школы, Пражской лингвистической школы. Многие датские структуралисты понимали язык как структуру, а именно как целое, состоящее, в противоположность простому сочетанию элементов, из взаимообусловленных явлений, из которых каждое зависит от других и может быть таковым только в связи с ним.

В рамках КЛК сложилась *глоссематика* как крайнее, строго формализованное в духе требований математики, логики, семиотики и философии неопозитивизма воззрение на язык.

В глоссематике как универсальной синхронической теории языка наиболее последовательно была реализована исследовательская программа

Ф. де Соссюра: признание независимости теории от опыта и экспериментальных данных; стремление строить теорию как логико-математическое исчисление, интерпретация которого на реальном объекте может следовать потом (но не является обязательным условием подтверждения истинности теории); предназначение теории быть приложимой к языкам любой природы; восприятие идей Ф. де Соссюра о различении языка и речи, о системности языка, о двусторонней структуре знака, о понимании языка как формы, а не субстанции, о замкнутости языковой системы в себе и необходимости имманентного подхода, исключая обращение к семантической и фонетической субстанции, к социологическим факторам.

Провозглашаются существенность только формы и полное подчинение ей субстанции. Считается возможным отождествлять по форме (структуре) язык в любом его субстанциальном проявлении. Отношения между языковыми элементами квалифицируются как функции в логико-математическом смысле. Язык сводится к сети зависимостей (структуре). Подчёркивается положение о том, что язык есть лишь частный случай семиотических систем.

Анализ осуществляется сверху, от текста и доводится его до нечленимых далее элементов. Границы между разными уровнями языка снимаются.

Глоссематиками разрабатывается метод *коммутации*. Коммутация понимается как такое парадигматическое отношение, при котором единицы плана выражения находятся в таком же соответствии, как и единицы плана содержания этих же знаков. Этот метод близок к оппозиционному анализу пражцев.

Глоссематики сформулировали жёсткие методологические требования к описанию, опирающиеся на принцип непротиворечивости, принцип исчерпываемости и принцип предельной простоты. Интересна эта модель (как своего рода алгебра языка) для формально-логического описания как

человеческого языка, так и различных семиотических систем, для специалистов в области возникшей позднее математической лингвистики. Необходимо отметить её существенную роль в развитии строгих методов лингвистического исследования.

**Американская школа. Трансформационный метод.** В конце 1920-х гг. в США возникает и активно развивается в общем русле структурного языкознания *дескриптивная лингвистика*, выступавшая в двух вариантах.

Во-первых, это исчерпавшее себя к концу 1950-х — началу 1960-х гг. формально-структуралистское, собственно дескриптивное или дистрибутивное течение, представленное более формальной (имманентной) по своим рабочим принципам группой учеников и последователей Леонарда Блумфилда (1887—1949) по Йельскому университету (Коннектикут) и соответственно называемое Йельской школой.

Во-вторых, умеренно структуралистское течение, близкое к позициям блумфилдианской школы и в то же время сохранявшее этнографическую и этнолингвистическую ориентацию, известное под именем Анн-Арборской школы (Мичиганский университет). В русле этой школы сформировалась тагмемика.

Программа дескриптивного направления была намечена Л. Блумфилдом (“Введение в изучение языка”, 1914; “Язык”, 1933).

Главные отличия дескриптивной лингвистики вообще и дистрибутивной лингвистики в частности от европейских направлений структурализма заключаются в следующем: опора на философские системы позитивизма и прагматизма и психологию бихевиоризма; продолжение унаследованных от предшествующих поколений американских лингвистов традиций полевого исследования американских языков. Асемантический подход в блумфилдианской школе оправдывался бихевиористским пониманием языка как разновидности поведения человека, определяющегося формулой “стимул -> реакция” (практическое действие как реакция на речевой стимул, речевой стимул с последующей неречевой реакцией) и не

предполагающего обращения исследователя к сознанию человека. Ментализм (т.е. психологический или логический подход) европейской традиционной лингвистики не принимается как “ненаучный”, мешающий превращению лингвистику в точную науку. Антиментализм и механицизм (физикализм) стали ведущими методологическими принципами дескриптивной лингвистики.

Дистрибутивный анализ осуществляется в направлении “снизу вверх”, сперва на фонологическом, а затем на морфологическом.

Значительным направлением американского структурализма, стремящимся исследовать языковые закономерности в связи с социокультурным поведением, была тагмемика. Центральными единицами языкового поведения признаются тагемы как минимальные функционально нагруженные формальные элементы, определяемые в качестве коррелятов синтагматических функций (“функциональных слотов”, таких, как субъект, объект) и парадигматических наполнений (“классов и форм наполнителей”, таких, как существительное, личное местоимение). Им противостоят тагмы как минимальные конкретно данные в анализе реализации грамматических элементов (фон, морф и т.д.). Синтагемы определяются как сочетания тагем (“конструкции”). Выделяются иерархические ступени, представленные словом, сочетанием слов, предложением, комплексом предложений, абзацем, дискурсом).

3. Харрис положил начало формированию метода трансформационного анализа, служащего целям синтаксиса и имевшего своими предшественниками концепцию функциональной транспозиции в европейской лингвистике.

**Трансформационный анализ** – это способ преобразования языковых единиц по определенным правилам с целью выявления их смысловой структуры. Зачастую трансформационный анализ рассматривают как полноценный научный метод представления синтаксической структуры предложения, который основан на выведении сложных синтаксических

структур из более простых с помощью небольшого набора правил преобразования (трансформации).

Трансформационный метод исходит из того, что всё многообразие синтаксических конструкций языка можно вывести из сравнительно небольшого числа простых конструкций. Эти конструкции, которые называются ядерными, образуют центр, или ядро, синтаксической системы языка. Они представлены простыми утвердительными предложениями, сказуемое которых выражено глаголом настоящего времени изъявительного наклонения. Каждое ядерное предложение описывает элементарную ситуацию, а тип ядерных предложений — класс элементарных ситуаций.

Любой сложный синтаксический тип получается из одного или нескольких ядерных предложений применением к ним упорядоченного набора обязательных и факультативных трансформаций.

Дескриптивная лингвистика оказала значительное влияние на другие лингвистические направления в Америке и на мировое языкознание. Дескриптивисты внесли огромный вклад в разработку процедур точного формального анализа языка и привлечение методов логики и математики. Они обогатили мировое языкознание многочисленными терминами.

Вместе с тем механистическое и статичное понимание природы языковых явлений обусловило слабость дескриптивной лингвистики и поставили под сомнение её адекватность конечным целям лингвистики — познанию языка во всех его сторонах, в его строении и в его функционировании.

В качестве реакции на его недостатки появились разработанная в этнолингвистике, но отвечающая в целом духу структурализма теория компонентного анализа, генеративная лингвистика, порождающая семантика, падежная грамматика, референциально-ролевая грамматика, различные теории синтаксической семантики, прагматика, психолингвистика,

социолингвистика, дискурс-анализ, когнитивная лингвистика и т.п.

**Лондонская школа структурализма.** В 1940-х гг. организационно оформилась Лондонская школа (школа концептуализма) во главе с Джоном Рупертом Фёрсом (1890—1960). Учёные ставили своей целью построить общую теорию, позволяющую найти объяснение специфических особенностей конкретных языков, выработать адекватные методы их структурно-функционального описания. При этом они опираются на национальные традиции британского языкознания, уделявшего с середины XIX в. внимание интенсивным исследованиям живых языков (в особенности так называемых “примитивных” или “экзотических” языков Африки, Азии и Океании). Общество, язык и личность образуют нерасторжимый комплекс; для их изучения необходим функциональный подход. Прямое или опосредованное влияние оказывали идеи Ф. де Соссюра, а также концепция бихевиоризма.

Школа концептуализма исследует следующие основные проблемы: место и функции языка в обществе; взаимосвязи языка и культуры; взаимоотношение языка и личности; движущие силы развития языка; строение языка; выделение языковых уровней и единиц; установление языковых категорий; природа языкового значения; понятие контекста; виды контекста; построение системы лингвистического описания и т.д.

Вместе с тем выдвигается цель создать совокупность технических приёмов для имманентного описания языковых явлений, не обязательно опирающегося на данные психологии, социологии и т.п.

В анализе значения используется метод контекстуализации, предполагающий обращение к ситуационному и социальному контексту.

Лондонская школа Дж. Фёрса оказала влияние на развитие социолингвистики, функциональной и контекстуальной грамматики, лингвистики текста, на разработку теорий усвоения языка.

## Генеративная лингвистика

Генеративная лингвистика (трансформационная порождающая грамматика, трансформационно-генеративная грамматика, хомскианская лингвистика, генеративизм) — направление в современном мировом языкознании, получило распространение с конца 1950-х годов, основоположник — Ноам Хомский (США). Эта теория считает вопросом лингвистики изучение гипотетической врождённой структуры языка. В 1960—1990-е годы генеративизм являлся наиболее влиятельным подходом в лингвистике.

В центре внимания генеративной лингвистики находится теория грамматики, но она оказала определяющее влияние также на многие направления в фонологии, семантике, психолингвистике и философии языка. Основными оппонентами её выступают сторонники функциональной и когнитивной лингвистики. Описательные методы генеративной лингвистики оказали влияние на развитие формальных направлений в языкознании 1960-х годов; хотя в современной России позиции сторонников функциональной и когнитивной лингвистики традиционно являются более прочными.

Цель лингвистической теории, по Хомскому, заключается в том, чтобы объяснить факт поразительно быстрого усвоения родного языка ребёнком на основе явно недостаточного внешнего стимула, то есть той информации, которая может быть извлечена из речи окружающих. В основе языковой способности человека лежит врождённый биологически обусловленный компонент, который определяет основные параметры человеческого мышления и, в частности, структуру языкового знания. При взаимодействии врождённого компонента, общего у всех людей, и внешнего стимула (конкретного языка, на котором говорят окружающие) у ребёнка формируется полноценное владение своим родным языком — процесс, который, по Хомскому, представляет собой частный случай роста живых организмов.

Генеративисты пытаются построить модель языка, позволяющую не только описывать язык, но и описывать правила порождения предложений на

этом языке. Из моделей для отдельных языков делаются выводы об устройстве языка как такового.

**ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ:**

Распределите понятия и характеристики согласно концепциям лингвистических школ (одно и то же понятие может соответствовать разным школам):

Структурализм; асемантический подход; глоссематика; психологизм и социологизм; семиологический принцип; целевой подход к языку; дихотомия синхронии и диахронии; тагмемика; принцип логицизма; дистрибутивный анализ; социологический подход; контекстуализация; язык – средство общения; зависимость языкового элемента от системы в целом; преимущество синхронического плана исследований; язык – система средств выражения; оппозиционный анализ; лингвистическая теория как логико-математическое исчисление; дескриптивная лингвистика; язык – частный случай семиотических систем; анализ текста сверху вниз; структурно-фонологический анализ; принципы бихевиоризма; ментализм; антиментализм; трансформационный анализ; концептуализм.

Петербургская лингвистическая школа				
Женевская лингвистическая школа				
Школа А. Мейе				
Пражская школа				
Датский структурализм				
Американская школа (оба направления)				
Лондонская				

ШКОЛА				
-------	--	--	--	--

## **ТЕМА 7. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА В РУССКОЯЗЫЧНОМ МИРЕ.**

Теоретический минимум:

1. Литературный русский язык как общее культурное коммуникативное пространство нации
2. Основные черты речевой практики
3. Влияние на речевую практику носителей языка

Главная отличительная черта современности – процесс **глобализации**, который оказывает пагубное действие на национальную культуру. Принято считать, что литературный язык представляет нацию. Поэтому активная защита русского языка особенно важна в данной геополитической обстановке как условие национальной безопасности. Каждый национальный язык, как подчеркивает И.А. Бодуэн де Куртенэ, сохраняется только благодаря практике использования нормированной речи: «Продолжение языковой традиции, а также возможность понимания предков и передачи их мыслей потомкам осуществляется только при помощи национального литературного языка».

### **1. Литературный русский язык как общее культурное коммуникативное пространство нации**

Вся жизнь и уровень культуры народа представлены в каждодневном употреблении языка. Узус всех носителей языка, которые с помощью языка решают свои жизненные задачи, – это и кузница новых языковых норм, и условие формирования языковой системы. Таким образом, развитие языка связано с уровнем владения языком в обществе. Чем более высока культура владения языком, тем совершеннее сам язык, и наоборот. Если богатства языка остаются не востребованными его носителями, если носители языка будут глухи к лучшим творениям на этом языке, то и богатства языка просто уйдут в небытие.

Литературный язык – это интерпретативная и коммуникативная система взаимодействия блоков формальных структур разноуровневых

единиц, – взаимодействия, предназначенного для выражения смыслов. Интерпретативной система называется потому, что ее смысловую основу логические структуры, поскольку работа нашего языкового сознания осуществляется базовыми, часто неосознаваемыми, т.е. скрытыми концептами и когнитивными категориями, включающими ценностные ориентиры и оценочные шкалы. Их свойства проявляются в речи, в актах предикации – в моделях предложений, которые создаются носителями языка непреднамеренно и представляют собой сложные семиотические знаки. Коммуникативной система называется потому, что язык имеет социальную, диалогическую природу и когнитивные процессы неразрывно связаны с речью, с ориентированными на восприятие адресата исторически сложившимися – в соответствии с этическими принципами общества – формами выражения.

Главные черты литературного языка – многофункциональность, которая вытекает из практики использования его разновидностей во всех сферах сложной жизни современного государства, и наличие единых и общеобязательных языковых норм, делающих язык понятным на всей территории страны. В.В. Виноградов писал по этому поводу: «Понятие нормы – центральное в определении национального литературного языка (как в его письменной, так и разговорной форме)».

Языковая норма исторически изменчива; она должна описываться в разные периоды жизни народа. Особенно остро проблема развития литературного языка встает в эпоху социальных потрясений. Появление социальных групп, не знакомых с нормированной речью, использующих в своей жизни язык только на бытовом уровне, оторванных от дискурсов, в которых доминирует когнитивно-оценочная функция языка, сказывается на чувстве стиля и на грамотности носителей языка, а во всем социуме – на состоянии языковой системы.

## 2. Основные черты речевой практики

Сейчас из-за возросшей социальной неоднородности и разобщенности общества, объем узуса сузился. Все типы речевого общения формируют мир знаний и культурных смыслов, а также закрепляют в памяти типизированные формы выражения. Нюансы коммуникативных ситуаций накопили в языке огромный репертуар разноуровневых средств, формирующих языковую компетентность носителей языка. Вполне оправданно лингвисты говорят о творческой потенции языка. Широкий диапазон речевой практики развивает текстовую грамотность: умение построить текст и правильное понимание любого текста.

Активная речевая практика формирует стиль речевого поведения каждого носителя языка. Так выкристаллизовывается чувство языка, которое проявляется в умении говорящего быстро ориентироваться в любой ситуации и выбирать уместную форму выражения.

Общение зиждется на языковом сознании, сформированном культурными канонами и этическими нормами, принятыми в обществе. Для каждого нового поколения культура социума предстает как многогранная структура, включающая такие области, как культурный язык народа, мир знаний, убеждения, системы ценностей общества и этические принципы. Индивидуальный культурный опыт человека позволяет говорить о нем как о личности, и прежде всего как о языковой личности. Языковые нормы сформированы исторически сложившимися в человеческом обществе, прошедшими через осмысление многих поколений понятиями, предпочтениями и принципами. Феномен культуры речи естественным образом связан с понятием культуры человека вообще, общества – и конкретно – с культурой мировосприятия, мышления, речевого поведения.

### **3. Влияние на речевую практику носителей языка**

Социальная природа языка делает обязательным учет действия факторов, которые обуславливают прагматические механизмы языковой системы и формируют языковую компетенцию носителей языка.

В соответствии с теорией речевой деятельности, замысел говорящего содержит оценочную палитру высказывания и руководит отбором грамматических структур и лексического состава. В.В. Виноградов считал, что модальность – это языковая универсалия, основная семантическая категория языка. «Каждое предложение включает в себя, как существенный конструктивный признак, модальное значение».

Формирование речевых навыков, индивидуального языкового сознания происходит под влиянием коллективного языкового сознания, и мировосприятие человека складывается под влиянием системы языка – национального смыслового кода.

На языковое сознание и картину мира человека в малых социальных группах может оказываться воздействие с помощью чуждых всему обществу ложных ценностных ориентиров и оценок; они могут негативно влиять на становление индивидуума как языковой личности:

1. Отрицается престижность высокого уровня владения родным языком.
2. Происходит внедрение ненормированных речевых образцов, новых идеологем, эпатажного вульгарного просторечия, грубых выражений, нарушающих этические нормы.

3. Официально-деловой язык, профессиональная речь. В соответствии с Законом о государственном языке РФ, при составлении документов и в общении чиновников с населением следует использовать современный русский литературный язык в его функциональной разновидности «официально-деловой язык», соблюдая все нормы этого стиля, отраженные в грамматиках и словарях. Деловая речь и общение в профессиональной среде, погружение человека в профессиональные тексты той или иной отрасли знаний на английском языке не только мешают его общению на русском

языке, но обуславливают основной тон его мыслительной, интерпретативной деятельности, формируют его языковую картину мира и в конечном итоге снижают его уровень владения родным языком.

## ЗАДАНИЯ

Проанализируйте следующие документы на предмет соответствия литературному русскому языку. Какие нарушения в них допущены и какие последствия для судьбы русского языка они могут иметь?

Пример:

В ЗАГСax различных городов Российской Федерации документ об изменении фамилии стал называться «Свидетельство о перемене имени». Таким образом, выводится из практики делопроизводства русское слово фамилия. В русском языке употребление слова имя в значении слова фамилия в значении «Наследуемое семейное наименование, прибавляемое к личному имени» недопустимо. В названии «Свидетельство о перемене имени» неуместно употребление и слова перемена. У отглагольных существительных перемена и изменение близкие, но не тождественные значения. В значении слова перемена нет такого компонента, как «преднамеренность действия определенного лица». В высказываниях с этим словом речь идет о самопроизвольных и неконтролируемых процессах, например: перемена погоды, перемена атмосферного давления, неожиданные перемены в жизни.

Тексты для анализа:

Текст 1.

«Оцените госуслуги в сфере ЖКХ и предложите новые» (май 2020 г.):  
«Марина Владимировна! С 25 по 31 мая приглашаем Вас принять участие в новом крауд-сорсинг-проекте по улучшению электронных услуг».

Текст 2.

«Здравоохранение завтрашнего дня. Создание современной регистратуры, организованной по типу ‘ресепшен’. В течение ближайших лет разработаем и внедрим новый московский стандарт бесплатной диспансеризации (check up), основанный на лучших образцах европейской и мировой медицины. Московский check up будет включать первичный этап и углубленные исследования состояния здоровья с помощью наиболее эффективной аппаратуры и широкого спектра анализов. Это во-первых. Во-вторых, мобильное приложение ЕМИАС позволит в один клик получить персональное время и график прохождения check up. Каждый москвич сможет пройти онкологический скрининг. В помощь пациентам будет создан единый онкологический колл-центр».

### Текст 3.

«Проект “Московское долголетие” уже изменил жизнь тысяч москвичей старшего поколения, которые получили возможность бесплатно заниматься творчеством, образованием и физическими активностями в каждом районе города, рядом с домом. Для Вас открыто более 9000 групп по всему городу, где можно заниматься пением и танцами, учить английский язык и компьютерные технологии, заниматься лечебной гимнастикой и скандинавской ходьбой. Более 200 тысяч москвичей уже стали активными участниками “Московского долголетия” и более трети из них отмечают, что после регулярных занятий в проекте у них повысилось настроение и общее самочувствие».

**Задание 2.** В последние десятилетия словоупотребление в газетной публицистике, на радио и ТВ испытывает резкое давление со стороны просторечия и вульгарного просторечия, диалектных и устаревших образований, нарушающих нормы современного русского литературного языка. Какими вариантами следует заменить указанные стилистические ошибки?

да ладно	
по-любому	

походу	
заява	
по жизни	
касаемо	
на районе	
не критично	
он ни разу не умный	
прогнуться	
крайнее событие	
За кого они нас держат?	
«Виза» из Сбербанк	
Анти-age	

## ТЕМА 8. ДИАЛЕКТЫ РУССКОГО ЯЗЫКА И ИХ СОХРАНЕНИЕ.

Теоретический минимум:

1. Национальный язык
2. Литературный язык
3. Формы национального языка:

Городское просторечие

Социальный диалект

Территориальный диалект

Наречие

Говор

### 1. Национальный язык

Национальный язык – это живой (письменный и устный) язык всего народа. Представляя собой предельно широкое понятие, общенародный язык включает в себя все формы проявления живого языка и в своей совокупности обслуживает все сферы жизни сложившегося коллектива людей – народности или нации.

В народный язык входят:

- язык письменности во всех сферах ее использования;
- разговорный (устный) язык всех общественных слоев народа;

- все диалекты, рассматривающиеся как территориальные разновидности
- общенародного языка;
- различные жаргоны, профессиональные «языки»;
- язык фольклора;
- вульгаризмы;
- окказиональные (т. е. индивидуального образования) слова и выражения.

Таким образом, привычный и всем известный в наше время термин «русский язык» по своему содержанию совпадает с термином «общенародный (национальный) язык».

## 2. Литературный язык

Базовой формой национального русского языка является литературный язык, основными отличиями которого является нормированность и кодификация.

**Норма** – это общественное установление, регулирующее единообразие для всех членов коллектива употребления единиц языка – фонем, морфем, слов, предложений.

**Кодификация** же нормы – это отбор и упорядоченная лингвистами систематизация норм, общеобязательное и официально закрепленное установление, возведенное в ранг закона. Кодификация норм обязательно фиксируется в нормативных словарях и справочниках.

Литературный язык универсален, так как обслуживает все сферы человеческой деятельности. Это его свойство выражается в существовании стилистической дифференцированности. Каждый функциональный стиль обслуживает определенную область жизнедеятельности общества. Литературный язык функционирует как в письменной, так и в устной форме.

### **3. Формы национального языка**

**Городское просторечие** – форма речи, распространенная в городах, носителями которой является неграмотное население, т.е. люди, которые получили неполное среднее, среднее или среднее профессиональное образование, не знающие литературной нормы. В разных городах такая речь имеет отличительные особенности. Для городского просторечия свойственна сильная редукция в первом предударном слоге, особые грамматические формы и лексика.

**Социальный диалект** – речь отдельных социальных групп, объединенных общностью интересов, профессии, возраста и др. факторов (профессиональные аргы, молодежный сленг, кастовая речь и др.).

Диалект представляет собой языковую систему, которая входит в состав национального русского языка и является его нелитературной разновидностью.

**Территориальный диалект** – региональный, исторически сформировавшийся вариант национального языка (ограниченный рамками определенной территории), обладающий собственной системой фонетических, грамматических и лексических особенностей. В любом русском диалекте доминируют общерусские черты, свойственные всем разновидностям национального языка, что обеспечивает понимание в процессе общения всем жителям России независимо от места их проживания.

Территориальные диалекты исторически складывались как формы речи сельского населения, поэтому его отличает устная форма бытования, а также собственные нормы, которые противопоставлены нормам литературного языка.

**Наречие** – это крупные единицы диалектного членения, которые образованы диалектами, характеризующимися общностью языковых особенностей. Принято выделять севернорусское и южнорусское наречие.

Внутри наречий принято выделять на основе общих диалектных особенностей **группы говоров**, которые складывались исторически в населенных пунктах одного региона или нескольких регионов.

Например, северное наречие включает вологодско-кировскую, новгородскую (западную), архангельскую (северную), олонекскую (онежскую) группы.

**Говор** – минимальная единица диалектного языка, для которой характерно единство всех элементов языковой структуры. Говор может быть распространен на территории одного населенного пункта или нескольких.

## **ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**

Напишите лингвокультурологический этюд «Деревня»

Лингвокультурологический этюд - это письменное размышление, основанное на лингвистическом анализе слова. Вначале, начиная размышлять, следует подобрать однокоренные слова, сопоставить их значения, выявить общий смысл, соединяющий их все, и в своем рассуждении использовать все эти компоненты. Лингвокультурологический этюд предполагает поиск исторического корня, обращение к поэтическим или прозаическим текстам – современным или других эпох, изучение справок исторических и этимологических словарей, а также современных. Этюд должен содержать лирическую часть, философскую, научную – доказательную. Автор сам выбирает порядок способ соединения этих частей.

Пример лингвокультурологического этюда «Город»

Мы знаем, что город в отличие от деревни, поселка, хутора является большим населенным пунктом, обеспеченным развитой торговой сетью, транспортом. Города отличает особая архитектура: многоквартирные высотные дома, старинные архитектурные ансамбли и многое другое.

Но почему город назван словом ГОРОД? Попытаемся обнаружить подсказку в однокоренных словах, подставляя к слову приставки: при-городный, за-городный, о-город. Может ли слово *огород* иметь к городу какое-либо отношение? Населенные пункты в древности огораживались, укреплялись крепостной стеной, чтобы защитить их от набегов врагов. Поэтому буквально город и есть тот, который о-горож-ен, ср. также о-гражд-ен, о-град-а. Однокоренные слова с полногласием/неполногласием наблюдаем в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник»:

И думал он:

Отсель грозить мы будем шведу,

Здесь будет город заложен

На зло надменному соседу.

Прошло сто лет, и юный град,

Полнощных стран краса и диво,

Из тьмы лесов, из топи блат

Вознесся пышно, горделиво.

В поэтическом тексте град как создание рук человеческих противопоставлен дикой, неосвоенной человеком природе. Слова *краса* и *диво*, *вознесся пышно*, *горделиво* подчеркивают рост города не только вширь, но и ввысь – возводятся высотные каменные и деревянные строения, украшенные башенками, фронтонами, колоннами и прочими архитектурными дополнениями.

Городить – это глагол, обозначающий не только действие огораживать, но также и строительные, созидательные действия человека, отделяющего рукотворными, крепостными стенами пространство города от лесных массивов и болот.

Ср. в словаре В. И. Даля: ГОРОДИТЬ церк. Градить что, горáживать, забирать забором, обносить тыном, рубить или класть стену; огораживать, ограждать, более говор. о деревянном заборе торчмя. || Вообще строить,

громоздить. Встарь говорили: срубить город, построить, обнести место, для защиты, рублеными бревенчатыми стенами, ино с башнями, бойницами, воротами. || Город, шихан ур-каз. морской лед, который при взломах громоздится горой. || Город употребляется также в значении всего общества или всех обывателей города. || Города мн. стар. городки, украшение зубцами, от подобия с бойницами. Град стар. церк. город, в значении застроенного населенного места и жителей его.

## **ТЕМА 9. ИССЛЕДОВАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СТИЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА (ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО, НАУЧНОГО, ОФИЦИАЛЬНОГО, ХУДОЖЕСТВЕННОГО).**

### **Теоретический минимум:**

1. Функциональная стилистика
2. Функциональный стиль
3. Грамматические средства
4. Образность
5. Стандартизованность и индивидуализированность
6. Нормы функционального стиля
7. Жанровый диапазон

Стилистика – раздел языкознания, изучающий выразительные средства и возможности языка, закономерности его функционирования (использования) в различных сферах общественной деятельности и ситуациях общения. Функциональная стилистика является центральным направлением современной стилистики. Она исследует законы функционирования языка в зависимости от коммуникативных задач в различных социально значимых сферах общения и деятельности, соотносимых с формой общественного сознания, прежде всего спецификой и речевой системностью функциональных стилей, их наиболее частными функционально-стилевыми разновидностями: подстилевыми, жанровыми, ситуативными и т. д., нормами отбора и сочетания в них языковых средств. Предметом изучения функциональной стилистики являются закономерности использования языковых единиц в речи (текстах), обусловленные прежде всего влиянием на речь базовых и других экстралингвистических стилеобразующих факторов, таких как общественное сознание, тип мышления, цели и задачи общения, вид деятельности, тематика и содержание целостного высказывания, жанр и др., определяющие принципы отбора и сочетания языковых элементов, организацию речи, смысловую структуру.

Как особая научная дисциплина стилистика оформилась в XX в., и это во многом связано с изучением функционирования языка в процессе общения и прежде всего с формированием функциональной стилистики.

Основной типологией текстов в лингвистике считается функционально-стилевая. Она рассматривает тексты в совокупности их содержательных и формально-языковых свойств. При этом каждый текст воплощает в себе признаки функционального стиля в наиболее полном виде. Следовательно, можно сказать, что функциональный стиль – определенный тип текстов, поскольку каждый текст можно отнести к определенному стилю. К примеру, статья в газете, блоге – публицистический стиль, статья в научном журнале, монография – научный стиль, разговор в университете, по телефону – разговорный стиль, повесть, баллада – художественный стиль и т. д. Функциональный стиль – это самая широкая, общая категория.

### **Функциональный стиль**

Общение неоднородно, оно подразделяется на множество сфер, областей. Все речевые жанры: речь студента на Дне первокурсника, доклад на конференции, финансовый отчет, электронное письмо, смс-сообщение и т. д. – выполняют разные содержательные, стилистические задачи, поэтому различен их язык и речевое воплощение. Но существуют функции (задачи), объединяющие группы речевых жанров, присущих всему языку. Известно, что вначале язык реализовался только в устной форме – исконном и естественном его качестве. На этой стадии ему была свойственна единственная функция – функция общения. Затем в ответ на запросы общества, общественной деятельности появляется необходимость языковой дифференциации. В результате развивается официально-деловая функция языка и формируется деловая речь. Появляются и другие функции – научно-информативная, являющаяся основой научного стиля, агитационно-коммуникативная, дающая начало газетно-публицистической речи, эстетическая, формирующая язык художественной литературы, религиозно-коммуникативная, создающая церковно-религиозный функциональный стиль,

который обслуживает сферу церковно-религиозной общественной деятельности и формирует религиозную форму общественного сознания. Каждая функция требует от языка особых качеств, например, точности, объективности, образности и др. И язык с течением времени вырабатывает соответствующие качества. Так происходит развитие, дифференциация языка и формирование функциональных стилей.

Функциональный стиль – это разновидность литературного языка, выполняющая определенную функцию в общении. Именно поэтому стили называются функциональными. Если считать, что стилю свойственны шесть функций (среди ученых нет единого мнения по поводу количества функций, присущих языку), то можно выделить шесть функциональных стилей:

разговорно-бытовой,  
научный,  
официально-деловой,  
газетно-публицистический,  
церковно-религиозный,  
художественный.

Функциональные стили обуславливают стилистическую гибкость языка, многообразные возможности выражения, варьирования мысли. Благодаря им язык оказывается способным выразить сложную научную мысль, философскую мудрость, сформулировать законы, содействовать единению человеческой души с Богом, отобразить в лирическом стихотворении эмоциональные переживания автора и т. д.

Каждый стиль выполняет ту или иную функцию – эстетическую, научную, деловую, коммуникативную и т. д., что, в свою очередь, накладывает глубокое своеобразие на весь стиль. Каждая функция – это определенная установка на конкретную манеру изложения – точную, объективную, конкретно-изобразительную, информативно-деловую, коммуникативно-просветительскую и т. д. В соответствии с этой установкой каждый функциональный стиль отбирает из литературного языка наиболее

подходящие слова и выражения, грамматические формы и конструкции, максимально соответствующие данной функции, способные наилучшим образом выполнять внутреннюю задачу данного стиля. К примеру, научная речь нуждается в точных и строгих дефинициях, деловая – тяготеет к обобщенным названиям, религиозная – отбирает архаически-возвышенную, эмоционально-оценочную лексику, художественная – предпочитает конкретность, изобразительность. Необходимо помнить, что стиль – это не только способ, манера изложения. Каждый стиль закрепляет за собой определенные жанры речи и обслуживает свой реестр тем, свое содержание. Разговорный стиль ограничивается, как правило, обиходными, бытовыми сюжетами. Официально-деловая речь обслуживает судопроизводство, правовую, дипломатическую сферу, отношения между компаниями и т. д. Публицистический стиль тесно связан с политикой, пропагандой, общественным мнением. Церковно-религиозный стиль, с одной стороны, выстраивает отношения единения человека, человеческой души с Богом как общение посредством различных канонических текстов, воспроизведения молитв, песнопений, в которых душа человека предельно близка Богу, а Бог предельно близок человеческой душе.

Итак, можно выделить три особенности функционального стиля:

- 1) отражает определенную сторону общественной жизни, имеет особую сферу применения, свой круг тем;
- 2) характеризуется определенными условиями общения – официальными, неофициальными, непринужденными и т. д.;
- 3) имеет общую установку, главную задачу речи.

Эти внешние (экстралингвистические) признаки определяют языковой облик функциональных стилей. Первая особенность заключается в том, что каждый из стилей располагает набором характерных слов и выражений. Так, обилие терминов, специальной лексики в наибольшей степени свойственно научному стилю. Разговорные слова и выражения свидетельствуют о том, что перед нами разговорная речь, разговорно-бытовой стиль. Художественная

речь изобилует образными, эмоциональными словами, газетно-публицистическая – общественно-политическими терминами. Религиозной речи присущи прежде всего заимствования из старославянского языка, церковно-религиозная и особая архаически-возвышенная лексика, которую можно назвать церковной.

Это не значит, конечно, что функциональный стиль состоит только из терминов и характерных, специфичных для него слов. Количество специальной лексики незначительно в тексте определенного стиля, но она составляет ядро, самую существенную его часть. Основой любого стиля являются нейтральные, межстилевые слова, на фоне которых и выделяется характерная лексика и фразеология. Межстилевая лексика дает возможность сохранить единство литературного языка, его общелитературность, объединяет функциональные стили, не позволяя им превратиться в специальные, трудно понимаемые языки. А специальная лексика составляет языковую специфику стиля и определяет его узнаваемость, языковой облик.

### **Грамматические средства**

Грамматические средства являются общими для всех функциональных стилей. Грамматика языка едина, но в соответствии со своей установкой каждый функциональный стиль по-своему использует грамматические формы и конструкции, оказывая предпочтение наиболее подходящим для выполнения жанровой и стилевой задачи. Так, для официально-делового стиля, который, являясь институциональным стилем, не допускает ничего личного, весьма характерны неопределенно-личные, возвратные конструкции, страдательные обороты (прием производится, справки выдаются, обмен денег проводят). Научный стиль предполагает использование прямого порядка слов в предложениях. Публицистическому стилю свойственны риторические фигуры: анафоры, эпифоры, параллелизмы. Религиозный стиль использует грамматические ресурсы, придающие ему книжный характер (причастия, деепричастия, пассивные конструкции и пр.), архаические морфологические и синтаксические формы.

Однако и по отношению к лексике и особенно по отношению к грамматике речь идет не об абсолютном, а относительном закреплении за тем или иным стилем характерных для него слов и грамматических конструкций (они могут быть употреблены и в другом стиле).

### **Образность**

В языковом отношении функциональные стили различаются и с точки зрения образности, экспрессивности, стилистической коннотации. Конечно, степень образности и эмоциональности в разных стилях неодинакова. Эти качества не характерны в принципе для научного и официально-делового стилей. Однако элементы образности, эмоциональности встречаются в некоторых жанрах дипломатии, полемических научных сочинениях, образными являются некоторые научные термины, например, в ядерной физике дефектный электрон называется дыркой, вид радиолокационного эха – ангелом.

В других функциональных стилях более частотны употребления экспрессивной, коннотативной лексики и образных средств выражения. Для художественной речи это одна из главных языковых особенностей, поскольку художественная речь образна по своей природе. Иной характер имеет образность в религиозном и публицистическом стилях. Вполне предрасположена к образности и особенно к эмоциональности разговорная речь.

### **Стандартизованность и индивидуализированность**

Важная характеристика функциональных стилей – степень индивидуализированности речи. Любая речь в той или иной мере стандартизована. Для вежливого общения, например, нет необходимости придумывать формулы приветствия, прощания, благодарности, извинения и пр. Речевые этикетные формулы существуют в готовом виде. Свообразные правила речевого поведения, правила построения текста имеются в каждом функциональном стиле. С одной стороны, они облегчают пользование

языком, экономят речевые усилия. Но, с другой стороны, речевая стандартизация ограничивает свободу самовыражения, лишает речь индивидуальности. Итак, функциональные стили различаются по степени стандартизованности и степени индивидуализированности речи.

В наибольшей степени регламентированы и наименее индивидуальны деловая и научная речь, особенно первая. Личностное, индивидуальное проявляется здесь очень слабо.

Наиболее индивидуализирован художественный стиль. Именно в нем открываются широкие возможности для самовыражения художника, и здесь крайне неуместны клише и штампы. Отличительная особенность художественной речи – индивидуальность, неповторимость. С этой точки зрения художественный стиль резко противопоставлен официально-деловому.

Второе место по степени индивидуальности языка занимает публицистический стиль. В нем также рекомендуется избегать штампов, но вполне возможно использовать речевые стандарты, особенно если они выразительны, эмоциональны.

Особое место на шкале «индивидуальность – стандартизованность» занимает разговорно-бытовая речь. Научные исследования показывают высокую степень регламентированности, автоматизированности разговорной речи. Этим объясняется быстрота и легкость естественного, неформального, непринужденного общения: Как жизнь? Как дела? Как поживаете? Как дети? Приведенные выше обороты представляют обиходную разговорную речь и отвечают задачам, нормам, современным требованиям разговорного стиля.

### **Нормы функционального стиля**

Нормы функционального стиля тоже являются его важной характеристикой. Существуют нормы языка, они обязательны и едины для всех стилей. Ни один стиль не допускает написание и произношение «инцидент, константировать» вместо инцидент, констатировать. Однако есть и стилевые нормы, определяющие употребление в нем слов, выражений, форм, которые меняются от стиля к стилю. Как известно, в живой

разговорной речи неуместно употребление канцеляризмов (Девушка, по какому вопросу вы плачете?). Не рекомендуется их употреблять и в других стилях, но вполне уместны канцеляризмы в официально-деловой речи.

### **Жанровый диапазон**

Общая функция стиля реализуется в жанрах, которые приспособлены для выполнения внутренней задачи, установки данного стиля. Поэтому у каждого функционального стиля свой репертуар речевых жанров. В жанрах сохраняются общие черты функционального стиля, но каждый жанр характеризуется особой композиционно-речевой структурой и особенностями употребления языковых средств. Таким образом, происходит внутренняя дифференциация стилей, приводящая к определенному набору жанров.

Каждый функциональный стиль – это особая влиятельная сфера литературного языка, характеризующаяся своим кругом тем, своим набором речевых жанров, специфической лексикой и фразеологией. Каждый функциональный стиль – это своеобразный язык в миниатюре: язык науки, язык искусства, язык религии, язык законов, дипломатии. А все вместе они составляют то, что мы называем русским литературным языком. Именно функциональные стили обуславливают богатство и гибкость русского языка. Разговорная речь вносит в литературный язык живость, естественность, легкость, непринужденность. Научная речь обогащает язык точностью и строгостью, афористичностью, художественная речь – образностью, эмоциональностью. Непрерывное непосредственное взаимодействие функциональных стилей способствует развитию русского литературного языка. Книжные стили обновляются, обогащаются благодаря включению в них элементов живой разговорной речи. В разговорную речь, в свою очередь, проникают элементы книжных стилей. Происходит постоянный процесс взаимодействия стилей, который определяет в конечном счете развитие русского литературного языка.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

**Задание 1.** Продолжите ряд, подобрав к существительным определения, выражающие рациональную оценку и соответствующие требованиям стилистики научного текста.

Факт – известный, неопровержимый...

Проблема – фундаментальная, неразрешимая...

Вопрос – принципиальный, центральный...

Цель – основная, главная...

Задача – первоочередная, ближайшая...

Направление – ведущее, избранное...

Изучение – углубленное, интенсивное...

Исследование – систематическое, серьезное...

Информация – исчерпывающая, значимая....

Анализ – проведенный, тщательный...

Данные – статистические, цифровые...

Материал – справочный, обширный...

Способ – оптимальный, разработанный...

Наблюдения – тщательные, многократные...

Эксперимент – аналогичный, уникальный...

### **Задание 2.**

Прочитайте текст. Найдите несоответствия требованиям, предъявляемым к языку научного текста. Отредактируйте текст. Замените некоторые его компоненты предложенными ниже словами и словосочетаниями. Обоснуйте правомерность осуществленных вами замен и исправлений.

Живая клетка – это удивительно сложный механизм. Она не может нормально жить и функционировать, если повредить отдельные ее участки. Даже совсем слабые радиоактивные излучения способны серьезно навредить клетке, из-за них клетка может заболеть, получить лучевую болезнь. Если же

радиоактивное излучение чуть сильнее, живой организм может погибнуть. Излучение опасно также тем, что даже в смертельных дозах оно не вызывает боли, и человек или животное могут его совершенно не чувствовать.

Слова для замены: нормальная жизнедеятельность, функционирование, значительные повреждения, серьезные заболевания, большая интенсивность, опасность, болевые ощущения, радиоактивное воздействие.

### **Задание 3.**

Найдите и исправьте ошибки в словосочетаниях из письменных текстов официально-делового стиля. Запишите исправленный вариант.

1. В целях усовершенствований в приборах, в отношении к приказу № , на предмет о распоряжениях, в соответствии указаниям, по линии профкому, во избежание авариям, в порядке общественной работе; ознакомить по выводам комиссии, заведующий кафедры социологии; с водителем Фоменкой Н. П., к супругам Мицкевичам А. В. и Н. Д., к следователю Коваленке Р. Н.; обратился к консультанту Стаднюк Виктору Петровичу.

2. Обсчитать все данные; отказано под благоприятным предлогом; обговорить ряд вопросов; работающая в должности секретарши; избежать торговой накрутки; была учительницей в течение трех лет; заплатить наличкой.

## ТЕСТЫ

№	Вопросы теста	Правильный ответ	Альтернативный ответ	Альтернативный ответ	Альтернативный ответ
1.	Кто ввел понятие научной парадигмы?	Томас Кун	Мишель Фуко	Фердинанд де Соссюр	Аристотель
2.	Как называется исторически изменяющаяся структура, определяющая содержание наук и теорий по определению М. Фуко?	Парадигма	Эпистема	Концепт	Дискурс
3.	К какому этапу истории развития языка применимо понятие парадигмы?	К лингвистике XIX–XX веков	К началу XX века	К началу XIX века	Лингвисты придерживаются разных мнений на этот счет.
4.	Какая научная парадигма стала первой в лингвистике?	сравнительно-историческая	системно-структурная	антропоцентрическая	антропоцентрическая
5.	Что находилось в фокусе системно-структурной парадигмы?	Язык	Человек	Культура	Общество
6.	Какое определение НЕ соответствует современной парадигме научного знания?	Сравнительно-историческая	Функциональная	Когнитивная	Коммуникативно-деятельностная
7.	В чем проявляется экспансионизм современной лингвистической парадигмы?	В выходе лингвистики на связи с другими науками	В изучении функций объекта исследования	В поисках объяснения внутренней организации языка	В изучении научных объектов с позиций их роли для человека
8.	Какая функция языка лежит в основе когнитивного подхода к языку?	Единство познавательно-отражательной и коммуникативной функций языка	Познавательно-отражательная	Коммуникативная	Нет правильного ответа
9.	Какая функция языка называется когнитивной?	Познавательно-отражательная	Коммуникативная	Единство познавательно-отражательной и коммуникативной функций языка	Нет правильного ответа
10.	Какой принцип когнитивной лингвистики предполагает трактовку языка и речи как единого объекта анализа?	Принцип концептуального единства языка и речи	Принцип многоуровневости анализа	Принцип языка и речи	Принцип междисциплинарности
11.	Какому термину соответствует определение: «язык, обеспечивающий»	язык межнационального общения	международный язык	мировой язык	глобальный язык

	языковые контакты между всеми народами в пределах государства)?				
12.	Какому термину соответствует определение: «язык, который используется как средство общения между разными государствами»?	международный язык	язык межнационального общения	мировой язык	глобальный язык
13.	Какому термину соответствует определение: «язык, использующийся во всех коммуникативных сферах, в том числе и в официальных и неофициальных сферах международного общения»?	мировой язык	международный язык	язык межнационального общения	глобальный язык
14.	Какой из перечисленных языков является глобальным?	Английский	Русский	Китайский	Французский
15.	Какой из перечисленных языков входит в «клуб мировых языков»?	Арабский	Турецкий	Итальянский	Японский
16.	Какой из перечисленных языков не входит в «клуб мировых языков»?	Немецкий	Китайский	Французский	Английский
17.	Какой статус языка на международной арене является более устойчивым?	Официальный	Фактический	Оба устойчивы	Оба неустойчивы
18.	Какой язык имел официальный статус международного языка до первой мировой войны?	Французский	Русский	Английский	Немецкий
19.	Какой язык в этот период считался языком научного общения?	Немецкий	Французский	Русский	Английский
20.	В какой период русский язык имел наибольшее влияние в мире?	1950-1960	1900-1917	1918-1930	1941-1945
21.	Какой термин точнее всего характеризует современное состояние русского языка?	Изменение	Улучшение	Развитие	Обогащение
22.	Каким образом идея антропоцентризма реализуется в современной лингвистике?	Изучение языка в функционировании	Переход от изучения языка в действии к изучению языка как системы	Изучение истории языка	Изучение языка с помощью математической логики

23.	Какой аспект анализа более всего проявляется в современных исследованиях культуры речи?	Фиксация новых явлений, элементов языка	Оценка новых явлений языка	Квалификация новых явлений языка в свете соответствия норме	Языковая политика
24.	Какие изменения можно считать угрожающими для русского языка?	Внешние изменения	Внутренние изменения в сфере словообразования	Внутренние изменения в лексико-семантической сфере	Русскому языку ничто не угрожает
25.	Что стало причиной появления в нейтральной речи выражения <i>быть в шоке</i> ?	Демократизация языка	Внутренние изменения в сфере словообразования	Внутренние изменения в лексико-семантической сфере	Внешние изменения
26.	Что стало причиной опущения отчества при обращении и назывании человека?	Внешние изменения	Демократизация языка	Внутренние изменения в сфере словообразования	Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
27.	Что стало причиной появления восходящей интонации в конце повествовательного предложения?	Внешние изменения	Демократизация языка	Внутренние изменения в сфере словообразования	Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
28.	Что стало причиной повышения продуктивности модели «существительное + существительное» словосочетаний с определительным значением?	Внешние изменения	Демократизация языка	Внутренние изменения в сфере словообразования	Внутренние изменения в лексико-семантической сфере
29.	Новое слово <i>vip-зал</i> ...	Построено вопреки нормам русского языка	Является неологизмом	Является заимствованием	Является калькой
30.	Кто преимущественно вносит изменения в современный русский язык?	Филологи	Маргинальные слои общества	Рядовые носители языка	Деятели СМИ
31.	В какой стране была создана школа функциональной стилистики?	В России	Во Франции	В США	В Чехии

32.	В какой стране была создана школа анализа дискурса?	Во Франции	В России	В США	В Чехии
33.	Чьи идеи оказали решающее влияние на изменение парадигмы языкознания в конце XX в.?	Ф. де Соссюр	Л. Ельмслев	Л. Блумфилд	Э. Бенвенист
34.	Как называется принцип объединения наук в речеведении?	«зонтиковый»	«карманный»	«зеркальный»	«поглощающий»
35.	В каком значении речеведение использует термин «функционализм»?	функционирование языка в целом в актах речевого общения с учетом социокультурных факторов	функционирование языковых форм и конструкций в вербальном контексте	теоретический подход, занимающий промежуточное положение между физической реализацией и поведенческим результатом	формальный функционализм
36.	Как определяется дискурс в современной лингвистике?	все определения верные	речь, текст, высказывание в их процессуальном аспекте и в совокупности с экстралингвистическим фоном	речь, «погруженная в жизнь»	связный текст в совокупности с экстралингвистическими и – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами
37.	Что из перечисленного являлось одной из основ теории анализа дискурса?	Психоанализ	Психолингвистика	Диалектический материализм	Субъективный идеализм

38.	Для какой научной школы характерен междисциплинарный подход?	Для обеих школ	Для анализа дискурса	Для функциональной стилистики	Ни для одной из школ.
39.	Для какой научной школы основным предметом исследования является речь в ее разновидностях?	Для обеих школ	Для анализа дискурса	Для функциональной стилистики	Ни для одной из школ
40.	Для какой научной школы характерен принцип системности?	Для обеих школ	Для анализа дискурса	Для функциональной стилистики	Ни для одной из школ

## ГЛОССАРИЙ

Аксиология	философская дисциплина, исследующая категорию ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни
Анализ дискурса	междисциплинарное направление, посвященное исследованию особенностей функционирования языка в различных сферах социума
Аналитические языки	языки, в которых грамматические отношения передаются в основном через синтаксис, то есть через отдельные служебные слова, через фиксированный порядок слов, контекст или интонационные вариации
Антропоцентризм	научно-философская познавательная установка, в которой утверждается наличие человеческого измерения в любом знании о бытии, природе, обществе и в самом познании.
Атомизм	представление о дискретном строении всего сущего, характерное для разных культур и эпох.
Бихевиоризм	одно из основных направлений в психологии, внимание которого сфокусировано на изучении поведения индивида и способов влияния на него.
Генеративизм	направление в современном мировом языкознании, ставит целью разработать теорию языка по образцу естественных наук

Глобализация	процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации
Глобальный язык	язык, который имеет официальный статус в нескольких государствах, большое число говорящих, используется в нескольких регионах земного шара и во многих сферах деятельности
Глоссематика	структуралистская теория, которая определяет глоссему как самую базовую единицу языка.
Говор	минимальная единица диалектного языка, для которой характерно единство всех элементов языковой структуры
Демократизация языка	более свободное, равноправное использование всех средств языка, не столь строгая их дифференциация с точки зрения возможности и правомерности употребления в разных ситуациях
Диалект	языковая система, которая входит в состав национального языка и является его нелитературной разновидностью
Диахрония	понятие о развитии и изменении языка во времени, исторический подход к изучению языка.
Дискретность	разделённость, прерывистость в противоположность непрерывности
Дискурс	вербально артикулированная форма объективации содержания человеческого сознания, регулируемая доминирующим в той или иной социокультурной традиции типом рациональности.
Дихотомия	метод классификации, при котором объём понятия (класса, множества) делится на два соподчинённых его вида по схеме «противоречивой противоположности».
Дуализм	двойственность, раздвоенность чего-либо; объединение, сочетание двух качеств, начал.
Зонтичный (зонтиковый) принцип	принцип объединения наук, который заключается в использовании общих терминов для обозначения обширной области, включающей различные научные дисциплины
Идентичность	осознание человеком самого себя посредством набора устойчивых характеристик
Идиом	общий термин для обозначения различных языковых образований: языка, диалекта, говора, литературного языка, его варианта и других форм существования языка
Имманентное	философское понятие, означающее внутренне присущее какому-либо предмету, явлению, процессу то или иное свойство (закономерность). Имманентное противопоставляется трансцендентному как выходящему за пределы предмета.
Институт	определённый класс организаций и общественных явлений

Клуб мировых языков	группа языков, которые в совокупности обеспечивают международное общение
Когнитивизм	междисциплинарное научное направление, объединяющее теорию познания, когнитивную психологию, нейрофизиологию, когнитивную лингвистику, невербальную коммуникацию и теорию искусственного интеллекта
Когниция	основное понятие, которое охватывает знание и мышление в их языковом воплощении
Кодификация нормы	отбор и упорядоченная лингвистами систематизация норм, общеобязательное и официально закрепленное установление, возведенное в ранг закона
Концепт	содержание понятия, его смысловая наполненность в отвлечении от конкретно-языковой формы его выражения.
Лингвистическая коррозия русского языка	термин, который используется для описания негативных процессов, влияющих на структуру и использование русского языка
Лингвокультурология	отрасль языкознания, которая изучает отношения между языком и культурными концептам
Логицизм	направление в лингвистике, которое основывается на близости языковых и логических (также философских) категорий
Международный язык	язык, который используется как средство общения между разными государствами
Ментализм	психологический или логический подход традиционной лингвистики
Менталитет	совокупность умственных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок, присущих социальной или этнической группе, нации, народу, народности
Мировой язык	язык, использующийся во всех коммуникативных сферах, в том числе и в официальных и неофициальных сферах международного общения
Модальность	семантическая категория, выражающая отношение говорящего к содержанию его высказывания, целевую установку речи, отношение содержания высказывания к действительности.
Наречие	крупные единицы диалектного членения, которые образованы диалектами, характеризующимися общностью языковых особенностей
Научная парадигма	научные достижения, признанные всеми членами научного сообщества и являющиеся моделью постановки проблем и их решения

Норма	общественное установление, регулирующее единообразие для всех членов коллектива употребления единиц языка – фонем, морфем, слов, предложений
Оппозиция	существенное для смысловоразличения различие между единицами плана выражения
Палеография	вспомогательная историко-филологическая дисциплина, изучающая историю письма, закономерности развития его графических форм, а также памятники древней письменности в целях их прочтения, определения автора, времени и места создания
Предикация	функция языкового выражения, которая соотносит мысль к действительности: состоянию объекта к субъекту, событие к ситуации
Принцип экономии языковых средств	стремление говорящих повысить эффективность коммуникации и передать максимум информации с помощью минимального набора средств
Репрезентация	опосредованное, или «вторичное» (через подобие) представление в сознании человека образов (первообразов) материальных или идеальных объектов их свойств, отношений и процессов.
Речеведение	комплекс научных дисциплин, объединенных общим объектом изучения – речь, речевая деятельность, речевое общение и поведение
Семиотика (семиология)	междисциплинарная область исследований, в рамках которой изучаются знаки и знаковые системы, хранящие и передающие информацию
Синхрония	состояние языка в определённый момент его развития как системы одновременно существующих взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов; изучение языка в указанном состоянии, т. е. как системы определённых отношений, рассматриваемой в предельном отвлечении от фактора времени и/или языковых изменений.
Социологизм	теоретико-методологический подход, исходящий из социальной природы всех явлений человеческой жизнедеятельности и культуры
Структурно-фонологический анализ	метод, который позволяет исследовать структуру фонологической системы языка, включая все частные отношения фонем по сходству (связи) и различию (оппозиции)
Тагмемика	концепция грамматического описания единиц языка во множественной перспективе – одновременно в разных аспектах
Узус	принятое носителями данного языка употребление слов, устойчивых оборотов, форм, конструкций
Флективные языки	языки синтетического типа, при котором преобладает словоизменение при помощи флексий.

Экспансионизм лингвистический	это, с одной стороны, влияние наук на лингвистику, а с другой – влияние лингвистики на другие науки.
Экспланаторность	стремление найти объяснение тем или иным языковым явлениям
Эпистема	исторически изменяющаяся структура, определяющая содержание наук и теорий в тот или иной период развития науки и культуры
Этнолингвистика	отрасль лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой, а также особенности восприятия мира разными этническими группами
Этнология	наука, изучающая аспекты жизни целых общностей людей с учетом особенностей, благодаря которым одна общность отличается от другой
Язык межнационального общения	язык, обеспечивающий языковые контакты между всеми народами в пределах государства
Языковая политика	деятельность языковедов, широких кругов общественности, связанную с воздействием на функционирование литературного языка и на его эволюцию

### Список рекомендованной литературы:

#### I. Нормативно-правовая документация.

6. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистан, 2014.
7. Закон Республики Узбекистан “Об образовании” 2021 года.
8. Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах от 07.02.2017 г. № УП-4947.
9. Указ Президента Республики Узбекистан от 6 ноября 2020 года «О мерах по развитию сфер образования, воспитания, и науки в новый период развития Узбекистана».
10. Указ Президента Республики Узбекистан УП-6108 “О мерах по развитию сферы образования и науки Узбекистана в новый период развития” от 6 ноября 2020 г.

#### II. Специальная литература.

*Баженова И.В., Пищальникова В.А.* Актуальные проблемы лингвистической безопасности. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018.

- Барт Р.* Смерть автора // Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М. : Прогресс, 1989. – С. 284–391.
- Белянин В.П.* Психолингвистика: Учебник. М.: Флинта: Московский психолого-социальный институт, 2003.- 232 с.
- Бенвенист Э.* Общая лингвистика. М.: Едиториал УРСС, 2002.
- Бернштейн С.И.* Основные понятия фонологии // Вопросы языкознания. 1962. № 5. С. 62–80.
- Блакар Р.М.* Язык как инструмент социальной власти // Язык и моделирование социального взаимодействия / общ. ред. – В. В. Петров. – М. : Прогресс, 1987.
- Бодуэн де Куртенэ И.А.* О задачах языкознания // Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные работы по общему языкознанию. – М. : АН СССР, 1963. – Т. 1. С. 203–220.
- Болдырев Н.Н.* Когнитивная семантика. Тамбов, 2000.
- Болдырев Н.Н.* Концептуальное пространство когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 18-36.
- Болдырев Н.Н.* Принципы и методы когнитивных исследований языка // Принципы и методы когнитивных исследований языка: Сб. науч. тр. Тамбов, 2008. С. 11-29.
- Болдырев Н.Н.* Язык и система знаний. Когнитивная теория языка. – М.: Изд. Дом ЯСК, 2018.
- Валуицева И.И., Хухуни Г.Т.* Русский как мировой язык: юридический и фактический статус // Русский язык в современном мире: настоящее и будущее : Сб. науч. тр. М., 2021.
- Величко А.В.* Изменения в русском языке современного периода и языковая политика // Русский язык в современном мире: настоящее и будущее : Сб. науч. тр. М., 2021.
- Виноградов В.В.* О языке художественной прозы. Избранные труды. М.: Наука, 1980.
- Виноградов В.В.* Русский язык. М.: Высшая школа, 1986.

- Выготский Л.С.* Развитие устной речи. М.: Просвещение, 1982.
- Галь Н.* Слово живое и мертвое. М.: Время, 2007.
- Головин Б.Н.* Основы культуры речи: Учеб. для вузов. М.: Высшая школа, 1988. - 320 с.
- Григорьев В.П.* Культура языка и языковая политика // *Обществ. науки и современность.* 2003. № 1. С. 143–157.
- Гумбольдт В. фон* Избранные труды по языкознанию -2-е изд - М.: Прогресс, 2000 г.- 400 с.
- Гумбольдт В., фон.* Язык и философия культуры. М.: Прогресс, 1985.
- Жиляева О.А.* Языковая культура как фактор успешности профессиональной деятельности // *Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена.* 2009. № 93. С. 245–249.
- Исакадзе Н.В.* Отражение морфологии и референциальной семантики именной группы в формальном синтаксисе : дис. ...канд. фил.х наук. М., 1998.
- Каган М.С.* Введение в историю мировой культуры: в 2 кн. Кн. 1. СПб.: Петрополис, 2003. 383 с.
- Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. – М.: «Наука», 1987.
- Кронгауз М.* Русский язык на грани нервного срыва. М.: Знак : Языки славянских культур, 2007.
- Кубрякова Е.С.* Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // *Вопросы когнитивной лингвистики.* 2004. № 1. С. 37-52.
- Кубрякова Е.С.* Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // *Язык и наука конца XX в.* М., 1995
- Кубрякова Е.С.* Язык и знание. На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Культурология: учеб. / ред. Ю. Н. Солонин.* М.: Высш. образование, 2008. 566 с.

- Лазуткина Е.М.* О необходимости активной языковой политики // Русский язык в современном мире: настоящее и будущее : Сб. науч. тр. М., 2021.
- Лапп Л.М.* Интерпретация научного текста в аспекте фактора «субъект речи». Иркутск, 1993.
- Леонтьев А.А.* Основы психолингвистики: учеб. для вузов М.: Смысл, 1997. 287 с.
- Леонтьев А.А.* Язык, речь, речевая деятельность. М.: Просвещение, 1975.
- Лихачев Д.С.* Раздумья о России. СПб.: Logos, 1999.
- Мартине А.* Механизмы фонетических изменений: Проблемы диахронической фонологии. М.: КомКнига, 2006.
- Матвеева Т.В.* Функциональные стили в аспекте текстовых категорий. Свердловск, 1990.
- Опарина Е.О.* Языковая культура как предмет общественного // Язык и культура: сб. обзоров. М.: ИНИОН, 1999. С. 88
- Орфоэпический словарь русского языка. Произношение. ударение. грамматические формы / под ред. Р.И. Аванесова. М.: Русский язык, 1988.
- Рябцева Н.К.* Мысль как действие, или риторика рассуждения // Логический анализ языка. Модели действия. М., 1992.
- Салимовский В.А.* Жанры речи в функционально-стилистическом освещении (научный академический текст). Пермь, 2002.
- Салимовский В.А., Барсукова В.В., Соколовская Л.В.* Функционально-стилистический метод в его отношении к дискурсивному анализу // Współczesne analizy dyskursu. – Rzeszów, 2003.
- Сериков А.Е.* Проблема порождения смысла и современный генеративизм // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Философия. Филология Выпуск № 2 / 2007 <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-porozhdeniya-smysla-i-sovremennyy-generativizm>
- Серю П.* Как читают тексты во Франции. Вступительная статья // Квадратура смысла. М., 1999.

- Философский словарь* / Под ред. И.Т. Фролова. - 4-е изд.-М.: Политиздат, 1981. - 445 с.
- Хомский Н.* Логические основы лингвистической теории. — Новое в лингвистике. Вып. 4. М., 1965.
- Цейтлин С. Н.* Язык и ребёнок. Лингвистика детской речи. М.: Владос, 2000.- 240 с.
- Щерба Л.В.* Современный русский литературный язык // Щерба Л.В. Избранные работы по русскому языку. М.: АСПЕКТ Пресс, 2007.
- Бодуэн де Куртене И.А.* Избранные труды по общему языкознанию: В 2 т. Т. 1. М., 1963. 384 с.
- Гоготшивили Л.А.* Комментарии // Бахтин М. М. Собрание сочинений: В 7 т. Т. 5. М.: Русское слово, 1996. С. 388–389.
- Звегинцев В.А.* История языкознания XIX–XX вв. в очерках и извлечениях. Часть I. М.: Просвещение, 1964. 466 с.
- Колесов В. В.* История русского языкознания. Очерки и этюды. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003. 471 с.
- Крушевский Н. В.* Избранные работы по языкознанию. М.: Наследие, 1998. 296 с.
- Кузнецов П. С.* Воспоминания // Московский лингвистический журнал. 2003. Т. 7, № 1. С. 155–250.
- Реформатский А. А.* Из истории отечественной фонологии. М.: Наука, 1970. 528 с.
- Фортуатов Ф. Ф.* Избранные труды: В 2 т. М.: Прогресс, 1956–1957.
- Яковлев Н.Ф.* Математическая формула построения алфавита // Реформатский А. А. Из истории отечественной фонологии. М., 1970. С. 123–148.
- Трегубова Е.Н.* Русская диалектология. Славянск-на-Кубани : Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2014.
- Русская диалектология : учебник для педвузов /под ред. Л.Л. Касаткина. М., 2005.

*Харламова М.А.* Русская диалектология [Электронный ресурс] : задания и материалы к практическим занятиям для студентов филологического факультета. – Омск, 2005. – URL: <http://window.edu.ru/resource/721/27721>

*Боженкова Р. К., Боженкова Н. А., Шаклеин В. М.* Русский язык и культура речи. М.: Флинта: Наука, 2011.

*Введенская Л. А.* Русский язык и культура речи: учебное пособие для вузов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011.

*Максимов В. И.* Русский язык и культура речи: учебник для технических вузов. М: Юрайт-Издат, 2008.

Русский язык и культура речи: учебное пособие / под ред. О. Я. Гойхмана. М: Инфра-М, 2009.

*Черняк В. Д.* Русский язык и культура речи: учебник для бакалавров / М: Юрайт, 2012.

*Щетинина А. В.* Практикум по русскому языку и культуре речи. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2009.

*Fauconnier G.* Methods and Generalizations // Cognitive Linguistics: Foundations, Scope and Methodology. Berlin, 1999.

*Radford A., Atkinson M., Britain D., Clahsen H., Spencer A.* Linguistics. An Introduction. // Second edition. – Cambridge university press, 2009. – 433p.

### **III. Словари русского языка**

1. Баранов М.Т. Школьный орфографический словарь русского языка. 5-11 классы. – 9-е изд. – М.: Просвещение, 2004.
2. Жуков А.В. Школьный лексико-фразеологический словарь русского языка. – М.: Дрофа, 2010.
3. Жуков В.П., Школьный фразеологический словарь русского языка. Пособие для учащихся. – М.: Просвещение, 2009.
4. Квятковский А.П. Школьный поэтический словарь. – М., 2000.
5. Крысин Л.П. Школьный словарь иностранных слов. – М.: Дрофа, 2010.
6. Львов В.В. Школьный орфоэпический словарь русского языка. – М.: Дрофа, 2010.

7. Львова С.И. Краткий словообразовательный словарь школьника. – М., 2004.
8. Тихонов А.Н. Морфемно-орфографический словарь. – 2-е изд. – М.: Астрель, 2005.
9. Рогожникова Р.П., Карская Т.С. Школьный словарь устаревших слов русского языка (по произведениям русских писателей 18-20 вв.) – М.: Дрофа, 2005.
10. Скорлуповская Е.В., Снетова Г.П. Школьный толковый словарь русского языка с лексико-грамматическими формами. – М., 2000.
11. Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. – 2-е изд. – М.: Цитадель, 2002.
12. Шанский Н.М., Боброва Т.А. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов. – (Любое издание).
13. Школьный словарь иностранных слов / Под ред. В.В. Иванова – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2006.
14. Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / Сост. М.В.Панов. – М., 2004.
- 15.

#### **IV. Электронные образовательные ресурсы.**

1. Сайт Национального центра международных исследований по оценке качества образования: <http://markaz.tdi.uz>
2. Министерство высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан: [www.edu.uz](http://www.edu.uz).
3. Институт стратегии развития образования Российской Академии наук Центр оценки качества образования: [www.centeroko.ru](http://www.centeroko.ru).
4. Сайт международной программы оценки учащихся: [www.oecd.org/pisa](http://www.oecd.org/pisa).
5. Министерство народного образования Республики Узбекистан: [www.uzedu.uz](http://www.uzedu.uz).
6. Халқтаълимисоҳасидаахборот-коммуникация технологиялариниривожлантиришмаркази: [www.multimedia.uz](http://www.multimedia.uz).
7. Главный научно-методический центр при Министерстве высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан: [www.bimm.uz](http://www.bimm.uz)
8. Центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования при Ташкентском государственном педагогическом университете: [www.giy.uz](http://www.giy.uz)
9. Социальный информационный образовательный портал: [www.Ziyonet.uz](http://www.Ziyonet.uz).
10. Infocom.uz электронный журнал: [www.infocom.uz](http://www.infocom.uz).
11. [links-guide.ru](http://links-guide.ru) – сайт «Лингвистические ресурсы в Internetе».
12. [vaal.ru](http://vaal.ru) – сайт разработчиков компьютерной версии контент-анализа.

13. <http://www.textology.ru/web.htm> - лигвоанализатор, автоматически сравнивающий тексты по параметрам индивидуального авторского стиля.
14. [ruscorpora.ru](http://ruscorpora.ru) ([corpora.yandex.ru](http://corpora.yandex.ru)) - национальный корпус русского языка.
15. [www.philol.msu.ru/~lex/corpus](http://www.philol.msu.ru/~lex/corpus) - компьютерный корпус текстов русских газет конца XX-го века.
16. [artint.ru/projects/frqlist.asp](http://artint.ru/projects/frqlist.asp) - частотный словарь современного русского языка.
17. <http://uz-translations.net/category=linguistics> - книги для филологов.
18. <http://center.fio.ru/som> - методическая поддержка учителей предметников.
19. <http://www.experiment.webservis.ru> - Сервер «Развивающее образование».
20. <http://www.1september.ru> - «Первое сентября».
21. <http://www.wikipedia.org>.
22. <http://www.oecd.org>
23. <http://www.gov.uz>
24. <http://www.yedu.uz>
25. <http://www.lex.uz>
26. <http://www.bimm.uz>
27. <http://www.ziyonet.uz>.
28. <http://www.avloniy.uz>.