



Бош илмий-методик
марказ

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПЕРЕПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ПРИ
ФЕРГАНСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО МОДУЛЮ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ»

к.п.н., доцент Давлятова Г.Н



2023

Учебная рабочая программа составлена на основе учебного плана и программы, утвержденные Министерством образования, науки и инноваций Республики Узбекистан № 391 от 25 августа 2023 года и утвержден на Научном совете ФерГУ № 1 от 30 августа 2023 года.

Составитель: к.п.н., доцент Давлятова Г.Н

Рецензент: д.п.н, профессор Мухитдинов А.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Введение.....	4
II. ИНТЕРАКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ МОДУЛЯ	14
III. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	16
IV. ПРАКТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	56
V. БАНК КЕЙСОВ	86
VI. ГЛОССАРИЙ	89
VII. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	93

Введение

Данная программа разработана в соответствии с Указами Президента Республики Узбекистан № УП–6108 «О мерах по развитию сфер образования и воспитания, и науки в новый период развития Узбекистана» от 6 ноября 2020 года, № УП-5847 «Об утверждении концепции развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 г.» от 8 октября 2019 года, в Постановлениях Кабинета Министров Республики Узбекистан № 610 «О мерах по дальнейшему совершенствованию качества преподавания иностранных языков в учебных учреждениях» от 11 августа 2017 года, № 1037 от 26 декабря 2019 года «Об организации Республиканского совета высшего образования», а также в других нормативно-правовых актах, принятых в данной сфере. Она направлена на развитие профессионального мастерства и инновационной компетентности педагогических кадров высших учебных заведений, овладение передовым зарубежным опытом, новыми знаниями и квалификациями в данной области, а также совершенствование навыков внедрения их в практику.

Развитие общества измеряется не только высоким экономическим потенциалом страны, но и тем, в какой степени он ориентирован на благосостояние и развитие каждого человека. В связи с этим актуальной задачей сегодня является повышение эффективности системы образования, ориентированной на изучение лучшего международного опыта и практики, внедрение и применение инноваций.

Модуль «Актуальные проблемы русской филологии» теоретически и практически готовит слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации к деятельности преподавателя высшей и средней школы, вооружая их знанием особенностей традиционных классических лингвистических учений и новых направлений в развитии филологии.

Темы, задаваемые в рамках программы, формируются на основе учебных планов переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров в сфере образования. Актуальность курса обусловлена необходимостью формирования у слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации навыков анализа изменяющейся лингвистической ситуации в социуме, а также навыков реализации основных задач новых направлений современной филологии в процессе преподавания русского языка. Результативность процесса обучения во многом зависит от профессионализма, компетентности, креативности педагога, его инновационной деятельности.

Цель и задачи модуля

Цель модуля: привить прочные теоретические знания в области традиций и инноваций в современной филологии, расширить социально-лингвистический кругозор слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации, ознакомить их с основными тенденциями развития новых направлений в лингвистике.

Задачи модуля:

- ознакомить слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации с основными особенностями и направлениями развития традиционных лингвистических учений;
- дать представление о целях, задачах, проблематике новых современных социолингвистических процессах;
- охарактеризовать научные парадигмы современной филологии, основные признаки современной лингвистики.

Требования к знаниям, умениям, навыкам и компетенциям слушателей по модулю

Слушатель должен иметь представление:

- о классической филологии и базовых ее понятиях;
- об основных тенденциях развития современного языкознания;
- об основных тенденциях в развитии новых учений и направлений современной лингвистики, русского языка в СНГ, в частности, в Узбекистане;

знать и уметь использовать:

- традиционные научные парадигмы современного языкознания;
- отличительные признаки современного языкознания;
- новые методы изучения языковых явлений;
- современные актуальные проблемные вопросы развития филологии;

иметь навыки:

- анализа современных языковых явлений на фонетическом, словообразовательном, грамматическом и лексическом уровнях;
- комментирования основных факторов развития инновационных процессов в современных лингвистических учениях;
- анализа языковой ситуации в обществе, в частности, в Узбекистане;
- самостоятельной работы с научной литературой.

Методические рекомендации по организации и проведению учебного процесса по данному модулю

Модуль «Актуальные проблемы русской филологии» является логической составляющей всех основных филологических дисциплин, читаемых слушателям курсов переподготовки и повышения квалификации. Он обеспечивает практические навыки слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации, способствующие осуществлению деятельности в качестве преподавателя русского языка как в группах с русским языком обучения, так и в иноязычной аудитории, а также подразумевает формирование основных теоретических знаний для осуществления научных исследований в области филологии.

Для всестороннего изучения курса «Актуальные проблемы русской филологии» используются научные монографии, учебные и методические пособия, научные статьи, лексикографические источники, Интернет и другие технические информационные средства.

Современная актуализация компьютерных технологий в образовательном процессе сделала возможным достаточно широкое применение в стратегии данного курса информационных технологий, в том числе мультимедийных. При использовании инновационных технологий в обучении успешно применяются следующие приемы: проблемная лекция, мозговой штурм, групповая дискуссия и другие инновационные педтехнологии.

Для формирования практических умений слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации используются интерактивные методы обучения, направленные на индивидуализацию и дифференциацию процесса обучения: проблемное обучение, модульная технология, проектная методика, игровые технологии.

Рабочая учебная программа построена на коммуникативно-деятельностном, личностно-ориентированном подходах активного обучения, технологии индивидуального и группового обучения, интегративном и компетентностном подходах к обучению данному курсу в системе курсов переподготовки и повышения квалификации.

При составлении данного модуля были использованы следующие основные концептуальные подходы:

Системный подход. Технология обучения должна воплощать в себе все признаки системы: логичность процесса, взаимосвязь всех его звеньев, целостность. Подход, направленный на деятельность формирует качества личности, активизацию и интенсификацию деятельности обучаемого,

процесс, способствующий реализации всех его способностей, возможностей и инициативности в учебном процессе.

Организация обучения в сотрудничестве. Этот подход указывает на важность обращения внимания на совместную работу при формировании содержания деятельности обучающего и обучаемого и оценки достигнутых результатов их деятельности.

Проблемное обучение. Это один из приёмов активизации деятельности обучаемого посредством преподнесения содержания обучения в форме проблемы. При этом обеспечивается свободная творческая деятельность при формировании и развитии объективных противоположностей научных знаний и способов их решения, диалектических наблюдениях, их творческом использовании в практической деятельности.

Использование современных средств и способов преподнесения информации – использование в учебном процессе новых компьютерных и информационных технологий.

Приёмы и техника обучения. Лекции, проблемное обучение, кейс-стади, приёмы проектирования, игровые технологии, органайзеры, практические работы.

Формы организации обучения. Диалог, полилог, фронтальный и групповой опрос.

Средства обучения. Наряду с традиционными формами обучения (учебник, тексты лекций) используются компьютерные и информационные технологии.

Приёмы и средства обратной связи: наблюдение, блиц-опрос, диагностика обучения на основе анализа результатов текущего, рубежного и итогового контролей.

Связь модуля с другими предметами по учебной программе

Модуль «Актуальные проблемы русской филологии» тесно связан со всеми разделами курса «История и современное состояние русского языка», с курсом «Современная лексикология и лексикография», «Методика преподавания русского языка» и с блоком дисциплин специальной филологической подготовки.

Роль модуля в высшем образовании

Осваивая модуль, слушатели приобретают навыки освоения, внедрения и применения на практике инновационных образовательных технологий, качества педагогической компетентности и творческих способностей.

№	Темы модуля	Аудиторная учебная нагрузка		
		Всего	Теоретические занятия	Практические занятия
1.	Нутқ маданияти ва риторика. Речевая культура и риторика	2	2	
2.	Педагогик риторика ва этиканинг долзарб масалалари. Актуальные проблемы риторики, культуры речи и педагогической этики.	2		2
3.	Рус палеографияси ва китоб чоп этиш. Русская палеография и книгопечатание	4	4	
4	Лингвокультурология. Этнолингвистика	2	2	
5	Лингвисти антропология (назария ва амалиёт). Лингвистическая антропология. (антрополингвистика). Гендерная лингвистика	2		2
6	Лингвострановедение ва мамлакатшуносликнинг долзарб муаммолари. Актуальные проблемы лингвострановедения и страноведения	2		2
7	Структурализм. Структурализм (Пражская лингвистическая школа; американский структурализм – дескриптивная лингвистика, школа порождающей грамматики, трансформационный анализ; Копенгагенская школа – глоссематика; Лондонская лингвистическая школа)	2		2
8	Семиотика и вариология.	2		2
	Всего часов	18	8	10

СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ

ЛЕКЦИЯ 1. Предмет и задачи курса. Традиционные научные парадигмы, направления и особенности современного языкознания (2 ч.)

Предмет и задачи курса. Сравнительно-историческая парадигма в лингвистике. Системно-структурная парадигма в лингвистике. Антропоцентрическая парадигма в лингвистике. Особенности современного языкознания. Основные направления современного языкознания.

ЛЕКЦИЯ 2. Русская палеография и книгоиздательство (4 ч.)

Палеография как наука. Цели, задачи палеографии. Связь палеографии с историей русского языка и историей русской литературы. Источники изучения палеографии.

Основные этапы развития русской палеографии. Методы и технические приемы палеографии. Материалы и орудия письма. Оформление древних рукописей. Древние славянские азбуки. Диакритические знаки. Летосчисление. Развитие уставного письма. Древнейший полуустав. Южнославянский полуустав. Развитие скорописи.

ЛЕКЦИЯ 3. Лингвокультурология. Этнолингвистика (2 ч.)

Лингвокультурология и ее основные понятия: культурная сема, культурный фон, культурный концепт, культурное наследование, культурная традиция, культурный процесс, культурное пространство, лингвокультурная парадигма, ментальность, менталитет, культурная традиция, культурный фонд, тип культур, язык культуры, установки культуры, культурные ценности, субкультура, культурная коннотация, лингвокультурема, культурная маркированность, языковые универсалии, прецедентные имена, культурная память, языковая картина мира, этнокультурные стереотипы, лакуны в культуросфере.

СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1: Актуальные проблемы риторики, культуры речи и педагогической этики (2 ч.)

Предмет риторики. Виды ораторского искусства. Из истории ораторского искусства. Риторические навыки и умения. Подготовка к публичным выступлениям и ее виды. План и композиция публичного выступления. Контакт с аудиторией. Особенности звучащей речи. Культура речи и этика общения.

Тема 2: Лингвистическая антропология (антрополингвистика).

Гендерная лингвистика (2 ч.)

Антрополингвистика и эволюция человеческого мышления. Периодизация развития антрополингвистики. Основные постулаты. Гипотеза Сепира-Уорфа. Основные проблемы и направления гендерной лингвистики (история, гендер и пол, феминность / маскулинность, женская и мужская речевые стратегии в процессе коммуникации).

Тема 3: Актуальные проблемы лингвострановедения и страноведения (2 ч.)

История становления лингвострановедения как науки. Культура. Субкультура. Национальная культура. Инкультурация и аккультурация. Межкультурная коммуникация. Лингвострановедческая теория слова. Безэквивалентная лексика. Лексический фон и фоновая лексика. Коннотативная лексика. Русская фразеология и афористика. Невербальные средства коммуникации. Текст в лингвострановедении.

Тема 4: Структурализм (2 ч.)

Пражская лингвистическая школа. Американский структурализм – дескриптивная лингвистика, школа порождающей грамматики, трансформационный анализ. Копенгагенская школа – глоссематика. Лондонская лингвистическая школа.

Тема 5: Семиотика и вариология (2 ч.)

Семиотика и семиозис. История формирования семиотики и ее место среди наук. Знак, его строение и свойства. Типы знаковых систем. Классификация знаков и знаковых систем: элементарные и неэлементарные; биологические и культурные; знаки-индексы, иконические знаки, знаки-символы; естественные, функциональные, конвенциональные, вербальные, знаковые системы записи. Вербальная и невербальная коммуникация. Текст, интертекст, художественные знаки. Семиотика культуры. Вариология как наука. Типы вариантов в лингвистике.

Список использованной литературы

I. Произведения Президента республики Узбекистан

1. Мирзиёев Ш.М. Критический анализ, жесткая дисциплина и персональная ответственность должны стать повседневной нормой в деятельности каждого руководителя. – Т.: Узбекистон, 2017. – С.104.
2. Мирзиёев Ш.М. О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан. – URL: <http://uza.uz/ru/documents/o-strategii-deystviy-po-dalneyshemu-razvitiyu-respubliki-uzb-08-02-2017>.
3. Мирзиёев Ш.М. Вместе создадим благополучное и свободное демократическое государство. – URL: <http://uza.uz>.
4. Мирзиёев Ш.М. Великое будущее построим вместе с отважным и благородным народом. – URL: <http://uza.uz>.

II. Нормативно-правовые акты

1. O‘zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi.–T.:O‘zbekiston, 2018.
2. O‘zbekiston Respublikasining 2020 yil 23 sentabrda qabul qilingan “Ta’lim to‘g‘risida”gi O‘RQ-637-sonli Qonuni.
3. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2015 yil 12 iyun “Oliy ta’lim muasalarining rahbar va pedagog kadrlarini qayta tayyorlash va malakasini oshirish tizimini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-4732-sonli Farmoni.
4. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017 yil 7 fevral “O‘zbekiston Respublikasini yanada rivojlantirish bo‘yicha Harakatlar strategiyasi to‘g‘risida”gi 4947-sonli Farmoni.
5. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022 yil 28 yanvardagi “2022 — 2026 yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning Taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi PF-60-sonli Farmoni
6. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017 yil 20 aprel "Oliy ta’lim tizimini yanada rivojlantirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-2909-sonli Qarori.
7. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018 yil 21 sentabr “2019-2021 yillarda O‘zbekiston Respublikasini innovatsion rivojlantirish strategiyasini tasdiqlash to‘g‘risida”gi PF-5544-sonli Farmoni.
8. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019 yil 27 may “O‘zbekiston Respublikasida korrupsiyaga qarshi kurashish tizimini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-5729-son Farmoni.
9. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019 yil 17 iyun “2019-2023 yillarda Mirzo Ulug‘bek nomidagi O‘zbekiston Milliy universitetida talab yuqori bo‘lgan malakali kadrlar tayyorlash tizimini tubdan takomillashtirish va ilmiy salohiyatini rivojlantiri chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-4358-sonli Qarori.
10. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019 yil 27 avgust “Oliy ta’lim

muassasalari rahbar va pedagog kadrlarining uzluksiz malakasini oshirish tizimini joriy etish to'g'risida"gi PF-5789-sonli Farmoni.

11. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019 yil 8 oktabr "O'zbekiston Respublikasi oliy ta'lim tizimini 2030 yilgacha rivojlantirish konsepsiyasini tasdiqlash to'g'risida"gi PF-5847-sonli Farmoni.

12. O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Shavkat Mirziyoyevning 2022 yil 20 dekabrda Oliy Majlisga Murojaatnomasi.

13. O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Shavkat Mirziyoyevning O'qituvchi va murabbiylar kuniga bag'ishlangan tantanali marosimdagi nutqi "O'qituvchi va murabbiylar–yangi O'zbekistonni barpo etishda katta kuch, tayanch va suyanchimizdir". Xalq so'zi gazetasi

14. O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2019 yil 23 sentabr "Oliy ta'lim muassasalari rahbar va pedagog kadrlarining malakasini oshirish tizimini yanada takomillashtirish bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi 797-sonli Qarori.

15. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020 yil 27 fevral, "Pedagogik ta'lim sohasini yanada rivojlantirish chora-tadbirlari to'g'risida" PQ-4623-sonli qarori.

III. Специальная литература

1. Ломтев Т. П. Общее и русское языкознание. - М.,2007.
2. Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии). - М.,2000.
3. Асекретов О.К., Борисов Б.А., Бугакова Н.Ю. и др. Современные образовательные технологии: педагогика и психология: монография. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2015. – 318 с.
4. Казарцева О.М. Культура речевого общения. – М.: Флинта, Наука, 2001.
5. Костомаров П. И. Антропоцентризм как важнейший признак современной лингвистики // Вестник Кемеровского государственного университета. Выпуск № 2 (58). – Т. 1. – 2014. – С. 198-203.
6. Красных В.В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология. – М.: Гнозис, 2002.
7. Маслова В.А. Лингвокультурология: учеб. пособие. – М.: Академия, 2010. – 208 с.
8. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – М.: Академический проект. – СПбГУ:
9. Токарев Г.В. Лингвокультурология. – Тула: Тульский государственный университет, 2009.
10. Шереметьева А.Г. Палеографические этюды. – Ташкент, 2015. – 116 с.

IV. Сайты интернета

<http://philology.ru/>

<http://linguistic.ru/>

<http://linguists.narod.ru/>

<http://www.russianforall.ru/>

<http://www.gramota.ru/>

II. ИНТЕРАКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ МЕТОДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ ОБУЧЕНИИ ПО МОДУЛЮ

Интерактивное обучение представлено следующими методами и приемами работы:

• **«Мозговой штурм»** - действие по свободной выработке множества идей относительно темы, первоначально без их критики. Задача «мозгового

штурма» - использовать силу малых групп для генерирования идей с последующим их объединением и обсуждением.

- **ИНСЕРТ** – работа над текстом с применением интерактивной системы пометок на полях:

«V» – то, что вы читаете, соответствует тому, что вы знаете;

«-» - то, что вы читаете, противоречит вашим знаниям;

«+» - то, что вы читаете, является для вас новым;

«?» - то, что вы читаете, непонятно и требует дополнительных сведений.

- **Составление кластера** – выделение структур и выявление взаимосвязей между иерархией понятий, связанных с данной темой (в центре листа пишется ключевое слово, словосочетание или предложение, от него по кругу – слова или предложения, связанные с данным ключевым понятием, от полученных слов – другие, зависимые слова и т.д.).

- **Стратегия «Фишбоун»** - графический организатор работы с текстом, основанный на условной модели рыбьего скелета. В голове рыбы записывается основная проблема, а вдоль косточек сверху, например, частные вопросы, снизу – ответы на них, или сверху – особенности одного явления, а снизу – сопоставляемого с ним другого явления и т.д.

- **Диаграмма Венна** – строится на двух и более пересекающихся кругах для анализа и синтеза разных аспектов изучаемого явления. В пересекающиеся части кругов вписываются общие черты, характерные для анализируемых аспектов, а в непересекающиеся части кругов – те, черты, которые являются специфическими для данного аспекта.

- **T-схема** – универсальный графический организатор для записи двойных ответов или сравнений, позволяющий обобщить и на небольшой площади обзора поместить емкий смысловой материал. Состоит из двух колонок, содержащих основные особенности сопоставляемого материала.

- **Категориальный обзор** – проводится после «мозгового штурма» или составления кластера для систематизации идей и структурирования информации. Заключается в выделении и характеристике в таблице основных категорий (явлений, фактов), связанных с изучаемой проблемой.

- **Картография разума** – альтернативный метод конспектирования новой информации. В центре листа записывается тема, вокруг которой в нелинейной манере выписывается новая информация. С помощью линий разных цветов, стрелок, символов и т.д. показываются связи между записанными фрагментами. Для краткости записи следует использовать сокращения вплоть до начальных букв.

- **Концептуальная таблица** – графический организатор, который используется, когда необходимо сравнить несколько теорий, законов, явлений и т.д. В концептуальной таблице по вертикали располагается то, что подлежит сравнению, а по горизонтали – различные характеристики, по которым производится сравнение.

- **Стратегия «Линия сравнения»** - заключается в сравнении двух явлений по предложенным параметрам заранее заготовленной таблицы. Линии сравнения находятся в центре таблицы, их можно продолжить.

- **Синквейн** – это специфическое стихотворение без рифмы из пяти строк, в которых обобщена и охарактеризована своими словами информация об изучаемом явлении. В первой строке тема называется одним словом, во второй она описывается двумя прилагательными, в третьей содержится описание действия в рамках темы тремя словами. Четвертая строка – фраза из четырех слов, характеризующая отношение к теме. Последняя строка – синоним (одно слово, повторяющее суть темы).

- **Двойной дневник** – представляет собой таблицу из двух частей. В первой части записываются основные идеи автора (лектора) в виде цитат. Во второй части – комментарии студента к идеям автора (что в этом интересного, какие вопросы и ассоциации возникают, для чего это необходимо, где можно применить данные знания, свои примеры и т.п.).

- **Таблица ПМИ** – состоит из трех граф: П («плюс») – положительные черты лекции; М («минус») – отрицательные черты лекции, ее недостатки; И («интересно») – возможности для развития самостоятельной работы.

- **Метод проектов** – предполагает самостоятельную подготовку проекта, по определенной теме, и его последующая защита перед другими учащимися.

III. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Лекция 1. Предмет и задачи курса. Традиционные научные парадигмы, направления и особенности современного языкознания (2 ч.)

План

1. Предмет и задачи курса.
2. Сравнительно-историческая парадигма в лингвистике.

3. Системно-структурная парадигма в лингвистике.
4. Антропоцентрическая парадигма в лингвистике.
5. Особенности современного языкознания.
6. Основные направления современного языкознания.

Ключевые слова: лингвистическая парадигма, сравнительно-историческая парадигма, системно-структурная парадигма, антропоцентрическая парадигма, экспансионизм, антропоцентризм, функционализм, экспланаторность.

В лингвистике сосуществуют две традиции описания языка: одна из них, до сих пор продолжающая традицию шумеров и древних греков, описывает язык фрагментарно — отдельно фонетику и фонологию, отдельно морфологию, отдельно синтаксис и т. д. Другая, идущая с четвертого — пятого веков до н. э. от индийского монаха Панини, описывает язык как интегральное целое — описание фонетики, морфологии, синтаксиса, семантики строится в виде взаимно ориентированных правил, с помощью которых из элементарных языковых единиц строятся тексты.

Современным языкознанием принято называть языкознание *второй половины XX – начала XXI века* (в отдельных исследованиях в качестве начала этого периода называются 60-е или даже 70-е годы XX столетия). Большинство современных ученых анализируют современное состояние языкознания с позиции понятий *парадигма научных знаний* и *научная революция*. Оба понятия принадлежат перу американского историка и философа науки **Томаса Сэмюэла Куна** (1922–1996), автора книги «*Структура научных революций*» (1962). Суть его концепции очень кратко сводится к следующему: научное знание развивается не эволюционно, истина накапливается не постепенно, а скачками, при помощи так называемых научных революций.

Любая теория, термин и т. п. имеют смысл не сами по себе, а в рамках соответствующей парадигмы, то есть некоей исторически сформировавшейся системы взглядов. Научная революция и есть смена парадигм. Примерами научных революции в области языкознания принято называть «*Курс общей лингвистики*» **Ф. де Соссюра**, который преодолел противоречия младограмматизма и заложил основы структурализма, и научную концепцию **Н. Хомского**, заменившего структурализм сложной системой из многих научных парадигм, в центре которых находится человек говорящий (вполне показательно, что переход от структурализма к современной полипарадигмальной системе лингвистики называют *хомскианской революцией*).

Традиционно выделяют три научные парадигмы: сравнительно-историческая, системно-структурная и антропоцентрическая.

Сравнительно-историческая была первой парадигмой, так как сравнительно-исторический метод был первым специальным методом. Основателями этого метода являются немецкие ученые Франц Бопп (1791–1867) и Якоб Гримм (1785–1863), датский языковед Расмус Раск (1787–1832) и русский филолог, академик Петербургской АН Александр Христофорович Востоков (1781–1864). Исследования компаративистов проводились в различных аспектах:

- изучение родства языков, которое понимается историко-генетически (как факт происхождения от общего праязыка;
- установление степени родства между языками (построением генеалогической классификации языков);
- реконструкцию праязыков, исследованием диахронических процессов в истории языков, их групп и семей;
- этимологию слов.

Сравнительно-исторические исследования были господствующим направлением в лингвистике практически весь 19 век.

При **системно-структурной** парадигме внимание было сосредоточено на предмете, вещи, имени, поэтому в центре внимания было слово. Представители этого направления изучали язык как целостную систему, совокупность взаимосвязанных ее элементов. Язык как объект исследования структуралистов был жестко дистанцирован от смежных социальных явлений (культуры, философии, общества, психологии и т.д.). Доминирующим и приоритетным подходом к изучению языковых явлений был признан синхронический, поскольку именно в синхронии, по мнению структуралистов, можно было познать внутреннюю сущность языка.

Основы системно-структурной парадигмы в языкознании были заложены плеядой лингвистов, в числе которых прежде всего называют имена Фердинанда де Соссюра и Ивана Александровича Бодуэна де Куртене. На основе их идей возникли различные лингвистические школы в разных странах: Пражская лингвистическая школа (школа функциональной лингвистики), Датская лингвистическая школа (глоссематика), Американский структурализм (дескриптивная лингвистика).

Основные теоретические положения структурализма:

- 1) язык – знаковая (семиотическая) система, соотносящаяся с другими знаковыми системами в кругу семиотики;
- 2) в языковой системе все единицы связаны парадигмальными и синтагматическими отношениями;

3) синхрония – исследование системы языка в определенный момент – является приоритетной в сравнении с изучением его истории;

4) язык и речь – различные сущности;

5) важнейшее место в исследованиях структуралистов занимает методика точного описания структурных единиц языка.

В рамках данной парадигмы ученым-лингвистам удалось достичь блестящих успехов в изучении строения и организации языковых единиц в систему. Ими были выявлены признаки языковой системы, свойства, закономерности в ее построении

Эта парадигма продолжает существовать и сегодня. По ней строятся учебники, справочники, грамматики и т.д.

Антропоцентрическая парадигма – это новое направление современной лингвистики, в котором наблюдается переключение интересов исследователя с **объектов** познания на **субъект**, т.е. анализируется **человек в языке и язык в человеке**.

Современное языкознание характеризуется многими отличительными признаками. Четырьмя основными «... допущениями в исследовательской программе современной лингвистики» Е. С. Кубрякова назвала *экспансионизм, антропоцентризм, функционализм и экспланаторность*. Эти четыре признака принято трактовать как основные характерные особенности современной науки о языке.

1. *Лингвистический экспансионизм*, как следует из названия, заключается во «вторжении» лингвистики в новые, ранее непривычные для нее области. Термин впервые использован чехом Данешом и финном Энkvистом на 14 Международном лингвистическом конгрессе в Берлине (1987). При этом активно используются сведения других наук, целые области лингвистики образуются на «границе» с этими смежными науками (психолингвистика, этнолингвистика, нейролингвистика, социоллингвистика, лингвокультурология, эколингвистика, юрислингвистика), закономерно появляются новые объекты исследования, а традиционные проблемы языкознания пересматриваются с новых позиций, языковой материал исследуется с использованием новых методик.

2. Второй важнейшей чертой современной лингвистики является *антропоцентризм*, то есть в центре внимания лингвистических теорий стали находится не абстрагированные от многих факторов языковые феномены, а явления языка как человеческой деятельности. При этом разные разделы современного языкознания рассматривают человека как говорящего субъекта с разных позиций. Так, *социоллингвистика* занимается изучением отношения языка и общества: язык и национальность, язык и класс, язык и

социальная группа и многое другое. *Психолингвистика* изучает психические процессы, связанные с порождением и восприятием речи в самом широком смысле. *Этнолингвистика* связана с изучением языков в непосредственной взаимосвязи с историей народов, этносов, говорящих на них. *Лингвокультурология* изучает язык как культурный код нации.

3. **Функционализм** в самом общем смысле предполагает объяснение языковой формы ее функциями. Ведет начало от Пражского лингв. кружка. Современный функционализм или неофункционализм направлен на анализ разных видов коммуникативной деятельности с учетом когнитивных процессов, психологических механизмов, стратегий и эффективности коммуникативного взаимодействия. В последнее время определенные аспекты функциональной лингвистики объединяются с такими перспективными областями исследования как когнитология, психолингвистика и теория языковой коммуникации благодаря телеологической, каузальной и динамической ориентации функционального подхода. Основными принципами современного функционализма принято считать его *типологическую ориентированность, эмпиризм, использование количественных методов исследования и междисциплинарность интересов.*

4. **Экспланаторность** - тенденция к объяснению - предполагает в качестве одной из основных задач современной лингвистики находить определенное объяснение внутренней организации языка. Во-первых, лингвистика объясняет свой объект исследования, цели, задачи, ориентиры и конечный результат. Во-вторых, через связи с др. науками лингвистика объясняет самого человека и мир, в котором живет человек. Таким образом, современная лингвистика ориентирована на говорящего человека и изучает язык в действии, как «энергейю».

Контрольные вопросы

1. Что понимается под термином «современное языкознание»?
2. Кто ввел в науку понятие «научная революция»?
3. Какие три научные парадигмы выделяют в лингвистике?
4. В чем суть сравнительно-исторической парадигмы языкознания?
5. На чем основана системно-структурная парадигма лингвистики?
6. Перечислите основные теоретические положения структурализма.
7. В чем заключается суть антропоцентрической парадигмы лингвистики?
8. Что представляет собой лингвистический экспансионизм?
9. В чем проявляется антропоцентризм как черта лингвистики?
10. Что представляет собой функционализм в лингвистике?
11. Охарактеризуйте термин «экспланаторность».

12. Какие основные направления можно выделить в современной лингвистике? Охарактеризуйте их.

Литература

1. Азнаурова Э.С. Прагматика художественного слова. - Ташкент, 1988.
2. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка. – Москва: Флинта, Наука, 2010.
3. Белик А. А. Культурология: Антропологические теории культур. – М. : Изд-во РГГУ, 1998.
4. Берестнев Г.И. Синхронистичность как объект когнитивной лингвистики / Духовность и ментальность : экология языка и культуры на рубеже XX—XXI веков. - Липецк, 2017.
5. Вахтин Н.Б. Социоллингвистика и социология языка. Хрестоматия. – СПб., 2012.
6. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание – М.: Русские словари, 1996.
7. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. - М., 1981.
8. Герд А. С. Введение в этнолингвистику. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2005.
9. Каменская О.Л. Структура и функция текста как средства коммуникации. - М.: Высшая школа, 1990.
10. Лукин О.В. Новые направления современного языкознания. – Ярославль, 2015.
11. Маслова В.А. Основные тенденции и принципы современной лингвистики // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранный языки и методика их исследования. - 2018. - Т. 16. - № 2.
12. Рубакин Н.А. Тайна успешной пропаганды / Форматы непонимания. - М.: НОУ «Высшие молодежные курсы», 2000.
13. Степанов Ю.С. Альтернативный мир, дискурс. Факт и принцип причинности // Язык и науки конца XX века: сб. ст. - М.: РГГУ, 1995.

ЛЕКЦИЯ №2

РУССКАЯ ПАЛЕОГРАФИЯ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО (4 ч.)

План

1. Палеография как наука.
2. Материалы и орудия письма. Оформление древних рукописей.
3. Внешний вид рукописей.

4. Древние славянские азбуки. Развитие кириллического письма.
5. Знаки препинания и диакритические знаки.
6. Обозначение чисел и летосчисление.
7. Развитие графики русского кирилловского письма.

Цель: осветить особенности русской палеографии.

Задачи: описать историю русской палеографии, формирование и развитие русского кириллического письма.

Палеография – вспомогательная историко-филологическая дисциплина, изучающая письменные памятники с внешней стороны: тип письма, материал, на котором писались тексты, водяные знаки на бумаге, формат и украшения рукописей. Сам термин «палеография» составлен из двух греческих слов: *palaiós* – старый, древний и *grápho* – пишу. Его предложил основатель научной палеографии Монфокон (1655 – 1741 гг.).

Палеография занимается главным образом изучением рукописей до XIX в., хотя практически палеографический анализ может проводиться и в отношении более поздних документов. Палеография даёт возможность правильно читать рукописи, устанавливать время и место их создания, определять подлинность или поддельность памятников.

Палеографические наблюдения основаны на том факте, что материал, знаки письма, украшения и другие черты рукописей подвержены изменениям во времени и зависят от определённых исторических условий. Сравнивая приметы изученных датированных рукописей и рукописей недатированных, попавших в поле исследования палеографа, возможно установить принадлежность последних к определённой исторической эпохе. Собственно палеографические наблюдения обычно подкрепляются данными лингвистики, литературоведения, истории искусств.

Каждому историческому периоду соответствовала совокупность определённых палеографических признаков. Несоответствие отдельных признаков своей эпохе — свидетельство копии, списка и даже подделки рукописи. Например, фиолетовыми чернилами и стальным пером не могут быть написаны подлинники конца XVIII в., даже если все остальные признаки — тип письма, водяные знаки бумаги — будут соответствовать этому периоду. Источник не может считаться оригиналом, если он датирован XVI в., но при этом написан на гербовой бумаге XVIII в. и стальным пером, которое появилось в России в 30-х гг. XIX в.

Развитие палеографии. Первоначальные приемы, которыми пользуется палеография при анализе внешних признаков рукописей,

зародились на Руси, возможно, уже в раннефеодальный период в связи с чисто практическими целями: необходимостью написать и оформить документ, отличить подлинник от подделки.

В XVI–XVII вв. в области практической палеографии делается шаг вперед: появляются специальные руководства для писцов-рисовальщиков, занимающихся художественным оформлением рукописей, а также азбуки-прописи, в которых даются наиболее типичные варианты графики скорописных букв.

Переход от практической палеографии к палеографии как научной дисциплине связан с развитием русской историографии, выявлением и публикацией исторических источников. Работы В.Н. Татищева, М.В. Ломоносова, Н.И. Новикова поставили на очередь дня вопрос о необходимости развития русской палеографии и наметили в общих чертах пути ее развития. В первой половине XIX в. группой ученых (Е. Болховитинов, К.Ф. Калайдович, А.Х. Востоков, П.М. Строев и др.) была проведена большая работа по собиранию и изучению памятников письменности. Созданные в XIX в. Археографическая комиссия, Общество истории и древностей Российских при Московском университете, Русское археологическое общество внесли ценнейший вклад в дело публикации документов.

Издание источников сопровождалось наблюдениями над начерком букв, материалом для письма, водяными знаками, украшениями и другими палеографическими приметами. В связи с этим появляются первые палеографические описания рукописей (Е. Болховитинов, А.В. Горский, А.Х. Востоков), сборники палеографических снимков (П.И. Иванов, И.П. Сахаров), таблицы водяных знаков (И.П. Лаптев, К.Я. Тромонин), первые обобщенные графические таблицы. Во 2-й половине — последней четверти XIX в. наблюдается переход от собирания и описания отдельных палеографических признаков к обобщающим работам по палеографии. В вышедших во 2-й половине XIX — начале XX в. в трудах И.И. Срезневского, А.И. Соболевского, Е.Ф. Карского, И.А. Шляпкина, В.Н. Щепкина и др. содержался интересный фактический материал и разрабатывались общие приемы палеографического исследования рукописей.

Усовершенствовались старые и появились новые методы и технические приемы (например, используются оптико-фотографические методы для прочтения угасших текстов, бета-радиографический метод для прочтения водяных знаков). Вышли работы, способствующие более углубленному изучению отдельных разделов палеографии: миниатюры,

орнамента, бумажных водяных знаков, штемпелей, клейм, графики отдельных типов письма, берестяных грамот.

Глубокий исторический подход был положен в основу работы Л.В. Черепнина «Русская палеография», вышедшей в 1956 г. Эволюция письма и другие внешние признаки письменных источников показывались в ней на фоне исторической периодизации в тесной связи с экономическим, политическим и культурным развитием страны.

Материалы и орудия письма Оформление древних рукописей

При практической работе палеограф встречается, главным образом, с пергаментом и бумагой, хотя древние надписи возможны на самых разнообразных материалах: бересте, ткани, досках и т. д.

Первая **берестяная грамота** была обнаружена 26 июля 1951 г. археологом Ниной Федоровной Акуловой в Неревском раскопе Великого Новгорода, в щели между двумя деревянными плахами уличного настила в культурном слое XIV в. находка оказалась плотным и грязным свитком бересты, на поверхности которого сквозь грязь просвечивали четкие буквы.

Бересту, предназначенную для письма, готовят специально: ее варят в воде, чтобы кора стала более эластичной, расслаивают, убирая наиболее грубые слои, обрезают со всех сторон. На бересте надписи нацарапывают на внутренней стороне коры, т. е. на той поверхности бересты, которая всегда оказывалась снаружи, когда берестяной лист сворачивался в свиток.

Чтобы восстановить эластичность такой грамоты, археологи погружают ее в кипяток, затем промывают с помощью кисти, смывая многовековую грязь, затем просушивают полотенцем и зажимают между стеклами. После этого грамоту можно читать. Перед публикацией грамот, чтобы их тексты было легко прочесть, их, как правило, дополнительно прорисовывают по контурам видимых букв.

По своему содержанию берестяные грамоты очень разнообразны. Они писались людьми разных социальных уровней. Любой грамотный человек мог нацарапать на бересте записку, распоряжение, донесение, письмо. Береста отражала жизнь человека от первых робких шагов в овладении грамотой до его духовного завещания и извещения о его смерти.

Пергаментом называется выделанная особым образом кожа животных, обычно телячья, козлиная или баранья. Слово «пергамент» на Руси вошло в употребление только с XVIII в., до этого пергамент называли обычно

кожами, телятинами, харатьями (харатейное письмо). Цвет пергамента, как правило, белый или жёлтый. На пергаменте написаны все древнейшие русские книги и грамоты, в частности – Остромирово евангелие (1056-1057 гг.), Изборник 1076 г., грамота великого князя Мстислава новгородскому Юрьеву монастырю (около 1130 г.), вкладная грамота Варлаама Хутынского (1192 г.) и др. На Руси пергамен широко использовался до второй половины XIV века, хотя возможны и более поздние пергаменные рукописи. Пергамент был удобным, но очень дорогостоящим материалом. Этим объясняется его повторное использование. На некоторых местах пергамента видны два текста: первоначальный, затем выскобленный, и новый текст, написанный по выскобленному (такие рукописи называются палимпсестами).

Более дешёвым писчим материалом стала **бумага**, появившаяся на Руси в середине XIV века. Название «бумага» принадлежит только русскому языку, в других же славянских языках оно не употребляется, вместо него используются (как и у западных европейцев) переделанные названия папируса (чешск. papír, сербск. и болг. хартија, польск. papier). Само слово «бумага», предположительно восточного происхождения, и попало к русским именно с первыми образцами бумаги с Востока (тюрк. памбук, памук; татарск. бумуг). Среди первых русских бумажных рукописей: договорная грамота великого князя московского Симеона Гордого с братьями, жалованная грамота нижегородского князя Василия Давыдовича Ярославскому Спасскому монастырю и др. В XIV-XV вв. на Руси употреблялась иностранная бумага: итальянская, французская, немецкая, польская, голландская. Русская бумага входит в обиход только с 20-х гг. XVIII в. Для более точной датировки рукописей на бумаге изучаются **филиграни** (водяные знаки), связанные с технологией бумажного производства. Филиграни были различны по месту изготовления бумаги и менялись по временам. Для бумажных водяных знаков выбирались рисунки животных, птиц, гербов и различных предметов.

Процесс и орудия письма изображаются в самих памятниках старой письменности, прежде всего – в евангелиях с четырьмя миниатюрами пишущих евангелистов. Пишущий сидел на невысокой скамье и держал лист пергамента или бумаги на колене. На столе или на полках внутри него располагались письменные принадлежности: чернильницы разных видов, сосуды для краски, циркули, перочинные ножи, пеналы, линейки, губки для смывания ошибочных записей, песочницы с воткнутыми перьями, кисти и т. д. перья для письма были гусиные, реже – в виде роскоши – лебединые. Основной текст писался чернилами обычно железистого состава – чёрными или тёмно-коричневыми по цвету. Заголовки и начальные буквы

выполнялись красной краской – *киноварью* (получали из сернистой ртути – минерала кранного цвета) или *суриком* (получали из минерала оксида свинца или из железной руды). Для рисования заставок, инициалов (буквиц) и миниатюр применялись кисточки и краски разных цветов: зелёные, синие, жёлтые, коричневые и т. д. В роскошных рукописях употреблялись также золото и серебро, как твореное, в виде краски, так и листовое, которое накладывалось на знаки или рисунки, смазанные клейким веществом.

Внешний вид рукописных источников

Большинство памятников русской письменности оформлены в виде книг, грамот, свитков.

Книги различались прежде всего по формату, который зависел от величины бумажного (или пергаменного) листа. Листы не имели одинаковых размеров, поэтому обычно говорят о том, что в европейской бумаге выделялось два более или менее устойчивых размера: один соответствует современному писчему листу (около 30 на 20 см.), другой – вдвое больше.

В Древней Руси существовали особые термины для обозначений формата рукописей. Так, рукопись на целом развёрнутом листе называлась написанной в «большой» или «дестный» лист (примерно 45х34 см.). При складывании бумажного листа вдвое получался формат «в десть» («в лист» 1⁰). Листы, согнутые пополам, давали рукопись «в полдесть» («в четвёрку», 4⁰) и далее – «в восьмушку», 8⁰, в шестнадцатую часть, 16⁰, в 32⁰ и т. д.

При определении формата важно обращать внимание на расположение филиграней на бумаге (в центре листа, у корешка книги, в верхней или нижней части и т. д.), т. к. только по ним можно установить точный формат данного листа или книги.

Выбор формата книги определяется, прежде всего, её назначением. Наиболее роскошные рукописи делались в развёрнутой «дестный лист» (12 томов «Великих «Четьих Миней» митрополита Макария) или в десть («Изборник» Святослава 1073 г.). Более скромные книги имели формат в 4⁰ («Изборник» 1076 г.) и в 8⁰ (печатный «Новый Завет» Ивана Фёдорова 1580 г., рассчитанный на использование в качестве подорожной книжицы).

Книги составлялись из тетрадей, в которых было по 8 листов (16 страниц). Изготовленные тетради разлиновывались для того, чтобы буквы ровно лежали на строке. Разлиновка в два столбца характерна для рукописей XIV-XV вв., в XVI-XVII вв. рукописи чаще выполнялись в один столбец. Тетради могли заполняться разными переписчиками и обычно имели нумерацию.

Изучая книги, необходимо обращать внимание на переплёт, который имеет значение для датировки рукописи. Переплёт делался следующий образом: корешок тетради прошивался верёвками или тонкими ремнями, концы которых прикреплялись к двум доскам, служившим корками переплёта. После этого доски «поволакивались», т. е. покрывались кожей или тканью. Древнейший русский переплёт был сделан в 1115 г. Это Мстиславово евангелие с богатым серебряным окладом. Как правило, переплёт имел застёжки, которые не давали книге коробиться. Некоторые переплётывали имели металлические «угольники» на углах досок, «средник» на середине, специальные бляшки – «жуковины», на которые непосредственно опиралась книга, лежащая на столе. Всё это предохраняло переплёт от трения с другими книгами и предметами. На коже переплёта часто имелось фигурное тиснение, придававшее книге более нарядный вид.

Грамоты, как правило, писались на отдельных листах, причём только с одной стороны. Если одного листа для грамоты не хватало, к нему подклеивались снизу ещё несколько листов, и таким образом получался длинный свиток. Такие свитки назывались «столбцы» или «столпцы» и широко применялись в русском делопроизводстве вплоть до 1700 г. (указ Петра I о запрещении делопроизводства в столбцах).

При работе палеографа со столбцами нужно обращать внимание на «скрепы», т. е. росписи дяков на местах склейки листов. Они дают возможность собрать столбцы, если он по какой-то причине расклеен, а также выявить подлог, подделку отдельных листов.

О размерах столбцов можно судить по Соборному Уложению 1649 года, текст которого записан на столбце длиной более 300 метров на 959 листах. Хранили столбцы в свёрнутом виде в специальных ящиках или ларях, с закруглённой крышкой по форме столбцов.

Древние славянские азбуки. Развитие кириллического письма

Создание восточнославянской письменности связано с процессом образования Русского государства, завершившимся к IX в. Благоприятные условия для развития письменности обуславливались и складыванием древнерусской народности, объединившей все восточнославянские племена и характеризовавшейся наличием единой этнической территории, общего языка и культуры.

Первоначально для выражения простых образов и понятий славянами использовалось рисуночное письмо — пиктография. При помощи сочетания рисунков изображались предметы и действия. Например, кругом изображалось солнце, волнистой линией — вода, крестом — огонь.

Возможность передачи информации с помощью рисунчатого письма очень ограничена, и его смысл расшифровывался, независимо от передачи, звуковым языком. Со временем рисунчатое письмо было заменено слоговым, а затем звуковым — фонетическим.

Сохранились свидетельства о том, что у славян была письменность до принятия христианства. К таким свидетельствам можно отнести записи византийских и восточных авторов. Черноризец Храбр, оставивший после себя «Сказание о письменах» (IX — начало X в.), дал характеристику докирилловской письменности у славян. Он указал на два вида письма — «черты» и «резы», которыми славяне «чтеху» и «гадаху» (скорее всего, это было рисунчатое письмо). Кроме того, по свидетельству Храбра, еще до Кирилла славяне пользовались греческими и латинскими буквами («без устроения»), вероятно, поскольку греческое и латинское письмо не могло передать многие звуки славянской речи. Арабский путешественник Ибн Фадлан рассказывал, что был очевидцем похорон «знатного руса», над захоронением которого был насыпан холм. На доске из тополя русы написали имя умершего человека. Знаменитый арабский ученый Аль-Масуди в 956 г. видел храмы (капища) со славянскими надписями ритуального характера. В русских летописях имеются упоминания о составлении специально для «русов» копий договоров Руси с греками и русские тексты самих договоров в летописи. Заслуживает внимания свидетельство из Жития Константина (Кирилла) — составителя славянской азбуки о наличии книжной письменности с «русскими письмены», образцы которой Кирилл видел в Корсуни (Херсонесе) около 860 г.

При всей дискуссионности вопроса о происхождении этой письменности и ее букв учеными высказывается общее мнение о существовании в разных районах, населенных восточными славянами, одного и даже нескольких алфавитов. Ни один из этих — возможно, существовавших — алфавитов не сохранился. А первые из дошедших до нас памятников старославянского языка (конца IX и X в.) написаны «более поздними» славянскими алфавитами — кириллицей и глаголицей. Обе азбуки почти полностью совпадают по составу, порядку, названию и значению букв, но резко отличаются по их графике. Глаголица характеризуется крючковатостью, замысловатостью. Буквенные изображения кириллицы более четки и просты и характеризуются близостью к греческому уставному письму IX в.

Вопрос о составлении славянских алфавитов связан с именами болгарских миссионеров Кирилла и Мефодия. Кирилл (ок. 827–869), носивший до принятия монашеского сана имя Константин, и его брат

Мефодий (ок. 815–885) родились в Солуни — городе, имевшем преимущественно славянское население. В 863 г. братья были направлены византийским императором для проповеди православия в Моравию. Перед отъездом Кирилл создал славянскую азбуку и с помощью Мефодия перевел на славянский язык некоторые богослужебные книги. В науке нет единого мнения о времени составления алфавитов и о том, какой из них принадлежит Кириллу. Одни исследователи считают более ранним алфавит глаголицу, а его автором Кирилла. Другие полагают, что алфавит кириллица создан Кириллом, а глаголица появилась задолго до Кирилла. Существует мнение, что глаголица появилась через несколько десятилетий после создания Кириллом кириллицы как тайнопись в тех районах, где кирилловские книги подверглись особенно жестокому преследованию со стороны католической церкви. Известный лингвист В.А. Истрин высказал мнение, что до введения азбуки, созданной Кириллом, у славян было три типа письма: в виде «черт и резов», «протоглаголического» и «протокирилловского» письма. «Протокирилловское» письмо на разных славянских территориях использовало некоторые греческие, латинские или те и другие буквы. «Протокирилловское» письмо постепенно приспособилось к славянской речи, и с учетом его особенностей Кириллом был составлен алфавит кириллица.




Судьба славянских алфавитов была разной. Сначала оба алфавита существовали параллельно. В дальнейшем алфавит глаголица, как более сложный для написания, был вытеснен у восточных и южных славян кириллицей.

Алфавит кириллица, выдержав испытание временем, лег в основу современных славянских систем письменности: русской, болгарской, сербской и др. Русский алфавит, в свою очередь, лег в основу алфавитов многих народов бывшего Советского Союза. Некоторые другие народы (монголы, цыгане, дунгане) в настоящее время также пользуются алфавитом, имеющим в основе кириллицу.

Знаки препинания и диакритические знаки

Современные знаки препинания оформились в основном в XIX в. В древних рукописях в качестве знаков препинания употреблялись точка (как одиночная, так и в разных сочетаниях), крест. Точка ставилась, как правило, посередине строки, там, где после нескольких слов, проговариваемых вместе, была остановка при чтении. Часто точка употреблялась произвольно, после каждого слова при перечислении, например, географических названий,


иногда даже посередине непонятного иностранного слова. Для указания на конец предложения, фразы, части текста использовались сочетания из точек (••, •••, •••• и т. д.), кресты (✕ и т. д.). Запятая появляется в русских рукописях с XV в. в эпоху второго южнославянского влияния и употребляется в том же значении, что и точка.

К надстрочным знакам относится **титло**, указывающее на сокращенное написание слов, знаки ударения и придыхания, которые проставлялись в русских рукописях по образцу рукописей греческих и югославянских и обычно не отражали никаких фонетических закономерностей. Титло могло иметь вид прямой или изогнутой черты, полукружия:  и т.д. Пропущенные буквы Ъ и Ь передавались значками  или  (паерок): к'то.

К надстрочным знакам принадлежат также особые значки – ноты, обозначающие повышение или понижение голоса при чтении. Нотные пометы обычно писались киноварью над строкой текста по образцу греческих литургических рукописей. Существовали и собственно нотные книги: стихирари, в которых над гласными надписывались ноты-крюки, и кондакари, где повторялись сами поющиеся гласные и над ними (иногда даже между гласными) проставлялись ноты.

Обозначение чисел и летосчисление

Цифры в древнерусской письменности обозначались буквами кириллицы. Порядок букв и их числовое значение заимствованы из греческого (византийского) письма. В цифровом значении буквы снабжались лежащими надстрочными чертами (титлами) и отделялись от окружающего текста и друг от друга точками. Как правило, точка не ставилась между десятками и единицами, которые в этом случае имели и одно титло.

Поскольку цифровая система не знала знака «ноль», то особые буквы требовались для обозначения не только единиц, но и десятков и сотен. Тысячи обозначались так же, как и числа до тысячи, только слева внизу ставился особый знак: .

Десятки тысяч (тьмы) обозначались теми же знаками, что и единицы, но только в кругах, сотни тысяч (легионы) – в кругах из точек, тысячи тысяч (леодры) – в кругах из лучей или запятых, десятки миллионов (вороны) – в кругах из крестиков.

Этим заканчивалось кирилловское счисление, поскольку далее шло бесконечное число под названием «колода», о котором обычно говорилось «ей же больше несть числа и человеком от бога утаено; невозможно бо есть человеку таину божию ведети».

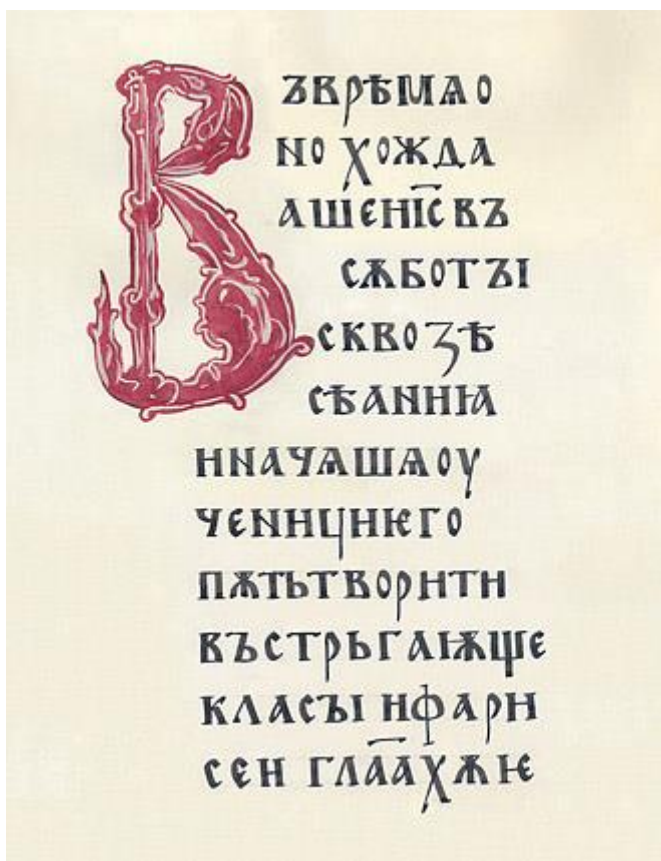
Буквы в каждом числе ставились в том порядке, в каком выговаривались числа. Поскольку числа от 11 до 19 произносились как «един на десяте» (ср. современное «одиннадцать»), «два на десяте» («двенадцать») и т. д., то при их написании на первом месте ставили единицы, а на втором – десять. Во всех остальных случаях цифры располагались в строгом порядке в соответствии с произношением – от высшего разряда к низшему.

Древняя Русь заимствовала летосчисление из Византии. Счет велся от «сотворения мира», которое определялось за 5508 лет до «рождества Христова». С 1700 в России летосчисление стало вестись с новой эры, т.е. от «рождества Христова». Поэтому русские летописные памятники X–XVII вв. датируется с учетом разницы между старым и новым летосчислением. Так, если встречается дата «(в лето) 6906», следует вычесть 5508, получается 1330 год. Однако такое вычисление оказывается не всегда правильным, т.к. Новый год в России до конца XVII в. начинался по византийскому образцу с марта или с сентября.

Особенности начала нового года в России (мартовский, сентябрьский, январский) требуют иногда внесения поправки в датировку. Так, период январь-февраль мартовского года требует вычитания 5507, т.к. эти месяцы относились к предыдущему году. При пересчёте с сентябрьского летосчисления на январское необходимо учитывать, что месяцы с сентября по декабрь (сентябрьского стиля) падают на предшествующий январский год, и потому вычитать следует 5509.

Развитие графики русского кирилловского письма

Важнейшей частью палеографии является изучение графики



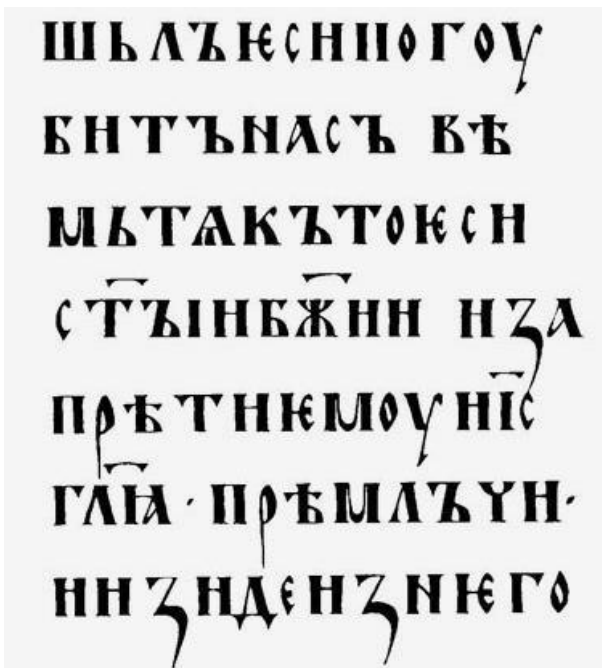
рукописей. На протяжении многих столетий менялся как характер письма в целом (тип письма), так и приёмы написания отдельных букв (их начерки). Древнейшее русское письмо – устав, было заменено полууставом, который в свою очередь уступил место скорописи, приобретшей в XVII в. характер индивидуального почерка.

Устав. Древнейший тип письма – устав. В русских рукописях уставное письмо употреблялось с XI по XVI в., хотя

отдельные памятники встречаются и позже. В целом уставное письмо отличается тем, что буквы пишутся на строке прямо («уставлены»), как правило, без наклона; они имеют правильные линии и закругления, т. е. геометричны, каждая буква располагается отдельно от другой на одинаковом расстоянии, вертикальные линии букв, как правило, писались более толстыми, горизонтальные – тонкими; буквы обычно не выходят из пределов строки. Отсутствует деление текста на отдельные слова. Устав – это письмо торжественное, медленное, имеющее целью красоту, правильность, церковное благолепие. Древнейшие крупные датированные памятники уставного письма на пергамене – это Остомирово евангелие 1056-1057 гг., Изборник 1073 г., Изборник 1076 г., Архангельское евангелие 1092 г. и три новгородских миней 90-х гг. XI в.

Древний устав отличается следующими особенностями:

- буква «В» имела почти одинаковые, симметричные половины;
- Д помещалось на строке, причём её нижние концы не опускались ниже линии строки;
- буква «И» писалась как современная «Н»;
- обе половины «Ж» писались почти симметрично;
- буква «Ч» писалась в виде симметричной округлой или угловатой чаши **У У**
- буква «Н» писалось как латинское «N»;
- буква «ЯТЬ» писалась в строке: **Ъ**
- буква «ПСИ» имела крестообразную форму **Ѳ**
- применяются йотированные юсы **Ѧ** и **Ѩ**, которые отсутствуют в более поздних рукописях;
- в буквах «Ю» и «Ѧ» соединительные перекладины ставились горизонтально на середине буквы.




По мере развития уставного письма в XI–XII вв. происходило изменение геометрических форм отдельных букв. Это прежде всего сказывалось на расположении поперечных перекладин в буквах, становившихся более наклонными и поднимающихся вверх, а также в возможности выхода ряда букв вверх и вниз за пределы строки. Буквы пишутся менее аккуратно, в прямых линиях появляется кривизна, в округлениях теряется правильность дуги. Некоторые начерки теряют

симметричность (Ж, Ч), в целом верхние части букв сокращаются, нижние несколько увеличиваются («набухание петель» в буквах: У, Ъ, Ь, Ь, Б, В). Всё это свидетельствует о переходе от устава к более лёгкому и упрощённому полууставному письму. К концу XIV в. устав вытесняется полууставом.

Полуустав. Распространение его начинается середины XIV в. появление полууставного письма совпадает со временем расхождения начерков в рукописях России и Литовского великого княжества, с дальнейшим оформлением характерного русского и белорусско-украинского письма. В полууставе архитектурный, геометрический принцип написания букв нарушается. Вместо чётких прямых линий допускается кривизна, вместо прямых углов – острые, вместо плавных переходов – угловатость. По сравнению с уставом, полуустав – более скорое, а потому более небрежное письмо. Он возник в среде писцов, работавших над деловыми бумагами и заинтересованных не столько в красоте, сколько в чёткости и удобстве письма.

Полууставное письмо обычно имеет наклон (влево или вправо), в начерках букв теряется правильность чередования толстых и тонких линий, буквы пишутся на разных расстояниях друг от друга, появляется разделение текста на отдельные слова и фразы. Для ускорения переписки и экономии дорогостоящего писчего материала в полууставе допускалось большое количество сокращений слов с выносом букв из строки вверх в междустрочное пространство под титло.

Древнейший русский полуустав XIV в. ещё достаточно близок к уставу этого же периода, хотя и имеет отдельные специфические черты. Среди них наиболее характерными являются: «Ч» – «расщепом», утратившее ножку:  ;

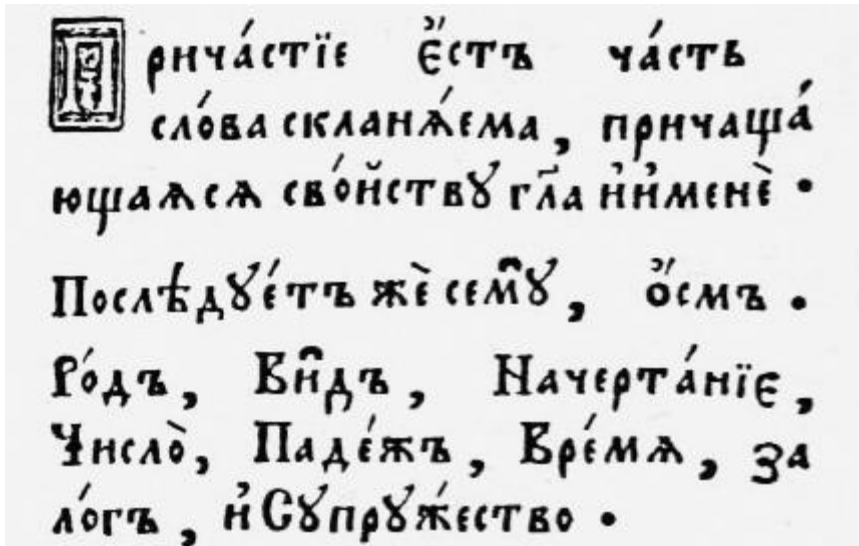
полулежащее или совсем лежащее на строке «Е» – якорное для обозначения [je] : ѣ и высокое узкое «Е»: € ; буква иже с косою перекладиной, как современное И; несимметричное "Ж", практически утратившее верхнюю часть ж ; полукруглое «З» с маленькой головкой: з .

Древнейшим (ранним) полууставом написаны, например, Духовная грамота Симеона Гордого 1353 г., Лаврентьевская летопись 1377 г. (в ней есть и части, написанные уставом), Летопись по Ипатьевскому списку около 1426 г.

Полуустав XV в. называется младшим или южнославянским, поскольку его возникновение связано со вторым южнославянским влиянием. Русские писцы усваивают характерные особенности южнославянских рукописей. В полууставе XV в. наблюдается стремление к удлинению вертикальных линий в буквах. Среди начерков отдельных букв выделяются: трехмачтовое «Т»: т ; одностороннее «Ч»: ч ; «Д» с длинными концами: д̄ ; «В» «калачиком»: в ; «опрокинутое» «Е» для обозначения [je] : е̄ ; высокая омега: ѱ . Характерно также написание Ы (вместо Ъ), широкое употребление начерка для обозначения «У»: ӯ ; Ъ с высокой сгибающейся мачтой и волнистой перекладиной; «А» с длинной, спускающейся под строку мачтой. Существуют и орфографические особенности, характерные для рукописей этого периода, а частности, южнославянское написание Ь, вместо Ъ в окончаниях слов (даже после твердых согласных), употребление Ѫ вместо «У», а̄ вместо ѡ (это нашло отражение в известной формуле царского титула: «всеа Руси»). Младшим полууставом написано, например, Киевское евангелие 1411 г., слова Исаака Сирина 1416 г., Житие Зосимы и Савватия Соловецких (конец XV – нач. XVI в.) и др.

В XVI в. на основе русского и южнославянского полуустава вырабатывается основной почерк русских документов и книг, который условно называется московским полууставом. Для него характерны: «В» – «калачиком», «Д» с длинными концами, «Т» – трехмачтовое.

Полуустав в его каллиграфической разновидности лёг а основу введенного в XVI в. печатного шрифта («старопечатный шрифт»), применявшегося в печатных книгах от Ивана Фёдорова до реформы письма в Петровскую эпоху.



















Скоропись. Появление третьего типа письма – скорописи – почти совпало с зарождением полуустава. Скоропись возникает на рубеже XIV-XV вв. в связи с развитием книжной и главным образом деловой письменности, требовавших значительного ускорения процесса письма. Скорописью пользовались при составлении разного рода документов, при ведении хозяйственных и торговых записей, в личной переписке. Скоропись применялась для написания литературных произведений (особенно их черновиков).

В целом для скорописи характерна свобода нажимов и взмахов пера, большое количество вариантов букв, даже у одного писца, заметное упрощение начерков.

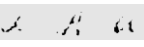





Все это наряду со специфическими скорописными приемами (взметы, сокращения, связные написания, выносы букв) способствовало значительному ускорению процесса письма.

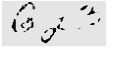
Ранняя русская скоропись возникла из делового полуустава и имеет с ним большое сходство. В ряде палеографических исследований особо выделяется даже своеобразное «переходное письмо» – беглый полуустанов.

Однако уже в ранней скорописи появляются специфические начерки, незнакомые полууставу, в частности, встречается «а» в виде греческой альфы:  и «а» с длинным хвостом: ; «ж» пишется в виде перечеркнутой буквы "х":  - или в виде перечеркнутой лежащей на строке незаконченной восьмерки:  «и» пишется в виде двух параллельных палочек: //, «т» – уголком 7. Для ранней скорописи характерно отдельное написание букв, выносы букв под титлом.

В XVI в. скоропись получает широкое распространение и приобретает черты, существенно отличающие ее от устава и полуустава. Скорописное письмо теряет четкость, становится размашистым, крючковатым, начерки букв непропорциональными. Появляются связные написания:  .  .  . Для скорописного письма XVI в. характерны: буква «в» в виде треугольника или четырехугольника:  || ; «д» с длинной переключиной внизу:  ; «е» в виде греческой  ; «з» в виде тройки, иногда с дополнительным крючком внизу, делающим ее похожей на «кси» :  ; «л» в виде  ; «п» – «с навесиком»:  ; «ц» в виде латинской «Z» ; «ѣ» как «ѵ» или с опущенным верхним концом:  ; «ю» –  ; «я» - 


Время полного утверждения скорописного письма – XVII столетие. Большое разнообразие в начерках как строчных, так и выносных букв, стремление к связности написаний внутри слов, деление текста на слова, новые приемы письма приводят к все большей его индивидуализации,

появлению индивидуальных почерков. Среди отдельных новых начерков XVII в. : «а» как альфа с длинным хвостом или в виде современной строчной и прописной букв: , «б» похожа на Ъ, «в» – кроме треугольного и четырехугольного  лежачее: , «д» вычурная, фигурная, иногда похожа на "ф": , «и» в виде латинского *h*, сочетание "ск" в виде трех палочек: . буквы Ъ, Ь и Ы практически не различаются: .


Широкое распространение получили связные написания букв. Часты соединения в письме строчных букв с надстрочными, так называемое взмёты, придающие рукописи особую вычурность: например, начальная формула "се аз" могла принимать вид: . В скорописи второй половины XVII в. встречаются связные написания трех и более букв, а также отдельных слов. К концу XVII столетия оформляется деление текста на отдельные слова при помощи пробелов.

Следует учитывать, что скорописное письмо характеризовалось специфическими начерками букв не только в строке, но и в выносе. Выносились, как правило, согласные в середине и в конце слова. При этом они существенно отличались от строчных, в частности:

- «ж» – 
- «з» – 
- «и» – 
- «л» – 
- «м» – 
- «р» – 
- «с» – с «глазком» 
- «х» – 

Увеличение скорости письма достигалось и за счет сокращения слов. Каких-либо определенных правил сокращения не существовало. Обычно сокращению подвергались слова, наиболее распространённые и часто встречающиеся в тексте. Сокращения слов встречались ещё в уставном и полууставном письме, но в скорописи их становится значительно больше. Обычно при сокращении опускали гласные буквы:  – «человек». В отдельных скорописных памятниках, особенно в писцовых, переписных, дозорных и тому подобных книгах писцы вырабатывали особые приемы сокращения повторяющихся слов. Это были знаки, представляющие собой начальную букву слова, обведенную кружком:

- Ⓛ – лавка
- Ⓛ – двор или деревня
- Ⓛ – полка, приказ или память.

 Знак полностью означал полный царский титул.

Контрольные вопросы

1. Что изучает палеография?
2. Каковы материалы и орудия письма в истории развития русской письменности?
3. Как оформлялись древние рукописи?
4. Опишите внешний вид древних рукописей.
5. Охарактеризуйте древние славянские азбуки.
6. Какие этапы прошло в своем развитии кириллическое письмо?
7. Опишите знаки препинания и диакритические знаки, используемые в кириллице.
8. Как на Руси обозначались числа?
9. Как на Руси велось летосчисление?

Литература

1. Василенко С.А. Самостоятельная работа по палеографии в курсе «Вспомогательные исторические дисциплины». – Челябинск, 2021.
2. Волошина О.А. История письменности. Коротко об истории письма // Русский язык. – 2009. – № 10.
3. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. – М., 1983.
4. Истрин В.А. Возникновение и развитие письма. – М.: Наука, 1965.
5. Дибров А.А., Овчинникова В.С., Левчук В.И. Историческая грамматика русского языка. – Ростов, 1968.
6. Шипановская Л.М. Историческая грамматика русского языка. – Благовещенск, 2002.
7. Горшкова К.В. Историческая диалектология русского языка. – М., 2000.
8. Карский Е.Ф. Славянская кирилловская палеография. – М.: Наука, – 1979.
9. Тихомиров М.Н., Муравьев А.В. Русская палеография. – М.: Высшая школа, – 1982.

Лекция 3. Лингвокультурология. Этнолингвистика

План

1. Лингвокультурология как наука
2. Основные термины лингвокультурологии
3. Языковая картина мира
4. Этнолингвистика

Ключевые слова: лингвокультурология, лингвокультурема, язык культуры, культурный текст, контекст культуры, субкультура, лингвокультурная парадигма, прецедентные имена культуры, ключевые имена культуры, культурная универсалия, культурная компетенция, культурное наследование, культурные традиции, культурный процесс, культурные установки, менталитет, ментальность, ритуал, обычай, сфера культуры, тип культуры, цивилизация, этнолингвистика.

Лингвокультурология изучает язык как феномен культуры. Это определенное видение мира сквозь призму национального языка, когда язык выступает как выразитель особой национальной ментальности.

Если когнитивная лингвистика, вкупе с когнитивной психологией и когнитивной социологией, образующие когнитологию, пытаются ответить на вопрос о том, как в принципе организовано сознание человека, как человек познает мир, какие сведения о мире становятся знанием, как создаются ментальные пространства, то все внимание в лингвокультурологии уделяется человеку в культуре и его языку, здесь требуется дать ответы на многие вопросы, в числе которых следующие: каким видит человек мир, какова роль метафоры и символа в культуре, какова роль фразеологизмов, удерживающихся в языке веками, в репрезентации культуры, почему они так нужны человеку?

Все языкознание пронизано культурно-историческим содержанием, ибо своим предметом имеет язык, который является условием, основой и продуктом культуры.

Среди лингвистических дисциплин многие связаны с культурой: социальная диалектология, этнолингвистика, стилистика, лексика, фразеология, семантика, теория перевода и др.

Термин «лингвокультурология» появился в 90-е годы XX в. в связи с работами фразеологической школы, возглавляемой В.Н.Телия, работами Ю.С.Степанова, А.Д.Арутюновой, В.В.Воробьева, В.Шаклеина, В. А. Масловой и других исследователей. **Лингвокультурология** - это отрасль лингвистики, возникшая на стыке лингвистики и культурологии и

исследующая проявления культуры народа, которые отразились и закрепились в языке.

Если культурология исследует самосознание человека по отношению к природе, обществу, истории, искусству и другим сферам его социального и культурного бытия, а языковедение рассматривает мировоззрение, которое отображается и фиксируется в языке в виде ментальных моделей языковой картины мира, то лингвокультурология имеет своим предметом и язык и культуру, находящиеся в диалоге, взаимодействии. В. Н.Телия считает, что ее объектом является культурная информация не только сугубо национальная, но и общечеловеческая, например, закодированная в Библии, т.е. универсалии, присущие разным культурам. Но можно рассматривать и только ту культурную информацию, которая присуща конкретному народу либо близкородственным народам, например православным славянам.

Культура - это совокупность всех форм деятельности субъекта в мире, основанная на системе установок и предписаний, ценностей и норм, образцов и идеалов, это наследственная память коллектива, которая «живет» лишь в диалоге с другими культурами. Это своеобразный свод «правил игры» коллективного существования, набор способов социальной практики, хранимых в социальной памяти коллектива, которые выработаны людьми для социально значимых практических и интеллектуальных действий. Нормы культуры не наследуются генетически, а усваиваются через научение, поэтому овладение национальной культурой требует серьезных интеллектуальных и волевых усилий.

Культуры «вообще» в реальности не бывает, ибо каждая культура воплощает специфический набор способов социальной практики конкретного сообщества, нации. Так, например, русская культура оставалась русской на протяжении многих столетий (несмотря на расширение сферы деятельности русского народа за это время), она не превратилась в грузинскую на Кавказе или узбекскую в Средней Азии. Национальная культура вступает в диалог с другими национальными культурами, высвечивая при этом такие вещи, на которых в родной культуре внимание и не останавливалось.

Исторически культура развивалась в двух направлениях: 1) удовлетворение материальных потребностей человека - это направление развилось в цивилизацию; 2) удовлетворение духовных потребностей, т.е. собственно культура, которая носит символический характер. Для лингвокультурологии больший интерес представляет культура, чем цивилизация, ибо цивилизация материальна, а культура символична. Лингвокультурология изучает прежде всего мифы, обычаи, привычки, обряды, ритуалы, символы культуры и т.д. Эти концепты принадлежат

культуре, они закрепляются в формах бытового и ритуального поведения, в языке.

Важным понятием для лингвокультурологии является **менталитет** - совокупность умственных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок, присущих социальной или этнической группе, нации, народу, народности. Это мироощущение, мировосприятие, формирующееся на глубоком психическом уровне индивидуального или коллективного сознания, он во многом основывается на религии, но немаловажную роль играют также история, климат, общее пространство, специфика языка. Зафиксированная в языке ранняя культура славян не исчезла бесследно. Трансформировавшись часто до неузнаваемости, она живет в языковых метафорах, фразеологизмах, пословицах, поговорках, фольклорных произведениях и т.д.

Каждый новый носитель языка формирует свое видение мира не на основе самостоятельной переработки своих мыслей и переживаний, а в рамках закрепленного в понятиях языка опыта его языковых предков; усваивая этот опыт, мы лишь пытаемся его применить и слегка усовершенствовать. Но в процессе познания мира создаются и новые понятия, фиксирующиеся в языке.

Наиболее широкое распространение в мире получили идеи В. Гумбольдта. По В. Гумбольдту, язык есть «народный дух», он есть «само бытие» народа. Выдающийся мыслитель нашего времени Х. Г. Гадамер прямо утверждал, что «язык - единственная надежда на освобождение», а М.Хайдеггер считал именно язык, а не природу и окружающий мир, первосущностью, «домом бытия» человека, ибо язык не только отражает, но и создает ту реальность, в которой живет человек. Г. О. Винокур отмечал: всякий языковед, изучающий язык данной культуры, тем самым становится исследователем той культуры, к продуктам которой принадлежит избранный им язык.

Язык одному ему присущими способами ведет мысль по пути анализа мира, его оценки. В. Даль приводит такую притчу: сидел грек на берегу, что-то тихо напевал и вдруг заплакал. Случившийся там русский попросил перевести песню. Грек перевел: «Сидела птица, не знаю, как ее звать по-русски, сидела она на горе, долго сидела, махнула крылом, полетела далеко, далеко, через лес, далеко полетела». Потом он сказал: «По-русски не выходит ничего, а по-гречески очень жалко!»

Следовательно, язык не просто называет то, что есть в культуре, не просто выражает ее, но и сам развивается в культуре. Это взаимодействие языка и культуры как раз и призвана изучать лингвокультурология. Язык

одновременно является и орудием создания, развития, хранения (в виде текстов) культуры, и ее частью, потому что с помощью языка создаются реальные, объективно существующие произведения материальной и духовной культуры.

Представляется рациональным выделить два периода в развитии лингвокультурологии: первый период - предпосылок развития науки - труды В. Гумбольдта, А. А. Потебни, Э. Сепира и др. и второй период - оформления лингвокультурологии как самостоятельной области исследований. В лингвокультурологии к сегодняшнему дню оформилось несколько направлений.

1. Лингвокультурология отдельной социальной группы, этноса в какой-то яркий в культурном отношении период, т. е. исследование конкретной лингвокультурной ситуации.

2. Диахроническая лингвокультурология, т.е. изучение изменений лингвокультурного состояния этноса за определенный период времени.

3. Сравнительная лингвокультурология, исследующая лингвокультурные проявления разных, но взаимосвязанных этносов.

4. Сопоставительная лингвокультурология. Она только начинает развиваться. На сегодняшний день она представлена лишь несколькими работами, наиболее интересной из них является работа М. К. Голованивской «Французский менталитет с точки зрения носителя русского языка», в которой особенности французского менталитета изучаются с позиций носителя русского языка и культуры.

5. Лингвокультурная лексикография, занимающаяся составлением лингвострановедческих словарей (Англо-русский лингвострановедческий словарь / Под ред. Н.В.Чернова. - Смоленск, 1996; Великобритания: Лингвострановедческий словарь / Сост. Г.Д.Томахин. - М., 1999; Мальцева Д. Г. Германия: страна и язык: Лингвострановедческий словарь. - М., 1998; Муравлева Н.В. Австрия: Лингвострановедческий словарь. - М., 1997; Николау Н.Г. Греция: Лингвострановедческий словарь. - М., 1995; Страны Соединенного Королевства: Лингвострановедческий справочник / Сост. Г.Д.Томахин. - М., 1999; Томахин Т.Д. США: Лингвострановедческий словарь. - М., 1999; Франция: Лингвострановедческий словарь / Под ред. Л. Г. Ведениной. - М., 1997 и др.).

Лингвокультурология как специальная область науки породила немало продуктивных в современной лингвистике понятий: *лингвокультурема, язык культуры, культурный текст, контекст культуры, субкультура, лингвокультурная парадигма, прецедентные имена культуры, ключевые имена культуры, культурная универсалия, культурная компетенция,*

культурное наследование, культурные традиции, культурный процесс, культурные установки и другие. В понятийный аппарат науки входят также и такие термины, как *менталитет, ментальность, ритуал, обычай, сфера культуры, тип культуры, цивилизация, язычество* и некоторые другие.

Рассмотрим наиболее значимые из них.

Культурные семы - более мелкие и более универсальные, чем слово, семантические единицы, семантические признаки. Например, у слов «самовар», «лапти», «щи» можно выделить такие культурные семы: лапти - крестьянская обувь, плетенная из лыка; самовар - сосуд с топкой внутри, для чаепития русских; щи - кушанье из рубленой капусты, пища русских.

Культурный фон - характеристика номинативных единиц (слов и фразеологизмов), обозначающих явления социальной жизни и исторические события – *матрешка, балалайка; пропал как швед под Полтавой, филькина грамота*.

Два выше охарактеризованных вида культурной информации локализируются в денотате, они сравнительно неплохо изучены лингвострановедением.

Культурные концепты - имена абстрактных понятий, поэтому культурная информация здесь прикрепляется к сигнификату, т.е. понятийному ядру (любовь, свобода, счастье).

Культурное наследование - передача культурных ценностей, информации, значимой для культуры.

Культурные традиции - совокупность наиболее ценных элементов социального и культурного наследия.

Культурный процесс - взаимодействие элементов, принадлежащих к системе культурных явлений.

Культурное пространство - форма существования культуры в сознании ее представителей. Культурное пространство соотносимо с когнитивным пространством (индивидуальным и коллективным), ибо оно формируется совокупностью всех индивидуальных и коллективных пространств всех представителей данной культурно-национальной общности. Например, русское культурное пространство, английское культурное пространство и др.

Лингвокультурная парадигма - это совокупность языковых форм, отражающих этнически, социально, исторически, научно и т.д. детерминированные категории мировоззрения. Лингвокультурная парадигма объединяет концепты, категориальные слова, прецедентные имена культуры и т.д. Языковые формы - это основа парадигмы, которая как бы «прошита» значимыми представлениями.

Ментальность - это мирозерцание в категориях и формах родного языка, которые соединяют в себе интеллектуальные, духовные и волевые качества национального характера в типичных его проявлениях. Единицей ментальности признается концепт данной культуры (см. Словарь концептов русской культуры Ю. С. Степанова). Ментальность - это способ видения мира, она отнюдь не идентична идеологии, имеющей дело с продуманными системами мысли. Ментальность - не философские, научные или эстетические системы, а тот уровень общественного сознания, на котором мысль не отчленена от эмоций, от латентных привычек и приемов сознания. Итак, ментальность - тот незримый минимум духовного единения людей, без которого невозможна организация любого общества. Ментальность народа актуализируется в наиболее важных культурных концептах языка.

Менталитет - категория, которая отражает внутреннюю организацию и дифференциацию ментальности, склад ума, склад души народа; менталитеты представляют собой психо-лингво-интеллекты разномасштабных лингвокультурных общностей. Каждая из них - это уникальное субъективное представление действительности, включающее в себя объекты как непосредственной, так и опосредованной реальности, к которой относятся такие компоненты культуры, как мифы, предания, легенды, религиозные воззрения и т.д.

Культурная традиция - интегральное явление, выражающее социально стереотипизированный групповой опыт, который аккумулируется и воспроизводится в обществе.

Культурный фонд - это комплекс знаний, некоторый кругозор в области национальной и мировой культуры, которыми обладает типичный представитель той или иной культуры. Но это не принадлежность личности, а совокупность тех базовых единиц, которые включаются в данную национальную культуру.

Тип культур – это сходство, общность, то, что объединяет культурные единицы в одно множество культур (а не одна культура) и отличает это множество культур от других.

Язык культуры - система знаков и их отношений, посредством которой устанавливается координация ценностно-смысловых форм и организуются существующие или вновь возникающие представления, образы, понятия и другие смысловые конструкции. По отношению к другим этническим культурам ее язык понимается как совокупность всех знаковых способов вербальной и невербальной коммуникации, которые объективируют специфику культуры этноса и отражают ее взаимодействие с культурами других этносов.

Установки культуры - это своего рода идеалы, в соответствии с которыми личность квалифицируется как «достойная/недостойная». Вырабатываются они на протяжении исторического пути, проходимого народом, который откладывается в социальной памяти и формирует установки. Помимо прочего нас отличают от животных правила и установки, о которых мы договорились друг с другом. Именно они отделяют нас от бездны хаоса, упорядочивают нашу жизнь, поэтому их нужно соблюдать.

Культурные ценности - это объекты материальной и духовной деятельности человека, обладающие общественно – полезными свойствами и характеристиками, благодаря которым могут удовлетворяться разнообразные потребности людей. Ценность понимается как общепризнанная норма, сформированная в определенной культуре, которая задает образцы и стандарты и оказывает влияние на выбор между возможными поведенческими альтернативами. Языковая информация о системе ценностей свидетельствует об особенностях мировосприятия народа.

Субкультура - второстепенная, подчиненная культурная система (например, молодежная субкультура и т. п.).

Культурная коннотация - это интерпретация денотативного или образно-мотивированного аспектов значения слов в категориях культуры. Для каждого народа характерны также специфические образно-ассоциативные механизмы переосмысления исходных значений во вторичной номинации. Например, собака у русских ассоциируется (наряду с отрицательными явлениями) с верностью, преданностью, неприхотливостью, что нашло отражение во фразеологизмах *собачья верность, собачья преданность, собачья жизнь* и др.; у белорусов собака коннотирует негативные в большинстве своем признаки - *ушыцца у сабачую скуру* (в значении «стать негодным, ленивым человеком»), *собакам падшыты* («плохой человек»); у киргизов *ит (собака)* - бранное слово, приблизительно равное русскому *свинья*. Русское *свинья* является символом а) грязи, б) неблагодарности, в) невоспитанности; для англичан *pig* означает обжору; для киргизов, казахов, узбеков и других мусульманских народов сюда добавляется коннотация чисто религиозного плана, в результате чего *чучка* (свинья) становится резко бранным словом; во вьетнамской же картине мира *свинья* - символ глупости.

Зачастую коннотации воспринимаются как оценочный ореол, при этом также ярко проявляется национальная специфика языка, создающая картину мира. Например, в картине мира русских сочетание *старый дом* коннотирует негативную оценку, у англичан же это сочетание имеет положительную

коннотацию; *голубые глаза* для киргизов - самые некрасивые глаза, почти бранное выражение, зато *коровьи глаза* (о человеческих) - очень красивые.

Лингвокультурема - комплексная межуровневая единица, которая представляет собой диалектическое единство лингвистического и экстралингвистического (понятийного или предметного) содержания. Это совокупность формы языкового знака, его содержания и культурного смысла, сопровождающего этот знак.

Культурная маркированность - отнесенность языковых единиц к понятиям, характерным для образа мышления, истории и культуры определенного народа, отличные от прочих. Она фиксирует национальные проявления языковых универсалий. **Языковые универсалии** - это общие для всех культур элементы (наличие языка, изготовление орудий труда, сексуальные запреты, мифы, танцы и т.д.), которые мы понимаем как важные для культуры фрагменты действительности, представленные в художественном тексте. Лингвокультурная универсалия может быть представлена как одним словом, так и целыми выражениями, создающими ядро культурного образа. Это как бы культурные маяки текста.

Важное место в лингвокультурологии отводится изучению **прецедентных имен**, которые можно отнести к ключевым концептам культуры. Прецедентными именами называются индивидуальные имена, связанные с широко известными текстами (Обломов, Тарас Бульба), с ситуациями, которые известны большинству представителей данной нации (Иван Сусанин, князь Олег). К прецедентным именам русской культуры относятся имена людей, роль которых чрезвычайно велика не только в русской, но и в общечеловеческой культуре. Так, русские ученые Ломоносов и Менделеев, Тимирязев и Вернадский, Виноградов и Колмогоров способствовали прогрессу всемирной науки. Русские писатели Пушкин, Гоголь, Достоевский, Лев Толстой, Чехов, Горький, Маяковский, Куприн, Шолохов, Солженицын, Бродский оказали неизгладимое влияние на всемирный литературный процесс. Русские художники Рублев и Дионисий, Репин и Васнецов, Серов и Коровин, Малявин и Врубель восхищают любого ценителя живописи. Русские композиторы Глинка и Чайковский, Скрябин и Прокофьев, Шостакович и Шнитке не могут не быть включены в историю мирового музыкального искусства. Россия оказала столь большое воздействие на мировую культуру, что знакомство с русским народом и его языком предполагает знание этого вклада.

Предмет интереса лингвокультурологов составляет также **культурная память** языковой единицы (слова, фразеологизма). Это те ассоциации, которые задаются языковой единицей и тянутся из ее прошлого

употребления, организуя современное значение. Ведь любое слово нашей речи, прежде чем получить современное значение, прошло сложную семантическую историю, ведущую в конечном счете к начальным словотворческим усилиям человека. Из многих слов, которые мы употребляем, глядят на нас по меньшей мере сорок тысячелетий (*начало – конец, шить – шея, плести – плечо; перемывать косточки, голова садовая, остаться с носом*). Это и есть культурная память слова, которая тоже способна творить коннотации.

Языковая картина мира

Язык есть важнейший способ формирования и существования знаний человека о мире. Отражая в процессе деятельности объективный мир, человек фиксирует в слове результаты познания. **Языковая картина мира** – это совокупность этих знаний, запечатленных в языковой форме.

Каждый язык по-своему членит мир, т.е. имеет свой способ его концептуализации. Понятие картины мира (в том числе и языковой) строится на изучении представлений человека о мире. Если мир - это человек и среда в их взаимодействии, то картина мира - результат переработки информации о среде и человеке. Таким образом, представители когнитивной лингвистики справедливо утверждают, что наша концептуальная система, отображенная в виде языковой картины мира, зависит от физического и культурного опыта и непосредственно связана с ним.

Явления и предметы внешнего мира представлены в человеческом сознании в форме внутреннего образа. По мнению А. Н. Леонтьева, существует особое «пятое квазиизмерение», в котором представлена человеку окружающая его действительность: это - «смысловое поле», система значений. Тогда картина мира - это система образов.

Между картиной мира как отражением реального мира и языковой картиной мира как фиксацией этого отражения существуют сложные отношения. Картина мира может быть представлена с помощью пространственных (верх-низ, правый-левый, восток-запад, далекий-близкий), временных (день-ночь, зима-лето), количественных, этических и других параметров. На ее формирование влияют язык, традиции, природа и ландшафт, воспитание, обучение и другие социальные факторы.

Языковая картина мира не стоит в ряду со специальными картинами мира (химической, физической и др.), она им предшествует и формирует их, потому что человек способен понимать мир и самого себя благодаря языку, в котором закрепляется общественно-исторический опыт - как общечеловеческий, так и национальный. Последний и определяет

специфические особенности языка на всех его уровнях. В силу специфики языка в сознании его носителей возникает определенная языковая картина мира, сквозь призму которой человек видит мир.

Ю.Д.Апресян подчеркивал донаучный характер языковой картины мира, называя ее наивной картиной. Языковая картина мира как бы дополняет объективные знания о реальности, часто искажая их (см. научное значение и языковое толкование таких слов, как атом, точка, свет, тепло и т.д.). Изучая семантику этих слов, можно выявить специфику когнитивных (мыслительных) моделей, определяющих своеобразие наивной картины мира.

Поскольку познание мира человеком не свободно от ошибок и заблуждений, его концептуальная картина мира постоянно меняется, «перерисовывается», тогда как языковая картина мира еще долгое время хранит следы этих ошибок и заблуждений. Так, довольно часто для обозначения и передачи состояния эмоционального подъема говорящий использует фразеологизм *воспарить душой*, не осознавая, что это средство языка связано с архаическими представлениями о наличии внутри человека животворящей субстанции - души, которая мыслилась в мифологической картине мира в виде пара и могла покидать тело, перемещаясь к небесам.

По мнению В. Б. Касевича, картина мира, закодированная средствами языковой семантики, со временем может оказываться в той или иной степени пережиточной, реликтовой, лишь традиционно воспроизводящей былые оппозиции в силу естественной недоступности иного языкового инструментария; с помощью последнего создаются новые смыслы, для которых старые служат своего рода строительным материалом. Иначе говоря, возникают расхождения между архаической семантической системой языка и той актуальной ментальной моделью, которая действительна для данного языкового коллектива и проявляется в порождаемых им текстах, а также в закономерностях его поведения.

Языковая картина мира формирует тип отношения человека к миру (природе, животным, самому себе как элементу мира). Она задает нормы поведения человека в мире, определяет его отношение к миру. Каждый естественный язык отражает определенный способ восприятия и организации («концептуализации») мира. Выражаемые в нем значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка.

Таким образом, возникают закрепленные в языке знания о мире, куда непременно вплетается национально-культурный опыт конкретной языковой общности. Формируется мир говорящих на данном языке, т.е. языковая

картина мира как совокупность знаний о мире, запечатленных в лексике, фразеологии, грамматике.

Этнолингвистика

Этнолингвистика (англ. Ethnolinguistics; франц. Ethnolinguistique ; нем. Ethnolinguistik; польск. Ethnolingwistyka) – наука, занимающаяся исследованием связей между языковыми и культурными явлениями. Но за этим чересчур общим определением стоят достаточно разнородные внутренние течения, существование которых делает вполне справедливым замечание М. Жюлковского, характеризующего этнолингвистику как «широкую исследовательскую область интердисциплинарного характера с довольно неопределенными границами». В этнолингвистике выделяется две основные позиции: представители первой стремятся постигать культуру через язык, сторонники второй ставят перед собой задачу изучать языковые сообщения в культурном контексте. Действительно, одно крыло этнолингвистики приближается по своему предмету и целям исследования к этнологии (антропологии) и занимается исследованиями функционирования языка как одной (хотя и весьма специфической) из культурных подсистем, способной поставлять информацию о прочих, в точности «этнознания».

Возникшее в рамках исследований культур и языков американских индейцев (западная этнолингвистика), это направление работает преимущественно с данными, относящимися к бесписьменным традиционным культурам. Речь идет о направлениях американской этнолингвистики (этносемантике и др.), принимающих в той или иной степени концепцию языкового релятивизма (гипотеза Сепира-Уорфа), о французских этнолингвистических исследованиях, и - в совершенно другом плане - о польской и русской этнолингвистике. Другое крыло, оставаясь одним из разделов языкознания, ставит перед собой задачу разработки общей теории языковой (и других видов) коммуникации в рамках конкретных культур в целом и смыкается с социо- и психолингвистикой.

В русской филологической науке прошлого была достаточно сильна линия, которую мы сейчас определили бы как этнолингвистическую: А.Н. Афанасьев, Ф.И. Буслаев, А.А. Потебня, позже, в XX веке, Д.К. Зеленин и многие другие.

В славянских странах этнолингвистика как научное направление развивается преимущественно в России, Польше и Югославии; исследователи, примыкающие к существующим этнолингвистическим школам или близкие им по материалу и методам работы, есть также в Белоруссии, на Украине, в Болгарии, Словакии, Словении и др.

Российская этнолингвистика представлена преимущественно школой академика Н.И. Толстого. Впрочем, с американской и вообще западной этнолингвистикой русскую роднит преимущественно название. Основные ее черты в версии Толстого – перенос лингвистических (по сути – общесемиотических) методов на исследование народной культуры славян в сочетании с акцентом на исторический (диахронический) и генетический аспекты исследований. Последнее особо подчеркивалось в связи с задачей преодоления «синхронности» западной этнолингвистики, бывшей естественным следствием ориентации на исследование языков, не имеющих письменной традиции.

Называя свой подход этнолингвистическим, академик Н.И. Толстой придавал вполне определенный смысл каждой из составляющих слова **этнолингвистика**. Первая его часть (*этно-*) означает, что традиционная культура изучается в ее этнических, региональных и «диалектных» формах, на основании которых, так же как в языке на основании диалектов, реконструируется праславянское состояние. Вторая часть (лингвистика) имеет тройное значение: во-первых, она означает, что главным источником для изучения традиционной культуры является язык; во-вторых, она означает, что культура, так же как и естественный язык, понимается как система знаков, как семиотическая система, или как язык в семиотическом смысле слова (подобно тому, как мы говорим о языке живописи, о языке музыки, о языке жестов и т.п.); в-третьих, она означает, и это, может быть, самое главное, что этнолингвистика пользуется многими лингвистическими понятиями и методами (хотя большинство из этих понятий по своему содержанию не являются специфически лингвистическими (ср.: *морфология, структура*), но наиболее разработанными они оказались именно в лингвистике). Принципиальное родство культуры и языка как двух сходным образом организованных и одинаково функционирующих тиковых систем позволило применить к материалу традиционной духовной культуры концептуальный аппарат и методы лингвистического исследования, начиная от приемов лингвистической географии, и пиковой реконструкции, семантики и синтаксиса, и кончая понятиями и методами лингвистической прагматики, теории речевых актов, когнитивной лингвистики, концептуального анализа.

Применение лингвистического аппарата к материалу культуры, безусловно, оказалось продуктивным (стало привычным говорить не только о *языке культуры*, но и о *текстах культуры*, о *грамматике культуры*, о *переводимости* с языка одной культуры на язык другой культуры...

Язык не только отражает реальность, но интерпретирует ее, создавая особую реальность, в которой живет человек. Поэтому и этнолингвистика, раскрывающая соотношение **язык - этнос - культура**, занимает авангардные методологические позиции в системе всякого гуманитарного знания, и обойтись без ее помощи при изучении народной художественной культуры невозможно. Причем здесь мы будем рассматривать этнолингвистику не как раздел языкознания, а как комплексную дисциплину.

Находясь на стыке этнографии, фольклористики и лингвистики, этнолингвистика занимается исследованием традиционной народной культуры и менталитета того или иного этноса, используя язык как *код культуры*, язык как *духовный код культуры*, язык как *ключ* к познанию народной культуры.

Известно, что вся народная культура диалектна, что свойственно и народному языку (Н.И. Толстой). Отсюда *предметом* этнолингвистики является семантический (символический) язык народной культуры в их диалектной форме.

Основными *источниками* этнолингвистики являются материалы этнографических, археологических, этнолингвистических и диалектологических атласов (историко-этнографический атлас «Русские» (1967), Лексический атлас Московской области В. Войтенко, Ярославской области Г. Мельниченко и др.); диалектные, этимологические словари, словари разговорной речи и, конечно, сами тексты народной культуры.

Очень важным для понимания сущности этнолингвистики является то, как культура каждого конкретного народа, человека хранится в его сознании (кодируется) и как проявляется в поведении человека. Изучение кодов (символических языков) традиционной культуры очень важно для реконструкции традиционной народной культуры.

Исследовать (реконструировать) традиционную народную культуру с помощью только одной науки достаточно сложно, да и перечень полученных данных будет неполным, поэтому «проблема реконструкции в языкознании, этнографии, культурологии и даже археологии имеет много общих сторон и может решаться сходными, в ряде случаев едиными методами» (Н.И. Толстой). Выработка общих методов и единого подхода к исследованиям и материалу является основной научной задачей этнолингвистики и смежных наук. Определяя потенциальные источники связей этнолингвистики с другими науками, следует иметь в виду те дисциплины, которые помогают объяснить происхождение и существование различных направлений этнолингвистики и лучше раскрыть их особенности. На наш взгляд, эти связи носят или *генетический*, или *сопоставительный* характер.

Например, между этнолингвистикой и социолингвистикой устанавливаются связи сопоставительного характера, так как этнолингвистика наших дней обращена к историческим проблемам в большей мере, чем социолингвистика, предпочитающая разрешать вопросы современности.

Связи генетического характера (в частности, языка) этнолингвистика устанавливает с историей (прежде всего, с историей культуры, с народной культурой, с этнической историей). На этот вид связей обращали серьезное внимание многие исследователи прошлого и в наше время, отмечая, что «изучение языка должно связываться с самого начала... с изучением жизни и истории того народа или тех народов, которые на этом языке говорят». Язык - это общественное явление, поэтому и наука о языке (этнолингвистика) должна быть связана, прежде всего, с рядом общественных наук; связь с народом, с этнонауками.

Этнолингвистику интересует роль языка в формировании и функционировании народной культуры, народной психологии и народного творчества.

Вначале уместно будет уточнить ряд понятий, без осмысления которых мы не сможем двинуться дальше. Нужно создать такой понятийный аппарат, который бы позволил понять и осмыслить основные проблемы этнолингвистики: **взаимосвязи языка и культуры, языка и этноса.**

В понятийный аппарат этнолингвистики входят следующие понятия и термины: этнос, этническая общность, этногенез, язык культуры, культурный текст, обряд, традиция, язык фольклора, национальное самосознание, национальный дух, национальный характер, менталитет, ментальность, этническая идентичность, язык народа, символ, семантика, символический язык, диалект, ареал и другие, Раскроем некоторые из них.

Вначале выясним само понятие «языка». Принято определять **язык** как «систему знаков, служащих средством человеческого мышления, общения и выражения. С помощью языка осуществляется познание мира.., язык является специфически социальным средством хранения и передачи информации» (Философский энциклопедический словарь. - М, 1989. - С. 783).

Язык - это сложнейшее явление. Язык - это многомерное явление, возникшее в человеческом обществе: он и система, и антисистема, и деятельность, и продукт этой деятельности, и дух, и материя, и стихийно развивающийся объект, и упорядоченное саморегулирующееся явление, он и произволен, и произведен и т.д. Характеризуя язык во всей его сложности с противоположных сторон, мы раскрываем самую его сущность.

Чтобы отразить сложнейшую сущность языка, Ю.С. Степанов представил его в виде нескольких образов, ибо ни один из этих образов не способен полностью отразить все стороны языка: 1) язык как язык индивида; 2) язык как член семьи языков; 3) язык как структура; 4) язык как система; 5) язык как тип и характер; 6) язык как компьютер; 7) язык как пространство мысли и как «дом духа» (М. Хайдеггер), т.е. язык как результат сложной когнитивной деятельности человека.

К этим образам в конце XX века прибавился еще один: язык как продукт культуры, как ее важная составная часть и условие существования, как фактор формирования культурных кодов.

В рамках этнолингвистики мы будем рассматривать **язык как культурный код** нации, а не просто орудие коммуникации и познания. Язык как важнейший исторический источник, язык как путь, по которому мы проникаем не только в современную ментальность нации, но и в воззрения древних людей на мир, общество и самих себя. Отзвуки минувших лет сохраняются сегодня в пословицах, поговорках, фразеологизмах, метафорах, символах культуры и т.д. Известно, что человек только тогда становится человеком, когда он с детства усваивает язык и вместе с ним культуру своего народа. Умение владеть словом - не культура речи, а умение проникнуть в тайны языка.

Интересующий нас в данном случае русский язык прошел в своем генезисе значительный путь от праславянского языка до своего нынешнего состояния. Причем на ранней стадии славянский этнос был лишен письменной традиции, в отличие от других индоевропейских языков.

В русском языке выражаются и хранятся разнообразные представления о России и ее народе: далеких предках и наших соотечественниках, об обычаях и традициях, об образе жизни и образе мыслей и мышления, о культурных и нравственных ценностях, о русском обществе и социальных, политических, экономических процессах, происходящих в нем, о геополитических изменениях на территории, занимаемой русским народом и его соседями.

Иными словами, русский язык - это народная память, образная система выражения которой обнаруживает своеобразие русского национального менталитета, склада ума, мироощущения, мировосприятия, психологии. Следовательно, читая по-русски о русских, мы одновременно решаем две, по крайней мере, задачи: овладеваем красочностью и образностью русского языка и познаем русских людей, носителей этого языка, знакомимся с его прошлым, сохранившимся в их памяти и в рассказах на протяжении более чем тысячелетней истории в научных исследованиях, в фольклорных

произведениях, в которых изображаются события и их герои, традиции и обряды.

В сущности, каждый **обряд** символизирует и воспроизводит творение. Обряды подтверждают основные принципы мирового порядка в русле конкретной традиции. Обряд и есть освященное многовековой традицией условно-символическое действие, он складывается на основе обычая и наглядно выражает устойчивые отношения людей к природе и друг к другу; обряд издревле помогал людям общаться, обобщать и передавать социальный опыт, гармонизировал человеческие переживания, и вообще создавал условия для того, чтобы человек осознал себя членом сообщества себе подобных. Примерами обрядов могут служить родильные обряды, крестины, сватанье, свадьба, похороны, поминки и др.

Семиотика (от греч. *semeion* - знак, признак) - наука, исследующая свойство знаков, знаковых систем. Народная культура вообще глубоко семиотична и символична.

Ритуальные действия выступали как символы, знание которых определяло уровень овладения культурой и социальную значимость личности. Следовательно, уже с самого начала их появления и до сих пор символы не существуют сами по себе, а являются продуктом человеческого сознания. Человек как микрокосм создает образ, картину, символ макрокосма - мира.

Связь между людьми заложена в самом слове «символ». Первоначально этим греческим словом обозначали черепок, служивший знаком дружеских отношений. Расставаясь с гостем, хозяин вручал ему половинку от разломанного черепка, а вторую его часть оставлял у себя. Через какое бы время этот гость снова ни появился в доме, его узнавали по черепку. «Удостоверение личности» - таков изначальный смысл слова «символ» в античности.

Ю.М. Лотман писал: в основе художественного замысла лежит не рационально формулируемая тема, а символ - «зерно развертывания будущего текста». Говоря о функционировании символа в системе культуры, он утверждает, что символ - это память культуры.

Покажем это на примере. Христианским символом, имеющим распространение в разных культурах, является число *семь* (в германских культурах *девять* выполняет функции прототипического числа, которое позже было вытеснено числом *семь*); в русской культуре *семь* - символ чего-то чрезмерного: *за семью замками (печатями)* - очень сильно скрыто, в глубокой тайне; *семи пядей во лбу* — очень умный; *за семь верст киселя хлебать* - очень далеко; *семь потов сошло* - очень устал; *семь вест до небес*

и все лесом - очень много и бессмысленно; *семь пятниц на неделе* - часто менять свое решение; *быть на седьмом небе* - быть очень счастливым. Поэтому говорить здесь о национальной специфичности символа «семь» вряд ли возможно - этот символ присутствует и в германских языках. *Сорок* в значении «много» встречается только в русской культуре, поэтому фразеологизм *сорок сороков* является культурно специфическим.

Поскольку мы имеем дело с традиционными текстами, то одним из важнейших понятий является понятие **традиции**. С.Е. Никитина определяет традицию как способ хранения, передачи (в частности, обучения) и регулярного воспроизведения определенного круга текстов, осуществляемые от поколения к поколению. При этом тексты могут быть различного объема - от традиционного однословного наименования до произведений, включающих несколько тысяч слов. Понятие традиции семантически близко понятию культуры; в смысловое поле «традиции» попадают понятия жизненного уклада, или образа жизни, система ценностей (народная аксиология), воспитания и обучения, лингвистические понятия стиля, структуры и функции текста.

Всякий **обряд** может быть представлен как определенный **текст**, т.е. как некая последовательность символов, выраженная при помощи обрядового синтаксиса; в свою очередь, обрядовый символ может выражаться в трех основных обликах: реальном (предметном), акциональном (действенном), вербальном (речевом). (См. работы Н.И. Толстого.)

Этнос, исторически возникший вид устойчивой социальной группировки людей, представленный племенем, народностью, нацией. Иногда им обозначают несколько народов (этнолингвистические группы, например, русские, украинцы, поляки и др.); славянская ЭО, а также обособленные части внутри народа (этнографические или субэтнические группы).

Язык - основа любого этнического образования, народности. **Народность** характеризуется не только общностью языка (не исключаяющей местные диалекты), но и единой территорией, общими формами хозяйственной жизни, общностью культуры, общими традициями. Для народности характерно чувство национального сознания и самосознания. А также имеют важное значение такие факторы, как слипая государственность и форма вероисповедания.

Надо сказать, что этническая культура проявляется буквально во всех областях жизни этноса: в фольклоре, в воспитании детей, в одежде, устройстве жилища, рабочего места, домашнего места и, конечно, в языке.

В формировании каждой этнической культуры важную роль играет язык этноса, который способствует, прежде всего, формированию чувства групповой **идентичности**. Общий язык поддерживает сплоченность этнической группы, причем между людьми, говорящими на одном языке, почти автоматически возникают взаимопонимание и сочувствие. В языке находят отражение общие знания людей о традициях, сложившихся в данной культуре, в нем опосредованно материализуется историческая память. И, наконец, язык как элемент культуры участвует в процессе приобретения практического опыта людьми, особенно членами одной этнической общности.

Этническая общность - это любая общность, которая складывается на определенной территории среди людей, находящихся между собой в реальных социально-экономических связях, говорящих на и взаимопонимаемом языке, сохраняющих на протяжении своего жизненного пути известную культурную специфику, и осознание себя отдельной самостоятельной группой.

Говоря о русском языке как элементе русской культуры, следует различать два понятия: *народный* и *язык литературный*. В конце концов, всякий литературный язык развился из какого-нибудь народного языка. Но все же литературный и народный языки вполне никогда не совпадают друг с другом и развиваются каждый своими путями. Язык народный имеет склонность к диалектному дроблению, тогда как литературный, наоборот, имеет склонность к нивелировке, к установлению единообразия. Несколько слов стоит сказать о языке фольклора.

Язык фольклора - это особая разновидность литературного языка. Данный тип реализуется лишь в определенных стереотипных ситуациях. Генетически фольклор - устная наддиалектная форма, но мы его, как правило, воспринимаем уже через записи исследователей.

Именно фольклор во многом позволяет глубже других источников проникнуть в духовный мир народа, в мир его образов и представлений. И здесь большое значение имеет вскрытие внутреннего смысла, глубинной семантики слов, связанных с тем или иным предметом, обрядом, поверьем.

В свою очередь, внутренний смысл слова, его **внутренняя форма (ВФ)** - это тот буквальный смысл, который складывается из значений морфем, образующих слово (т.е. из значений его корня, приставки и суффикса). Например, у слова *летун* внутренняя форма такая: тот, кто летает; у слова *незабудка* - та, которая не забывает или не забывается. Понятие ВФ было введено в отечественную лингвистику А.А. Потебней, затем оно получило развитие в работах Б.А. Ларина и Г.О. Винокура, занимающихся

проблемами поэтической речи. А.А. Потебня назвал ВФ «ближайшим этимологическим значением». (Потебня, 1976, 175). Ближайшее этимологическое значение создается живыми словообразовательными связями производного слова (например, для слова *девичник* это значение такое: «предмет, имеющий отношение к деве или девице»).

Контрольные вопросы

1. Дайте определение этнолингвистики.
2. Расскажите о различии подходов к этнолингвистике.
3. Какими методами пользуется этнолингвистика?
4. Каково значение Н.И. Толстого в развитии этнолингвистики?
5. В чем специфика этнолингвистики в области традиционной народной культуры?
7. С какими науками связана этнолингвистика?
8. Перечислите основные понятия этнолингвистики.
9. Какова роль языка в формировании этнической идентичности?
10. Какие понимания символа вам известны? Приведите примеры символов, которые описывали бы: а) природу; б) чувства человека; в) его эмоциональное состояние.
11. Приведите примеры национальных и универсальных символов.

Литература

1. Абдуазизов А.А., Зализняк А.М., Шереметьева А.Г. Общее языкознание. – Ташкент, 2012.
2. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка. – Москва: Флинта, Наука, 2010.
3. Белик А. А. Культурология: Антропологические теории культур. – М. : Изд-во РГГУ, 1998.
4. Герд А. С. Введение в этнолингвистику. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2005.
5. Каменская О.Л. Структура и функция текста как средства коммуникации. - М.: Высшая школа, 1990.
6. Лукин О.В. Новые направления современного языкознания. – Ярославль, 2015.
7. Толстой Н.И. Язык и народная культура: Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. - М., 1995.

МАТЕРИАЛЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

1-ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РИТОРИКИ, КУЛЬТУРЫ РЕЧИ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ.

П Л А Н:

1. Состояние современной риторической науки и её проблемы.
2. Педагогическая риторика и этика в учебных заведениях.
3. Культура общения и стилистика.

В последние десятилетия в мировом языкознании усилилось внимание к изучению “языка действий” в употреблении. Предмет включает в себя все аспекты русского языкознания, начиная с фонетики, а также средства языка с точки зрения их выразительности, наиболее целесообразного их отбора и организации в речевое произведение того или иного функционального стиля, а также сами функциональные стили как типизированные разновидности языка (речи), используемые в определенных сферах общественно-производственной деятельности.

Краткий обзор современного образовательного процесса, предъявления актуальных проблем русской филологии показал актуальность акмеологического подхода в инновационной деятельности. Анализ теоретических предпосылок инновационной деятельности позволяет заключить, что важнейшим её направлением является гуманистическая аксиология. Аксиология рассматривает человека как высшую ценность и самоцель общественного развития. Аксиологический подход к инновационной деятельности определяет совокупность педагогических ценностей, созданных человечеством и своеобразно включенных в процесс создания новшества.

Необходимо констатировать снижение мотивации успешного обучения или даже качественное изменение мотивационных факторов. Важно давать учащейся молодёжи перечень наиболее актуальных проблем.

Состояние современного образования и тенденции его развития требуют новых системно-организующих подходов к развитию

образовательной среды. Создание и развитие высококачественной и высокотехнологичной информационно-образовательной среды позволит системе образования осуществить прорыв к образовательной системе, отвечающей современным требованиям. Модель современного учреждения предполагает создание информационно-образовательного пространства, создающего условия для свободного движения информации, быстрого доступа к ней всех участников учебного процесса. Модернизацию технологического базиса образовательного учреждения следует начать с формирования информационной культуры и внедрения новых информационных технологий (ИТ) в повседневную педагогическую практику.

На новом уровне важно познакомиться с правилами риторики и нормами общения, требованиями к речевому поведению в различных коммуникативных ситуациях, нормами профессионального речевого поведения и особенностями коммуникативно-речевых ситуаций, спецификой публичного выступления, характерных для профессионального общения.

Кроме этого важно обратить внимание на риторическую речь, которая также предполагает культуру речи и культуру общения с аудиторией, т.е. слушателей.

Стилистика представляет разновидности стилей, в частности, книжные и разговорный. К книжным относятся следующие стили речи: художественный, публицистический, официально-деловой и научный стили.

Задания:

1. Составьте Диаграмму Венна на тему: «Риторика» и «Культура речи».
2. Расскажите об античных риториках (Аристотеле, Демосфене, Цицероне и др.).
3. Составьте Кластер на тему: «Культура речи».

4. Составьте тесты по данной теме (о 10 тестов. ; ответа, один из них верный ответ).
5. Законспектируйте работу Ч.Б. Далецкого о риторике.
6. Скажите, как связаны понятия «риторика, культура и этика». В чём специфика каждого из них.
7. Определите, к какому виду ораторского искусства следует отнести это выступление
8. «Больше всего позаботься о том, чтобы избегать греха. Возьми себе за правило: заставь себя не согрешить ни в чем один только день; вытерпев первый, и другой прибавь к нему, потом третий, и мало-помалу обычным это станет не грешить и, уклоняясь, бежать от греха, как убегают от змеи».
9. Композиция ораторской речи должна включать следующие обязательные части: ...
10. Динамический функционально-смысловой тип речи, выражающий сообщение о развивающихся во временной последовательности действиях или состояниях, - это ...
- 11.Метод, при котором изложение вопросов осуществляется последовательно, одно за другим, без возвращения к уже изложенным вопросам. Что за метод?
12. К недопустимым уловкам в споре относятся (не менее 2-х примеров)
13. Язык служит средством общения. В этом проявляется такая функция языка, как...
14. Определите, к какому виду ораторского искусства следует отнести следующее выступление:
- 15.«Владимир Данилович! Я бы мог в вас приветствовать все, что угодно — только не юбиляра. Простите мне мою ненависть к времени! Вы глава нашей адвокатуры, славный ученый, большой художник, вечно памятный деятель,— лично для меня: дорогой друг и человек,— все, что хотите,— но только не чиновник-юбиляр!

Упаси Боже! Вы поэт... Ваш сильный язык поучал... Ваши слова западали в чужие сердца...»

Список литературы:

1. Маслов В.Г. Культура русской речи: учебное пособие. - М.: Флинта, Наука, 2010. -160 с.
2. Культура устной и письменной речи делового человека: справочник практикум.- М.: Флинта, 2009.- 315с.
3. Приходько В.К. Выразительные средства языка: учебное пособие. –М.: Академия, 2009.- 256 с.
4. Васильева А. Н. Основы риторической речи. — М., 1990.
5. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Культура и искусство речи: Учебник для вузов. — Ростов н/Д., 2001.
6. Васильева И.С. Стилистика русского языка. – Москва, 2000.
7. Колтунова М.В. Язык и деловое общение: нормы, риторика, этикет: Учебное пособие для вузов. – М.: Экономика, 2000.
8. Зарецкая Е.Н. Риторика. Теория и практика речевой коммуникации. - М.: Дело, 2012.
9. Лагай Е.А. Риторика// Учебное пособие. – Ташкент, 2010.
10. Далецкий, Ч.Б. Риторика: заговори, и я скажу, кто ты: учебное пособие / Ч.Б. Далецкий. - М.: Омега - Л., 2004. - 488 с.
11. Культура русской речи: учебник для вузов / Отв. ред. Л.К.Граудина и Е.Н.Ширяев. - Норма, 2006. - 560 с.
12. Михальская, А.К. Основы риторики: Мысль и слово: учеб.пособие / А.К. Михальская. - М.: Просвещение, 1996. - 416 с.
13. Русский язык и культура речи: учеб. для вузов / А.И. Дунев, М.Я. Дымарский, А.Ю.Кожевников и др; Под ред В.Д.Черняк. - М.: Высш. шк.; С.-Пб.: Изд-во РИГУ им. А.И. Герцена, 2004. - 509 с.

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. www.philology.ru - Русский филологический портал
2. www.gramota.ru - Справочно-информационный портал "Русский язык"
3. www.rusword.org - "Мир слова русского" - сайт по русской филологии.
4. <http://rusjaz.da.ru> - ресурс для лингвистов-филологов, семиологов, учителей русского языка и литературы.
5. www.slovari.ru - Интернет-портал «Русские словари» (интерактивные словари, справочная литература, служба русского языка ИРЯ РАН)

6. www.ipmce.su/~lib/osn_prav.html - Основные правила грамматики русского языка

<http://sterninia.ru/index.php/uchitelyam> - разделы «Избранные публикации».

2-ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ. ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ (АНТРОПОЛИНГВИСТИКА). ГЕНДЕРНАЯ ЛИНГВИСТИКА

П Л А Н:

1. Происхождение термина «лингвистическая антропология».
2. Проблемы лингвистической антропологии.
3. Гендер. Гендерная лингвистика..

Лингвистическая антропология - это отрасль лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой, а также особенности восприятия мира разными этническими группами. Это соединение лингвистики и антропологии - науки, в рамках которой изучаются аспекты жизни человека, то есть те особенности, благодаря которым один человек отличается от другого.

Лингвистическая антропология - Антропологическая (суб)дисциплина, изучающая способы коммуникации людей в (их) социальной жизни.

Одним из наиболее влиятельных антропологов, занимавшихся этнолингвистическими исследованиями, был Э. Сепир. На основе идей Э. Сепира его последователем Б. Уорфом была разработана теория, ставшая известной в науке как гипотеза Сепира-Уорфа. Согласно этой гипотезе, язык детерминирует многие аспекты культуры, в некоторой степени формируя и тип мышления носителей этого языка. Эти идеи восходят к изучению понятия «картины мира», которое было сформулировано в работах В. фон Гумбольдта еще в XVIII веке.

Основоположник новой дисциплины, полагавший, что задачей этнологии является изучение всей совокупности явлений социальной жизни, таких как язык, обычаи, физические характеристики. Объективное, строго научное исследование, по мнению Ф. Боаса, возможно только в том случае, если ученому удастся войти в культуру изучаемого народа, овладев

принятым в ней категориальным аппаратом, что немыслимо без знания языка.

Создание этнографами письменностей на языках коренных народов Севера, разработка национальной и языковой политики в первой половине XX века.

Все значимые российские этнологи имели основательную лингвистическую подготовку. Среди них можно назвать следующие имена: В.Г. Богораз-Тан исследовал чукотский, эвенский и ительменский языки, В.И. Иохельсон – алеутский, юкагирский и корякский, Л.Я. Штернберг – нивхский и айнский, Г.Н. Прокофьева, Е.Д. Прокофьев и Г.Д. Вербов занимались самодийскими языками, В.Н. Васильев – якутским, В.Н. Чернецов – угорскими, Е.А. Крейнович – нивхским, кетским и юкагирским, Л.В. Хомич – ненецким.

Лингвист В.М. Алпатов посвятил несколько работ феномену популярности идей Н.Я. Марра: традиционная наука с ее сравнительно-историческим методом уже не могла ответить на ряд вопросов, а новая теория еще не была окончательно сформулирована. Именно в это время появляется теория Н.Я. Марра, которая была свежей и необычной, но при этом сохраняла классическое историческое направление в языкознании.

Когда российская социолингвистика только возрождалась после длительного периода забвения, начался новый продуктивный этап в сотрудничестве между лингвистикой и социальными науками.

Французский антрополог К. Леви-Стросс в этой связи писал: «... мы испытываем некоторую грусть и, признаемся, большую зависть. Нам хотелось бы выведать у лингвистов секрет их успеха» (Леви-Стросс 2008: 83).

Социальная антропология, в частности, школа структурализма, активно заимствовала лингвистические подходы и идеи, а лингвистика – социологические и этнологические. Появляются разнообразные научные направления, в задачи которых входит изучение языка и речи в социальном

контексте. Одним из таких направлений является **школа этнографии речи (коммуникации)**.

В 1962 г. была опубликована статья лингвиста и антрополога Делла Хаймса *The Ethnography of Speaking*, в которой ученый изложил основные подходы нового направления исследований языка в социальном контексте, назвав его этнографией речи (*Hymes 1962*).

В своей статье ученый предложил сместить акценты с изучения структуры языка на исследование структуры речи, с языкового кода – на речевой коллектив (впервые идея разграничения "языка" и "речи" была высказана Ф. де Соссюром).

Д. Хаймс писал, что антропологи длительное время рассматривали язык лишь как способ получения знаний о других объектах своих исследований – социальной организации, верованиях, традиционных способах лечения; лингвисты же слишком много внимания уделяли изучению языка как абстрактной системы, в отрыве от говорящих на этом языке.

Для Д. Хаймса содержательная роль речи не абсолютна, но зависит от того, что, где и когда говорится, то есть речь играет содержательную роль только в *некоторых* видах деятельности, в *некоторые* моменты и для *некоторых* людей.

Джон Гамперц, американский лингвист и коллега Д. Хаймса. В своих многочисленных работах он обращался к изучению таких тем как **билингвизм**, проблемы и стратегии изучения языка, кодовые переключения, языковые контакты, межкультурная коммуникация и многое другое. Среди его исследований видное место занимала проблема взаимосвязи между языком и культурой.

Проанализировав разнообразные примеры коммуникативных ситуаций, он пришел к выводу, что несколько человек, говорящих на одном и том же языке, могут общаться совершенно по-разному в зависимости от того социального окружения, в котором они учились говорить.

Еще один представитель направления этнографии речи М. Савиль-Троик высказала мнение о том, что члены языкового сообщества не обязательно должны разделять единый код. Она полагала, что каждый индивидуум обычно принадлежит к нескольким языковым сообществам одновременно. То, что действительно отличает одно языковое сообщество от другого, – это не язык, а **правила коммуникации** (*Saville-Troike* 1982). Ее инновационная для своего времени идея о перекрещивающихся языковых сообществах представляется актуальной и для анализа современных многоязычных обществ.

Антрополог и лингвист Я. Блуммарт. В своих работах обращается к переосмыслению классических определений языкового сообщества, указывая на то, что глобализация способствовала возникновению совершенно новых языковых сообществ и заставила нас иначе подходить к рассмотрению вопросов соотношения между языком, индивидуумом и коллективом. В определении языкового сообщества исследователь опирается на теории, разработанные в этнометодологии и исследованиях дискурса. Так, Я. Блуммарт пишет о том, что языковые сообщества формируются всякий раз, когда люди признают важность наличия единых коммуникативных средств. Общие для членов языкового сообщества регистры, жанры и стили коммуникации объясняют, каким образом люди могут понимать друг друга, несмотря на наличие большого количества различий в языке, социальном происхождении, возрасте и т.д.

Сегодня существуют варианты появления понятия «гендер» в научных исследованиях во многих областях жизнедеятельности. Термин «гендер» означает различия по полу и власти, которая организует и контролирует эти различия. Изначально гендер - это грамматическая категория рода.

О гендерной идентичности говорил известный учёный-психиатр Роберт Столлер, который определил данный термин как присущее человеку устойчивое представление о себе как о мужчине или женщине.

Знак - материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве представителя некоторого др. предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний).

Совокупность знаков образует знаковую систему, или язык. Знак представляет собой двустороннюю сущность. С одной стороны он материален (имеет план выражения), а с другой - он является носителем нематериального смысла (план содержания). Знаки окружают человека повсюду - это символы таблицы Менделеева, музыкальные ноты, рисунки, имена и т.д.

Знак выступает заменителем предмета в целях общения, знак позволяет говорящему вызвать в сознании собеседника образ предмета или понятия.

Национально-культурная специфика «гендера» проявляется в том, что разные языки акцентируют различные аспекты одного и того же явления. Лексический состав или словарный фонд «мужчин и женщин» неразрывно связан с материальной, социальной и духовной культурой данной языковой общности, а потому может свидетельствовать о её культурно-национальном опыте и традициях. Кроме этого сопоставительное изучение различий в «мужской и женской речи» разносистемных языков представляется чрезвычайно важным, поскольку именно сопоставительный гендерлект является ценнейшим источником сведений о культуре, стереотипах народного сознания, отражающих представления того или иного народа о «языковом поведении», нормах, морали, обычаях и традициях, становясь достоянием языкового сознания, а также выявления различий в языковой картине мира.

Лингвокультурологическое исследование гендерных различий в словарном составе субъектов коммуникации позволит предоставить возможность осуществления когнитивного подхода к сопоставительному исследованию гендерных аспектов русской и узбекской коммуникации с целью выявления их этнокультурной специфики.

Задания 1

1. Скажите, что означает понятие «гендер». Расскажите о его лингвистических аспектах.
2. Напишите краткий реферат (2-3 страницы) на тему: «Проблематика гендерной лингвистики в Узбекистане».
3. Перечислите ученых, которые исследуют проблемы гендерной лингвистики.
4. Скажите, какие актуальные проблемы гендерологии существуют и как они решаются (воспользуйтесь материалами СМИ и Интернет).
5. Расскажите о понятии «сопоставительный гендерлект».
6. Составьте вопросник «да - нет» на тему: «Гендер».

Задания 2

1. Законспектируйте тему: Антропология как научное направление.
2. Составьте хронологическую таблицу о лингвистах-антропологах (ФИО, их труды) по теме практического занятия.
3. Перечислите, какие имеются виды антропологии..
4. Прочитайте зарубежных антропологов (К. Леви-Стросс, Э. Сепира, Я. Блуммарт) о вопросах теории языка.
5. Расскажите о социальной антропологии, культурной антропологии и лингвистической антропологии. Скажите, чем они отличаются.
6. Законспектируйте работу Я. Блуммарт о важность наличия единых коммуникативных средств.

Список литературы:

1. Зиневич О.В. Гендер в международных отношениях// Учеб.-метод. пособие / О. В. Зиневич, Я. И. Щербакова, Е. А. Рузанкина. - Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2012. - 70 с.
2. Солнцев В.М. Языковой знак и его свойства// Вопросы языкознания. - 1977. - № 2.
2. Соломоник А. Язык как знаковая система. - М., 1992.

3. Сосюр Ф. Курс общей лингвистики (курс лекций). - Москва, 1916.
4. Труды по знаковым системам. - Вып. 1-26. - Ученые записки Тартуского университета. - Тарту, 1964–1996.
5. Успенский Б.А. Знаковые системы. - Москва, 1992.
6. Уфимцева А.А. Типы словесных знаков. - М.: Наука, 1974.
7. Кирилина А.В. Лингвистические гендерные исследования // Отечественные записки. - 2005. - № 2. - С.112 - 132.
8. Кирилина А. В. Гендер: лингвистические аспекты. М., Институт социологии РАН, 1999.
9. Калинина О. Н. Проблематика гендерной лингвистики в Узбекистане // Молодой ученый. - 2016. - №11. - С. 1698-1700.

3-практическое занятие: Актуальные проблемы лингвострановедения и страноведения

П Л А Н:

1. О дефиниции понятий «лингвострановедение» и «страноведение».
2. Популяризация лингвострановедения как филологического понятия.
3. Лингвострановедение как аспект преподавания русского языка, его особенности, место и роль в современном образовательном процесс.

Впервые термин «лингвострановедение» употреблен в брошюре Е.М.Верещагина и В.Г.Костомарова «Лингвистическая проблематика страноведения в преподавании русского языка иностранцам» (Москва, 1971г.) При предшествующих изданиях книги «Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного» (4-е издание, переработанное и дополненное). – Москва: Русский язык, 1990. - 246 с.). Вышеупомянутые авторы сыграли свою роль в популяризации лингвострановедения как филологического понятия и особенно как аспекта в преподавании языков.

Известно, что усваивая язык, человек одновременно проникает в новую национальную культуру, получает огромное духовное богатство, хранимое изучаемым языком.

В лингвострановедческой проблематике рассматриваются два больших круга вопросов:

- 1) филологический (по преимуществу лингвистический);
- 2) лингводидактический (методический).

Под лингвострановедением понимается такая организация изучения русского языка, благодаря которой школьники и студенты знакомятся с настоящим и прошлым русского народа, с его национальной культурой через посредство русского языка и в процессе овладения им.

Насыщение урока национально-культурной информацией вытекает именно из задач обучения самому языку как адекватному средству общения.

Лингвострановедение – это соизучение национальной культуры в процессе изучения русского языка, - вполне сложившийся и весьма перспективный путь удовлетворения интереса учащейся молодежи к стране изучаемого языка, т. е. к России.

Овладеть всем миром и найти ему выражение
Гете И. В.

Что такое лингвострановедение и страноведение?

Вот такое определение дает словам «лингвострановедение», «страноведение» и «культурология» доц. Ю. Е. Прохоров в своей статье «Лингвострановедение – страноведение – культуроведение» (стр.81).

Лингвострановедение – методическая дисциплина: аспект методики преподавания русского языка как иностранного (предмет – русский язык), связанный с отбором и презентацией сведений о стране изучаемого языка с целью обеспечения коммуникативной компетенции учащихся.

Страноведение – обществоведческая дисциплина (предмет – определенным образом отобранная и организованная совокупность исторических, географических, общественно-политических, обиходных и др. знаний), включаемая в учебный процесс для обеспечения учебно-познавательной и воспитательной целей обучения.

Культуроведение – филологическая дисциплина (предмет – определенным образом отобранная и организованная совокупность духовных ценностей и опыта языковой личности данной национально-культурной общности), включаемая в учебный процесс с целью обеспечения образовательных, воспитательных и интеллектуальных задач обучения.

Следует отметить, что Ю.Е.Прохоров дальше поясняет: «У лингвострановедения и страноведения нет общего предмета, так как страноведение – это система значений (сведений), а лингвострановедение – методика включения в процесс обучения русскому языку как средству коммуникации тех страноведческих сведений, которые в каждом конкретном случае необходимы для корректности

Задания:

1. Расскажите об этимологии понятий «страноведение» и «лингвострановедение».

2. Скажите, кем введён термин «лингвострановедение» и когда.

3. Какие вопросы рассматривает страноведение и лингвострановедение? Существует ли между ними разница?

4. Какие две основные проблемы дисциплины «лингвострановедение»?

Список литературы:

1. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. - М.: Русский язык, 1990. -246 с.

2. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г., Прохоров Ю. Е. Из опыта создания лингвострановедческих пособий по русскому языку. - М., 1977.

3. Андрейчина К. Страноведческое чтение. - София, 1984., ч.1.

4. Брагина А. А. Лексика языка и культура страны. - Москва, 1986.

5. Вуйович И. Вопросы лингвострановедческого преподавания русского языка. – Москва, 1986.

Практическое занятие № 4. Структурализм (Пражская лингвистическая школа; американский структурализм – дескриптивная лингвистика, школа порождающей грамматики, трансформационный анализ; Копенгагенская школа – глоссематика; Лондонская лингвистическая школа)

П Л А Н :

1. Предпосылки возникновения структурализма. Пражская лингвистическая школа,
- 2, Копенгагенский кружок лингвистов. Исходные логические постулаты глоссематики. Копенгагенский кружок лингвистов.
3. Предмет исследования в дескриптивной лингвистике (Йельская и Энн Арборская школы).
 - а) Основные тезисы Пражской лингвистической школы.
 - б) Фонологическая концепция Н.С.Трубецкого.
 - в) Грамматическое учение пражцев.
 - г) Синтаксические воззрения пражцев.
 - д) Значение Пражской лингвистической школы для развития новой лингвистики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ: Пражский лингвистический кружок, структурная и функциональная лингвистика, трактовка синхронии и диахронии, проблема языка и речи, понятие функции, язык как функциональная система, функция - как выражение строгой зависимости, социальная функция, функция общения, поэтическая функция, экспрессивная функция, аппелятивная функция, Н. С.Трубецкой, "Основы фонологии", фонетика и фонология, значение Пражской лингвистической школы.

4.1 Предпосылки возникновения структурализма. Пражская лингвистическая школа

1. Предпосылки возникновения структурализма. Структурализм как лингвистическое направление возник в 30-60-е годы XX в., но подготовлен он был языкознанием XIX в. К началу XX в. продолжают развиваться такие направления как сравнительное языкознание, которое вступает в 3-й период своего развития, логическая и психологическая школы, социолингвистика, разрабатываются вопросы взаимосвязи языка и мышления, принципы и методы лингвистических исследований и т.д.

Вместе с тем, образуются новые направления и школы, большое влияние получают российские 19 чешская, американская школа языкознания

Сдвиги в языкознании обусловлены развитием старых направлений, необходимостью объяснить нерешенные вопросы с новых позиций и новыми открытиями, сделанными представителями Казанской школы (Бодуэна де Куртенэ, Крушевского) и французского языкознания (Фердинанд де Соссюр, Ш. Балли, А. Сешэ).

В творчестве Бодуэна главным достижением было введение понятия функции. Он показал, что функция звука не тождественна с его физиологическим характером, и сформулировал понятие фонемы.

Соссюр со своей стороны ввел две важные идеи: различение синхронической и диахронической точек зрения на язык и установление взаимосвязей между элементами, образующими систему языка.

Эти две идеи и стали основой новой лингвистики.

В 1928г. на 1 международном съезде лингвистов в Гааге группа молодых русских языковедов - Р.О.Якобсон, С.О.Карцевский и Н.С.Трубецкой предложили тезисы, в которых развивалась теория функциональной языковой системы. Эти тезисы были приняты Гаагским конгрессом в качестве программы исследований. Для обозначения новой области языкознания вводится термин "фонология".

В 1929г. на Первом съезде славистов были приняты "Тезисы пражского лингвистического кружка", которые отражали взгляды нового направления на сущность языка и программу лингвистических исследований.

2. Пражский лингвистический кружок.

Он был основан в 1926г. чешским лингвистом-теоретиком Вилемом Матезиусом по образцу ранее существовавшей организации русских исследователей Московского лингвистического кружка и созданного в США Американского лингвистического общества. В него входили чешские ученые Й.Вахек, Б.Гавранек, В.Скаличка, Б.Трнка, а также эмигрировавшие за границу русские ученые С.О.Карцевский, работавший с 1925г. в Женеве, Н.С.Трубецкой профессор Венского университета и Р.О.Якобсон. С 1929 по 1939г. пражцы издавали серию публикаций "Travauxdu Cerclelinguistique de Prague (траво дю серкль лингвистик де Праг) - "Труды Пражского лингвистического кружка".

Здесь печатались работы К.Бюлера (Австралия), Л.Ельмслева (Дания), А.В.де Гроота (Голландия), А.Мартине и Л.Теньера (Франция), Л.Блумфилда (США), Г.Улашина и В.Дорошевского (Польша), Д.Джоунза (Англия), Д.Поливанова, Г.Винокура, Б.Томашевского, Н.Дурново (Россия). Посути Пражский лингвистический кружок (ПЛК) понятие скорее хронологическое, чем географическое. Расцвет его относится к десятилетию перед началом войны. Благодаря ему, идеи структурной лингвистики получают мировое признание.

Пражскую школу обычно характеризуют как структурную и функциональную лингвистику. Рассмотрим ее основные положения, изложенные в "Тезисах пражского лингвистического кружка", предложенные на Гааском конгрессе.

Тезисы Пражской школы можно оценить, лишь сравнив их с концепцией Ф. де Соссюра. Остановимся на 3-х важнейших положениях: трактовке синхронии и диахронии, проблеме языка и речи, понятии функции. Пражцы вслед за Соссюром считали, что необходимо разграничивать

синхронию и диахронию при анализе единиц языка, т.к. только в этом случае можно установить их системность. В этом отношении они ссылались также на Бодуэна.

Однако пражцы отвергали утверждение о непреодолимости преград между синхроническими и диахроническим анализом. При конкретном синхронном анализе пражцы обращали внимание на архаические элементы в системе языка, продуктивные и непродуктивные формы, которые можно расценивать как факты диахронии. Был выдвинут тезис о системном характере, который присущ не только синхронии, но и диахронии. Так, Б.Трнка считал, что синхронный метод можно применять и тогда, когда сравнивают лингвистические системы, представляющие разные стадии одного языка или родственных языков.

Компромиссность характеризует и интерпретацию пражцами противопоставления язык – речь.

4.2. Копенгагенский кружок лингвистов. Исходные логические постулаты глоссематики. Копенгагенский кружок лингвистов.

В 1931 г. в Копенгагене возник кружок, объединивший датских лингвистов, которые изучали фонологию и структуру языка.

Основателями ее были В.Брендалль (1887-1942), Х.Ульдалль (1907-1957) и Л.Ельмслев(1899-1965), директор института лингвистики и фонетики при философском факультете Копенгагенского университета.

Среди работ В.Брендалля можно выделить статью 1939 г. "Структуральная лингвистика"; Ульдалль написал книгу "Основы глоссематики", которая в рукописи была известна в 30-е гг., но напечатана лишь в 1957 г. Но истинным основателем кружка считается Луи Ельмслев, у которого самое значительное количество работ. В книге "Принципы всеобщей грамматики" (1928) уже намечены теоретические основы нового направления. В 1939 г. кружок начал издавать журнал "Actalinguistica", в котором печатаются самые значительные статьи Ельмслева "Понятие

управления", "Язык и речь", "Метод структурного анализа в лингвистике". Итоговой его работой являются "Пролегомены к теории языка".

Копенгагенцы избирают особое название для своей концепции- "глоссематика" (от греч. глосса-"язык") с целью противопоставить свое учение дескриптивному языкознанию.

Ельмслев первым из лингвистов серьезно изучил математику и математическую логику (Б.Рассел, Р.Карнап), стремясь применить в языкознании методы точных наук. Главную задачу он видел в создании имманентной (присущей самому объекту, его внутренней сущности) алгебры языка, позволяющей представить язык как универсальное явление. Цель теории состоит в том, чтобы изучить сеть отношений, зависимостей, существующих между элементами языковой структуры. Глоссематики рассматривали язык как частный случай знаковых систем, поэтому глоссематика должна включаться в общую семиотику.

Копенгагенская лингвистика наименее известна широкому кругу лингвистов, т.к. с одной стороны, она сложна для восприятия в силу введения большого количества новых терминов, а также абстрактности вводимых понятий и оторванности от языковой субстанции.

2. Исходные логические постулаты глоссематики.

1) Теория языка, по мысли Ельмслева, должна строиться как некая формальная дедуктивная схема. Структура языка представляет собой иерархию, основанную на своем внутреннем порядке. Ее можно вскрыть посредством дедуктивной процедуры, переходя от самых абстрактных (общих и простых) явлений ко все более конкретным (частным и сложным), (структурная лингвистика шла от изучения конкретных звуков, морфем, слов к определенным обобщениям. Однако ошибочно считать объектом языкознания ряд фактических или физиологических и акустических определений звуков речи, или возможных психологических интерпретаций этих звуков и значений, Суть языка во взаимных отношениях между знаками, его элементами в речевой цепи и парадигмах грамматики. Именно эти

соотношения и следует изучать, т.к. они и составляют отличия данного языка от других языков. Именно к этому призывал Соссюр, когда требовал структурного подхода к языку. При этом не следует полностью отказываться от помощи фонетики и семантики.; которые должны стать не самоцелью, а подсобным средством для изучения отношений в языке. Таким образом, дедукция не исключает индукции.

Целью лингвистики является получение информации, позволяющей строить любые тексты на любом языке, строить системы, в том числе и для любого вновь открытого языка, учитывать все возможные процессы и языковые категории, исходя из внутренней логики языковой знаковой системы.

2) Вторым постулатом для глоссематики является "эмпирический принцип", который Ельмслев понимает как семиологический метод, рассматривающий знаковую функцию, в качестве основного предмета изучения. При этом функция понимается здесь в математическом смысле - как зависимость. Это позволяет научному описанию соответствовать 3 условиям:

- 1) быть свободным от противоречий;
- 2) быть исчерпывающим;
- 3) быть предельно простым.

Эмпирический метод относительно зависим от опыта. Лингвистическую теорию трудно проверить текстами и фактами языка. Она лишь метод для описания. Связь с действительными фактами в том, что теория исходит из предпосылок, но сама система как исчисление не зависит от фактов. В этом мы видим стремление Ельмслева формализовать науку о языке.

3) Третий принцип – принцип имманентности при построении теории. Он сводится к следующему условию: теория должна использовать только формальные и операционные определения, отказываясь от реальных дефиниций (определений). Формальные дефиниции не стремятся исчерпать внутреннюю природу языка или всесторонне описать его внешние свойства.

Они лишь связывают их с другими уже определенными объектами. Хорошо разработанная система определений уменьшает количество аксиом и постулатов.

Ельмслев ввел 106 понятий теории, которые удастся свести к 4-5 не определяемым, типа тождества, функции и т.д.

3. Язык как предмет глоссематики.

Понимание языка у глоссематиков восходит к знаковой концепции Соссюра. Элементы языка, согласно этой концепции, выделяются на субстанциональной основе (не на конкретном языковом материале, а путем противопоставлений, которые создают форму языка).

Исходная посылка Ельмслева сводится к различению в языке двух планов: выражения и содержания. План выражения – это внешняя сторона языка: звуковая, графическая или иная оболочка для выражения содержания. Содержание это нерасчлененная масса мысли. В плане содержания и выражения не все относится к собственно языку. В каждом плане есть форма и содержание.

Звуковая субстанция, например, для всех языков одна. Но не все используется в каждом данном языке (например, в русском языке гортанные, придыхательные и т.п.).

Языковой отбор происходит путем сопоставления. Например, звук /e/ есть и в русском, и во французском языках. В русском языке он встречается в 4-х вариантах: [e]-(семь); [ë]-(сел); [э]-(шесть) и [э̃]-(шест). Однако используются они как одна фонема. Во французском языке имеются две фонемы: mais [me-"но"] и те [me-"мои, свои"]. В плане содержания также выделяется субстанция - смысловой материал, континуум предметов, мыслей; и форма - способ упорядочения, расчленения субстанции.

Например, мысль "я не знаю" может выражаться разными языками:

Рус. -	незнаю.
Англ. -	Idonotknow.
Нем. –	Ichweisnicht
Фр. –	Jenesaispas

Финск. – entieda

Но, как подчеркивает Ельмслев, каждый язык по-своему проводит границы в массе мысли, выделяет разные факторы:

В русском языке выделяется отрицание и действие.

В англ. - лицо, вспомогательный элемент, отрицание, действие.

В нем. - лицо, действие, объект (es-это), отрицание.

Во фр. - два отрицания, лицо, действие.

В финск. - глагол отрицания ep (не- я) и действие.

Это свойство по-своему расчленять (моделировать) мысль и составляет форму содержания, которая находит отражение в языке. Ельмслев доказывает это на примере обозначения цветов в англ. и уэльском языках.

Мы сравним рус. и узб.

зеленый, синий — кук голубой

Задача глоссематики состоит в построении системы языка, накладываемого на корпус текста {все тексты, которые есть в данном языке}.

Система языка - это сеть отношений (зависимостей) между элементами плана выражения и плана содержания. Язык, таким образом - это чистая структура отношений. Узус - способность речью отражать деятельность, реагировать на нее.

4.3. Предмет исследования в дескриптивной лингвистике (Йельская и Энн Арборская школы)

Общие тенденции и проблематика американской лингвистики. Лингвисты США не образуют монолитной группы с одним мировоззрением, едиными интересами и методами. Однако можно отметить некоторые общие черты для всех школ и направлений. Во-первых, с самого начала возникновения американской лингвистики в 20-30 гг. она носила прагматический характер, т.е. теоретическое языкознание было связано с практическим изучением многочисленных языков Америки. Причина заключалась в активизации миссионерской деятельности американцев как среди коренного населения Америки, так и в колониальных странах. Во время Второй мировой войны задача быстрого массового изучения

«экзотических» языков (китайского, японского, малайско-полинезийских и др.) заставила учёных обратиться к анализу английского языка, но уже с иных позиций (сотрудничество лингвистов в области преподавания языков активно укреплялось и после войны; отметим например, деятельность Ч. Фрида).

В 50-е гг. практические потребности создания машинного перевода также оказали воздействие на американскую и всю мировую лингвистику, что способствовало развитию идеи формального развития языка.

Во-вторых, в философском плане большинство американских лингвистов относится к позитивистам, основной чертой которых является недооценка общей теории и особое внимание к разработке методов лингвистического исследования. Как из данных чувственного опыта (звуков реальной речи) получить представление о той системе, которая создаёт речь, - вот основной вопрос американской лингвистики.

Влияние позитивизма сказывается и в том, что американские лингвисты пытались изъять из лингвистики семантику, поскольку она не представлена данными чувственного опыта.

В американской лингвистике можно выделить три основных направления. Первое связано с именами Франца Боаса, Эдуарда Сепира, Бенджамена Уорфа и Леонарда Блумфилда.

Второй период (40-60 гг. XX в.) связан с именами Бернарда Блока, Зелли-га Харриса («Методы в структурной лингвистике», 1951), Чарльза Хоккетта («Система дескриптивной фонологии», 1942; «Проблемы морфемного анализа», 1947) и др. Менее последовательны Энн-Арборские лингвисты, например, Юджин Найда («Морфология», 1946) и Чарльз Фрид («Структура английского языка»), а также известный фонолог Кеннет Пайк.

Наконец, третье направление начало формироваться в 50-е гг. и связано с именем Н. Хомского («Аспекты теории синтаксиса»), который выводит дескриптивную лингвистику на уровень описания текста.

2. Этнолингвистика. У истоков этнолингвистики стоял выдающийся антрополог, этнограф и лингвист Франц Боас, который занимался изучением коренного населения Северной Америки - эскимосских и индейских племен.

Ф. Боас доказал ошибочность представления европейцев об «отсталых» народах. Он считал, что социальный прогресс не исчерпывается прогрессом техническим. Некоторые австралийские племена стоят на низкой ступени материальной культуры, но это не помешало им создать сложную по сравнению с другими народами систему обрядов. Любое общество - продукт многих тысячелетий развития, поэтому антропологи должны вообще отказаться от понятия «социальный прогресс» и описывать существующие общества во всей их сложности и неповторимости.

Лингвистические работы Ф.Боаса посвящены изучению языков американских индейцев (см., например, «Справочник языков американский индейцев», 1911). Он обратил внимание на теоретическое значение изучения языков индейских племён, считая, что психологические основы и морфологическое развитие американских языков будет настоящим откровением для лингвистов, занимающихся индоевропейскими или семитскими языками и, что их изучение выработает широкий взгляд на лингвистические проблемы.

Метод трансформационного анализа.

Харрис предложил трансформационную методику, которая позволяет рассматривать структуру одного предложения как одну из трансформ ядерной конструкции. Например, существует ядерное предложение *Рабочие строят дом*. Его трансформы: *Дом строится рабочими. Строят ли рабочие дом? Строят дом рабочие?* и т.д.

Ученик Харриса - Н. Хомский разработал трансформационную методику порождающей грамматики. («Три модели описания языка», 1956; «Синтаксические структуры», 1957, «Логические основы лингвистической теории», 1962).

Трансформационный метод (ТМ).

Простейшие операции подстановки, замена одних речевых единиц на другие, замены, пропуски пронизывают речевую деятельность людей (при редактировании, пересказе и т.д.). Те же средства использует описательная лингвистика (синонимические замены).

Трансформационный анализ текста охватывает традиционные вопросы синонимии. Практические грамматики содержат предпосылки трансформационного анализа, например, в синтаксисе: Говорят, что строят дом Говорят о строительстве дома; в словообразовании: лесовоз - возить лес, лесозащитный - защищать леса.

Структурная лингвистика делает попытку формализовать трансформационный метод для описания синтаксиса.

Трансформационная грамматика - это одна из теорий описания естественного языка, основанная на предположении, что весь диапазон предложений любого языка может быть описан путем осуществления определенных изменений, или трансформаций, над неким набором базовых предложений. Разработанная Наумом Хомским (Noam Chomsky) в начале 50-х гг. и получившая свое развитие в ранних работах Зелига Харриса (Zellig Harris), теория трансформационной грамматики в настоящее время является чуть ли не единственной широко изучаемой и применяемой лингвистической моделью в США. В то же время необходимо отметить, что, в связи с возможностью по-разному трактовать большинство центральных идей данной теории, внутри нее в настоящий момент существует несколько соперничающих версий, претендующих на "правильную" интерпретацию трансформационной грамматики. Иногда трансформационную грамматику также называют генеративной грамматикой.

Задания 1

1. Проведите сравнительный анализ научных изысканий представителей:
 - 1) Пражского лингвистического кружка.
 - 2) Копенгагенской школы структурализма (глоссематика)

3) Американского структурализма (можно в форме таблицы, Диаграммы Венна).

2. Составьте тезисы к лекции: «Пражский лингвистический кружок».

3. Подготовьте раздаточный иллюстративный материал по теме : «Представители Пражской лингвистической школы».

Задания 2

1. Составьте вопросник по теме: «Копенгагенский кружок лингвистов» (5 вопросов с ответами).

2. Составьте тезисы по теме: «Глоссематика».

3. Подготовьте таблицу зависимостей для описания любой системы языка.

4. Ответьте на вопросы и выполните следующие задания:

1) Когда применяется метод коммутации? (Что он означает?)

2) Приведите примеры вариантов при наличии отношения коммутации.

3) Что означает понятие «субституция»?

4) Приведите примеры вариантов при наличии отношения субституции.

5) Являются ли фонемы знаками? Почему?

6) Из чего строятся все знаки?

7) Приведите примеры фигуры «женский пол», «юный».

8) Что такое «знак» и «фигура» в лингвистике.

Задания 3

1) Расскажите об истории американской лингвистики.

2) Напишите небольшой доклад на тему: «Экзотические языки».

3) Составьте схему трех основных направлений в американской лингвистике.

4) Подготовьте информацию о научных взглядах Э.Сепира.

5) Составьте технику «Да или нет» на тему: «Л. Блумфилд и его лингвистическая концепция».

6) Приведите примеры моделей НС (непосредственно составляющих), трансформационной грамматики.

7) Выучите термины по дисциплине и составьте мини-словарик терминологической лексики.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1.Кодухов В.И. Общее языкознание. М.,1974- С.230-232, 239-241.
- 2.Засорина Л.Н. Введение в структурную лингвистику. М., 1977, С.157-
- 3.Апресян Ю.Д. Идеи и методы структурной лингвистики. -М., 1966 - С. 173-196, 197-222.

Практическое занятие № 5: СЕМИОТИКА И ВАРИОЛОГИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

П Л А Н:

1. О дефиниции терминов «семиотика», «лингвесемиотика» и «вариативность».
2. Вариология как особая лингвистическая дисциплина с точки зрения семиотики

Язык - это также любая знаковая система (звуков, сигналов), передающих информацию. Язык является одной из большого множества разнообразных знаковых систем, которыми люди пользуются в целях коммуникации, передавая сообщения о каких-то ситуациях в мире, о своих мыслях, чувствах, переживаниях, оценках, планах, целях, намерениях, делаясь со своими собеседниками информацией о результатах познавательной деятельности. Это в одинаковой степени относится к семиотике как науке о знаках.

Семиотика появилась в начале XX века и с самого начала представляла собой метанауку, особого рода надстройку над целым рядом наук, оперирующую понятием знака. Несмотря на формальную институционализацию семиотики, статус ее как единой науки до сих пор

остаётся дискуссионным. Так, интересы семиотики распространяются на человеческую коммуникацию (в том числе при помощи естественного языка), общение животных, информационные и социальные процессы, функционирование и развитие культуры, все виды искусства (включая художественную литературу), метаболизм живых организмов и многое другое. Кроме того, к понятию «знаковая система» Ожегов С.И. относит язык животных, язык пчел, язык жестов, язык дорожных знаков, язык программирования, математический язык, язык кино и др. [36, 23]

Важнейшие условные знаки человеческой культуры - это слова. Предметы и явления окружающей действительности редко полностью подвластны человеку, а слова - знаки, которыми мы их обозначаем, подчиняются нашей воле, соединяясь в смысловые цепочки - фразы. Со знаками, со значениями, которые им придаются, оперировать легче, чем с самими явлениями.

Можно сказать, что за изменением мира следует и изменение языка. В результате изучения исследовательской проблемы «Лингвoseмиотика и языковое варьирование на современном этапе развития лингвистики» важно понимать язык как один из видов знаковых систем, связь семиотики, вариологии и лингвистики; основной понятийный аппарат данной науки: «семиотика», «знак», «знаковые системы», «классификация знаков», «функции языка», «синтагматика», «парадигматика», «семантика», «прагматика» «текст» и др.; выявить различные виды знаков, определение характеристик знаков; анализирование различных видов текстов с точки зрения лингвокультурно-семиотического подхода [16, 231].

Современная лингвистика развивается в двух направлениях. С одной стороны, она идёт по пути общих, фундаментальных исследований, с другой — концентрируется на вопросах, содержащих много нерешённого, неясного, отчасти противоречивого. Открытыми и актуальными остаются вопросы, связанные с лингвoseмиотикой и вариологией. При этом статус семиотики как единой науки до сих пор остаётся дискуссионным.

Важнейшие условные знаки человеческой культуры - это слова. Предметы и явления окружающей действительности редко полностью подвластны человеку, а слова - знаки, которыми мы их обозначаем, подчиняются нашей воле, соединяясь в смысловые цепочки - фразы. Со знаками, со значениями, которые им придаются, оперировать легче, чем с самими явлениями.

Можно сказать, что за изменением мира следует и изменение языка. В результате изучения исследовательской проблемы «Лингвосемиотика и языковое варьирование на современном этапе развития лингвистики» важно понимать язык как один из видов знаковых систем, связь семиотики, вариологии и лингвистики; основной понятийный аппарат данной науки: «семиотика», «знак», «знаковые системы», «классификация знаков», «функции языка», «синтагматика», «парадигматика», «семантика», «прагматика» «текст» и др.; выявить различные виды знаков, определение характеристик знаков; анализирование различных видов текстов с точки зрения лингвокультурно-семиотического подхода [16, 231].

Современная лингвистика развивается в двух направлениях. С одной стороны, она идёт по пути общих, фундаментальных исследований, с другой — концентрируется на вопросах, содержащих много нерешённого, неясного, отчасти противоречивого. Открытыми и актуальными остаются вопросы, связанные с лингвосемиотикой и вариологией. При этом статус семиотики как единой науки до сих пор остается дискуссионным.

Одна из актуальных проблем современной лингвистики — изучение вариантности единиц разных уровней. Вариантность (вариативность) — сложное и уникальное явление, представляющее собой видоизменение лингвистического объекта, одно из онтологических свойств языкового знака, причина и следствие языковой эволюции, которое проявляется на всех языковых уровнях.¹

¹ Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. — М.: Энциклопедия, 2004. — 608 с.

В научной парадигме не существует единого мнения и о характере динамики развития языковой вариативности. Одни исследователи делают вывод о том, что вариативность в целом постепенно и окончательно убывает.² Другие же, напротив, признают ее прогрессирующий характер и постоянно возрастающую роль в развитии языка.³

Следует еще раз подчеркнуть, что вне вариативности развитие языка невозможно: «Вариантность проявляется, как всеобщее свойство языков функционировать в синхронии, эволюционируя в диахронии, и является результатом эволюции, формой ее осуществления. Это обуславливает возможность софункционирования ряда языковых объектов, обладающих едиными сущностными признаками и психологической идентичностью».⁴

Известно, что в каждый период функционирования языка в нём наличествуют элементы (нарождающиеся и элементы отмирающие), параллелизм которых часто приводит к вариантности языковых единиц. Это значит, что вариантность в известной мере служит для синхронии и диахронии, способствуя преемственности в развитии системы языка. Существование слова или его формы в различных вариантах, естественно, приводит к парадигматической избыточности. Однако это не значит, что вариантность следует устранять, так как такая избыточность является необходимым этапом перестройки элементов языковой системы, позитивно влияет на развитие литературной нормы, варианты используются как средство стилистического обогащения художественной речи.

Идея создания науки о вариологии возникла почти одновременно и независимо у нескольких учёных. Основателем семиотики считается американский логик, философ и естествоиспытатель Пирс Ч. различал экстенционал, т.е. широту охвата понятия (множества объектов, к которым

² Там же. – С. 231.

³ Николаева Т.М. Теория текста // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. – 508 с.

⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - Москва, 1995.

применимо данное понятие), и интенционал, т.е. глубину содержания понятия.⁵

Результаты вариолических исследований демонстрируют параллелизм семантики языка и других знаковых систем. Однако, поскольку естественный язык является наиболее сложной, мощной и универсальной знаковой системой, непосредственное перенесение семиотических методов в лингвистику малоэффективно. Скорее наоборот, методы лингвистики, и в том числе лингвистической вариантности, активно влияли и влияют на развитие семиотики.

Задания:

1. Составьте Кластер на темы: «Семиотика» и «Вариология».
2. Найдите в словарях дефиниции понятий «семиотика» и «вариология». Выпишите и запомните их.
3. Расскажите об истории развития и становления семиотики.
4. Скажите, что вам известно о вариологии (воспользуйтесь материалами сети Интернет).
5. Составьте вопросник по теме: «Семиотика как наука о знаках».
6. Составьте 10 тестов по вариологии.
7. Законспектируйте тему:

Список литературы:

1. Солнцев В.М. Языковой знак и его свойства// Вопросы языкознания. - 1977. - № 2.
2. Соломоник А. Язык как знаковая система. – М., 1992.
3. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики (курс лекций). – Москва, 1916.
4. Труды по знаковым системам. - Вып. 1–26. – Ученые записки Тартуского университета. - Тарту, 1964–1996.

⁵ Пирс Ч. С. Логические основания теории знаков. – СПб., 2000.

5. Успенский Б.А. Знаковые системы. – Москва, 1992.
6. Солнцев В.М. Вариантность как общее свойство языковой системы // Вопросы языкознания, 1984. - С. 31-34.
7. Ткачѳв Л.Б. Вопросы вариологии. - Москва, 2007. – С. 336.
8. Ярцева В. Н. Проблема вариативности на морфологическом уровне языка– М., 1979. - С. 4-35.

V.БАНК КЕЙСОВ

МАТЕРИАЛЫ К КЕЙСУ-1

Предмет и задачи курса. Традиционные научные парадигмы, направления и особенности современного языкознания.

• Вопросы

1. Что понимается под термином «современное языкознание»?
2. Кто ввел в науку понятие «научная революция»?

3. Какие три научные парадигмы выделяют в лингвистике?
4. В чем суть сравнительно-исторической парадигмы языкознания?
5. На чем основана системно-структурная парадигма лингвистики?
6. Перечислите основные теоретические положения структурализма.
7. В чем заключается суть антропоцентрической парадигмы лингвистики?
8. Что представляет собой лингвистический экспансионизм?
9. В чем проявляется антропоцентризм как черта лингвистики?
10. Что представляет собой функционализм в лингвистике?
11. Охарактеризуйте термин «экспланаторность».

• **Задания**

1. Охарактеризуйте основные задачи курса в форме «Двойной дневник».
2. Пользуясь данными Интернета, подберите примеры на сравнение трех научных парадигм языкознания.
3. Составьте таблицу «Категориальный обзор» по основным этапам развития языкознания.
4. На основании данных Интернета составьте диаграмму развития инноваций в современном языкознании.
5. Используя мозговой штурм и метод ТРИЗ, определите свое видение перспектив дальнейшего развития языкознания.

МАТЕРИАЛЫ К КЕЙСУ-2

Палеография

• **Вопросы**

1. В чем заключается сущность палеографии как наука?
2. На чем основаны основные принципы риторики?
3. Перечислите основные этапы развития русского письма.
4. Как оформлялись древние рукописи?
5. Охарактеризуйте основные понятия палеографии

• Задания

1. Охарактеризуйте данные тексты рукописей по схеме палеографического разбора.
2. Напишите вязью свои ФИО.
3. Охарактеризуйте по палеографическим приметам «Остромирово евангелие».

МАТЕРИАЛЫ К КЕЙСУ-3

Лингвокультурология. Этнолингвистика

• Вопросы

1. Что представляет собой лингвокультурология, ее базовые понятия?
2. Что подразумевается под «языковой картиной мира»?
3. Какую дополнительную информацию вы хотели бы получить в ходе изучения данного курса?
4. Каков статус русского языка в современном мире?
5. Какую терминологическую базу имеет этнолингвистика?

• Задания

1. Охарактеризуйте основные задачи лингвокультурологии в форме «Двойной дневник».
2. Пользуясь данными Интернета, подберите примеры на сравнение «языковой картины мира» разных народов (работа в малых группах: лексемы и их коннотации, фразеологические обороты, метафоры, сравнения, символы, фольклор и т.п.).
3. Составьте таблицу «Категориальный обзор» по основным этапам развития русского языка.
4. На основании данных Интернета составьте диаграмму использования русского языка в разных сферах в странах СНГ.
5. Используя мозговой штурм и метод ТРИЗ, определите свое видение перспектив дальнейшего развития русского языка и его статуса в мире.

• Наглядная информация

1. Презентация «Предмет и задачи лингвокультурологии».
2. Презентация «Лингвокультурология и ее базовые понятия».
3. Презентация «Языковая картина мира».
4. Презентация «Этнолингвистика».

VI. ГЛОССАРИЙ

АЛЛЮЗИЯ – указание или отчетливый намек на какой-либо широко известный исторический, политический, культурный или бытовой факт.

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ – нахождение в центре внимания лингвистических теорий не абстрагированных от многих факторов языковых феноменов, а явлений языка как человеческой деятельности.

БЕЗЭКВИВАЛЕНТНАЯ ЛЕКСИКА - лексические единицы, которые не имеют переводческих эквивалентов в языке перевода.

ВОРОНКИ – особый способ организации текста, когда в конце главы каждая последующая строка сужается, внешне имитируя концовку.

ГЕНДЕРНАЯ ЛИНГВИСТИКА (лингвистическая гендерология) — научное направление в составе междисциплинарных гендерных исследований, при помощи лингвистического понятийного аппарата изучающее гендер.

ГЕНДЕР – это мысленный конструкт, определяющий социально-культурные функции пола и позволяющий отличить их от биологических.

ЗАСТАВКА – орнаментированный рисунок, располагающийся над текстом начальной страницы или в начале новой главы.

ИНИЦИАЛЫ – увеличенные и художественно оформленные начальные буквы текста.

ИНОЯЗЫЧНАЯ КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ – это способность и реальная готовность осуществлять иноязычное общение с носителями языка, а также приобщение школьников к культуре страны/стран изучаемого языка, лучшее осознание культуры своей собственной страны, умение представлять её в процессе общения.

ИНТЕРТЕКСТУАЛЬНОСТЬ – общее свойство текстов, выражающееся в наличии между ними связей, благодаря которым тексты (или их части) могут многими разнообразными способами явно или неявно ссылаться друг на друга.

КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ – это способность человека к общению в одном, нескольких или всех видах речевой деятельности, которая представляет собой приобретённое в процессе естественной коммуникации или специально организованного обучения особое качество речи личности. Обучаемый владеет коммуникативной компетенцией, если он в условиях прямого или опосредованного контакта успешно решает коммуникативные задачи взаимопонимания и взаимодействия с носителями изучаемого языка в соответствии с нормами и традициями изучаемого языка.

КУЛЬТУРА - исторически сложившиеся особенности материальной и духовной жизни общества (народа).

КУЛЬТУРА РЕЧИ - владение нормами литературного языка в его устной и письменной форме.

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ – знание языкового материала (фонетики, лексики, грамматики) и владение видами речевой деятельности (аудирование, говорение, чтение, письмо) в достаточной степени для общения с представителями культур изучаемого языка.

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ЭКСПАНСИОНИЗМ - «вторжение» лингвистики в новые, ранее непривычные для нее области.

ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ - комплексная научная дисциплина синтезирующего типа, изучающая взаимосвязь и взаимодействие культуры и языка в его функционировании и отражающая этот процесс как целостную структуру единиц в единстве их языкового и внеязыкового (культурного) содержания при помощи системных методов и с ориентацией на современные приоритеты и культурные установления (система норм и общечеловеческих ценностей).

ПАЛЕОГРАФИЯ – вспомогательная историко-филологическая дисциплина, изучающая письменные памятники с внешней стороны: тип письма, материал, на котором писались тексты, водяные знаки на бумаге, формат и украшения рукописей.

РЕМИНИСЦЕНЦИЯ - риторический прием, состоящий во включении в речь (текст) хорошо узнаваемого фрагмента чужого (прецедентного) текста, иногда несколько трансформированного, без упоминания его названия и автора для усиления экспрессивности выражаемой мысли.

РЕЧЕВАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ (от лат. *competentis* - способный) – владение способами формирования и формулирования мыслей посредством языка и умение пользоваться такими способами в процессе восприятия и порождения речи. Входит в состав коммуникативной компетенции.

РЕЧЕВАЯ СТРАТЕГИЯ определяет основную задачу и генеральную интенцию общения (текста).

РЕЧЕВАЯ ТАКТИКА - способ решения одной из последовательно решаемых задач в рамках избранной речевой стратегии.

РЕЧЕВОЙ АКТ - основная единица коммуникации, функционально цельный ее фрагмент.

РЕЧЕВОЙ ЖАНР - высказывание как продукт, следующий за речевым актом уровень абстрагирования речевой деятельности, устойчивый тематический, композиционный и стилистический тип построения текста.

СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ – способность выбирать нужную лингвистическую форму, способ выражения, в зависимости от ситуации, коммуникативной цели и намерения говорящего.

СУБКУЛЬТУРА - второстепенная, подчиненная культурная система (например, молодежная субкультура и т. п.).

ФУНКЦИОНАЛИЗМ - в самом общем смысле предполагает объяснение языковой формы ее функциями.

ЭКСПЛАНАТОРНОСТЬ - тенденция к объяснению - предполагает в качестве одной из основных задач современной лингвистики находить определенное объяснение внутренней организации языка.

ЯЗЫКОВАЯ КАРТИНА МИРА – это совокупность этих знаний, запечатленных в языковой форме.

ЯЗЫКОВЫЕ УНИВЕРСАЛИИ - это общие для всех культур элементы (наличие языка, изготовление орудий труда, сексуальные запреты, мифы, танцы и т.д.), которые мы понимаем как важные для культуры фрагменты действительности, представленные в художественном тексте.

VII. ЛИТЕРАТУРА

1. Мирзиеев Ш.М. Обеспечение верховенства закона и интересов человека – гарантия развития страны и благополучия народа. – Т., Узбекистон, 2017.
2. Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2012 йил 26 сентябрдаги “Олий таълим муассасалари педагог кадрларини қайта тайёрлаш ва уларнинг малакасини ошириш тизимини янада такомиллаштириш чоратadbирлари тўғрисида”ги 278-сонли Қарори.
3. Асекретов О.К., Борисов Б.А., Бугакова Н.Ю. и др. Современные образовательные технологии: педагогика и психология: монография. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2015. – 318 с.
4. Казарцева О.М. Культура речевого общения. – М.: Флинта, Наука, 2001.

5. Костомаров П. И. Антропоцентризм как важнейший признак современной лингвистики // Вестник Кемеровского государственного университета. Выпуск № 2 (58). – Т. 1. – 2014. – С. 198-203.
6. Красных В.В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология. – М.: Гнозис, 2002.
7. Маслова В.А. Лингвокультурология: учеб. пособие. – М.: Академия, 2010. – 208 с.
8. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – М.: Академический проект. – СПбГУ:
9. Токарев Г.В. Лингвокультурология. – Тула: Тульский государственный университет, 2009.
10. Шереметьева А.Г. Палеографические этюды. – Ташкент, 2015. – 116 с.

<http://philology.ru/>

<http://linguistic.ru/>

<http://linguists.narod.ru/>

<http://www.russianforall.ru/>

<http://www.gramota.ru/>